

# RELATÓRIO FINAL DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL DO IFMT

2015 - 2017



"Educar para a vida e para o trabalho..."



**INSTITUTO  
FEDERAL**  
Mato Grosso



SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL  
MEC – SETEC  
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE MATO GROSSO  
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO  
RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2017

# RELATÓRIO FINAL DA 1ª AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL DO IFMT

2015 - 2017



**SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL**  
**MEC – SETEC**  
**INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE MATO GROSSO**  
**COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO**  
**RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2017**

# **RELATÓRIO FINAL DA 1ª AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL DO IFMT**

## **2015 - 2017**

Relatório elaborado pela Comissão Própria de Avaliação (CPA) do Instituto Federal de Educação, Ciência e Tecnologia de Mato Grosso (IFMT), conforme orientações do SINAES/INEP e a Lei nº 10.861/2004, submetido ao Sistema e-MEC (sistema eletrônico de acompanhamento dos processos que regulam a educação superior), protocolizado no processo sob n. 23197.001172.2018-83.

**CUIABÁ - MT**  
**MARÇO/2018**

**Instituto Federal de Educação, Ciência e Tecnologia de Mato Grosso**

**Comissão Própria de Avaliação**

**Editoria**

CPA - Comissão Própria de Avaliação

Avenida Sen. Filinto Müller , 953 (Piso 3, Sala da PRODIN) - CEP: 78043-400, Cuiabá-MT

Fone: (65) 3616-4115

Email: [cpa@ifmt.edu.br](mailto:cpa@ifmt.edu.br) - Endereço Eletrônico: <http://cpa.ifmt.edu.br/sai/>

Dados Internacionais de Catalogação na Publicação (CIP)  
Instituto Federal de Educação, Ciência e Tecnologia de Mato Grosso

---

Instituto Federal de Educação, Ciência e Tecnologia de Mato Grosso. Comissão Própria de Avaliação - CPA. Relatório Final da 1ª Autoavaliação Institucional. 2018. 290 p. Relatório (Autoavaliação Institucional) - PRODIN, Instituto Federal de Educação, Ciência e Tecnologia de Mato Grosso, Cuiabá-MT, 2018. Disponível em: <<http://cpa.ifmt.edu.br/sai/>>.

1. Autoavaliação Institucional. 2. Comissão Própria de Avaliação. 3. IFMT.

CDU 378.6

---



SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL  
MEC – SETEC  
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE MATO GROSSO  
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO  
RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2017

## ATA DE APROVAÇÃO

### COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO

#### RELATÓRIO FINAL DA 1ª AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL DO IFMT

Relatório elaborado pela Comissão Própria de Avaliação (CPA) do Instituto Federal de Educação, Ciência e Tecnologia de Mato Grosso (IFMT), conforme orientações do SINAES/INEP e a Lei nº 10.861/2004, submetido ao Sistema e-MEC (sistema eletrônico de acompanhamento dos processos que regulam a educação superior), protocolizado no processo sob n. 23197.001172.2018-83.

Data de Aprovação: Cuiabá/MT, 26/03/2018.

#### Membros da Comissão que assinaram eletronicamente esse Relatório

|  |                                       |   |
|--|---------------------------------------|---|
| <i>ALBERIA CAVALCANTI DE ALBUQUERQUE</i> | <i>ALINE PICKLER GUAREZ</i>           | <i>ARILSON HOFFMANN</i>                     |
| <i>CLAUDIA ROBERTA GONCALVES</i>         | <i>EDGAR NASCIMENTO</i>               | <i>ELIAS LEITE PEREIRA JUNIOR</i>           |
| <i>ELISANGELA ALMEIDA BARBOSA</i>        | <i>EPAMINONDAS DE MATOS MAGALHAES</i> | <i>ITAMARA DOS ANJOS OLIVEIRA</i>           |
| <i>JOÃO RICARDO VALLIM PEREIRA</i>       | <i>LUCIANA SANTOS DA ROSA</i>         | <i>LUIZ FERNANDO DE MORAES CAMPOS FILHO</i> |
| <i>MARCELO PEREIRA DANTAS DA SILVA</i>   | <i>MARCIO DO NASCIMENTO GOMES</i>     | <i>MARCOS ANTONIO DA SILVA</i>              |
| <i>MARIA CRISTINA DA SILVA</i>           | <i>MARTHA TUSSOLINI</i>               | <i>MICHELLE FERNANDA MARTIN</i>             |
| <i>OSVALDO CAPELANI</i>                  | <i>RAIMUNDO NONATO CARLOS ARRUDA</i>  | <i>TANIA MARIA ALVES DE ABREU GIMENES</i>   |
| <i>THIAGO SANTANA COTRIM</i>             | <i>TONY VICENTE DE OLIVEIRA</i>       |   |





SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL  
MEC – SETEC  
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE MATO GROSSO  
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO  
RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2017



*Dedicamos este trabalho à Ruthy Meyre Costa Fonseca "in memoriam", servidora do Campus Sorriso.*

*Durante todo o nosso trabalho contamos com a experiência e dedicação da Ruth que, conduzindo o primeiro instrumento piloto da avaliação, trouxe grandes contribuições que nos fizeram crescer como grupo e possibilitaram chegar onde chegamos.*

*À você Ruth, por sua alegria, dedicação e pela participação nesta Comissão, que nos permitiu te conhecer e te admirar.*



**SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL  
MEC – SETEC  
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE MATO GROSSO  
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO  
RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2017**

**PRESIDENTE DA REPÚBLICA**

MICHEL MIGUEL ELIAS TEMER LULIA

**MINISTRO DA EDUCAÇÃO**

JOSÉ MENDONÇA BEZERRA FILHO

**SECRETÁRIO DE EDUCAÇÃO PROFISSIONAL E TECNOLÓGICA**

ELINE NEVES BRAGA NASCIMENTO

**REITOR DO INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE MATO GROSSO**

WILLIAN SILVA DE PAULA

**PRÓ-REITORIA DE ADMINISTRAÇÃO – PROAD**

TÚLIO MARCEL RUFINO DE VASCONCELOS FIGUEIREDO

**PRÓ-REITORIA DE PESQUISA E INOVAÇÃO - PROPES**

WANDER MIGUEL DE BARROS

**PRÓ-REITORIA DE ENSINO - PROEN**

CARLOS ANDRÉ DE OLIVEIRA CÂMARA

**PRÓ-REITORIA DE EXTENSÃO - PROEX**

MARCUS VINÍCIUS TAQUES ARRUDA

**PRÓ-REITORIA DE DESENVOLVIMENTO INSTITUCIONAL - PRODIN**

JOSÉ BISPO BARBOSA

**DIRETORIA SISTÊMICA DE GESTÃO DE PESSOAS - DSGP**

FERNANDA CHRISTINA GARCIA DA COSTA

**DIRETORIA SISTÊMICA DE RELAÇÕES INTERNACIONAIS - DSRI**

SÔNIA REGINA GUIMARÃES FONSECA

**DIRETORIA DE GESTÃO DE TECNOLOGIA DA INFORMAÇÃO - DGTI**

RODOLFO ROSSMANN GONÇALVES



**SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL  
MEC – SETEC  
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE MATO GROSSO  
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO  
RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2017**

**DIRETORES GERAIS DOS CAMPI DO IFMT [2018]**

*(Os Diretores estão exibidos por ordem criação do Campus)*

**CAMPUS CUIABÁ - OCTAYDE JORGE DA SILVA**

CRISTOVAM ALBANO DA SILVA JUNIOR

**CAMPUS SÃO VICENTE**

LIVIO DOS SANTOS WOGEL

**CAMPUS CÁCERES - PROF. OLEGÁRIO BALDO**

SALMO CESAR DA SILVA

**CAMPUS CUIABÁ - BELA VISTA**

DEIVER ALESSANDRO TEIXEIRA

**CAMPUS CAMPO NOVO DO PARECIS**

FABIO LUIS BEZERRA

**CAMPUS PONTES E LACERDA - FRONTEIRA OESTE**

STEFANO TEIXEIRA SILVA

**CAMPUS CONFRESA**

GILIARD BRITO DE FREITAS

**CAMPUS JUÍNA**

JOÃO APARECIDO ORTIZ FRANÇA

**CAMPUS BARRA DO GARÇA**

LEANDRO MIRANDA

**CAMPUS RONDONÓPOLIS**

LAURA CAROLINE AOYAMA BARBOSA

**CAMPUS SORRISO**

CLAUDIR VON DENTZ

**CAMPUS PRIMAVERA DO LESTE**

DIMORVAN ALENCAR BRESCANSIM





**SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL  
MEC – SETEC  
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE MATO GROSSO  
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO  
RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2017**

**CAMPUS DE VÁRZEA GRANDE**

SANDRA MARIA DE LIMA

**CAMPUS ALTA FLORESTA**

JULIO CESAR DOS SANTOS

**CAMPUS AVANÇADO DE TANGARÁ DA SERRA**

GILCÉLIO LUIZ PERES

**CAMPUS AVANÇADO DE DIAMANTINO**

MARIA AUXILIADORA DE ALMEIDA

**CAMPUS AVANÇADO DE LUCAS DO RIO VERDE**

JOÃO VICENTE NETO

**CAMPUS AVANÇADO DE SINOP**

GILMA SILVA CHITARRA

**CAMPUS AVANÇADO DE GUARANTÃ DO NORTE**

JOÃO GERMANO ROSINKE



**SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL**  
**MEC – SETEC**  
**INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE MATO GROSSO**  
**COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO**  
**RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2017**

**COMPOSIÇÃO DA COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO**

**PORTARIA IFMT Nº 862, DE 07 DE ABRIL DE 2016 (VER OUTRAS)**

- PRESIDENTE - ELIAS LEITE PEREIRA JUNIOR
- SECRETÁRIA - ELISÂNGELA ALMEIDA BARBOSA
- DOCENTE EMÉRITA - RUTH MEYRE COSTA FONSECA (IN MEMORIAN)
- DOCENTE TITULAR - EPAMINONDAS DE MATTOS MAGALHÃES
- DOCENTE SUPLENTE - MARIA CRISTINA DA SILVA
- TÉCNICO TITULAR - RAIMUNDO NONATO CARLOS ARRUDA
- TÉCNICO SUPLENTE - MICHELLE FERNANDA MARTINS
- TÉCNICO SUPLENTE - LUCIANA SANTOS ROSA
- DISCENTE TITULAR - OSVALDO MARTINS CAPELANI
- DISCENTE SUPLENTE - ALINE PICKLER GUAREZ

**COORDENADORES LOCAIS**

- ALTA FLORESTA - ARILSON HOFFMANN
- BARRA DO GARÇAS - MARTHA TUSSOLINI RICKLI
- CÁCERES-OLEGÁRIO BALDO - CLÁUDIA ROBERTA GONÇALVES
- CAMPO NOVO DO PARECIS - TÂNIA MARIA ALVES DE ABREU GIMENES
- CONFRESA - LUCIANA SANTOS DA ROSA
- CUIABÁ-BELA VISTA - EDGAR NASCIMENTO
- CUIABÁ-OCTAYDE JORGE DA SILVA - ALBÉRIA CAVALCANTI DE ALBUQUERQUE
- DIAMANTINO - LUIZ FERNANDO DE MORAES CAMPOS FILHO
- GUARANTÃ DO NORTE - JOÃO VITOR GOBIS VERGES
- JUINA - RAIMUNDO NONATO CARLOS ARRUDA
- LUCAS DO RIO VERDE - JOSEMAR PEDRO LORENZETTI
- PRIMAVERA DO LESTE - ITAMARA DOS ANJOS OLIVEIRA
- PONTES E LACERDA - EPAMINONDAS DE MATOS MAGALHÃES
- RONDONÓPOLIS - MARCIO DO NASCIMENTO GOMES
- SÃO VICENTE - MARCOS ANTONIO DA SILVA
- SINOP - TONY VICENTE DE OLIVEIRA
- SORRISO - JOÃO RICARDO VALLIM PEREIRA
- TANGARA DA SERRA - MICHELLE FERNANDA MARTIN



**SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL**  
**MEC – SETEC**  
**INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE MATO GROSSO**  
**COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO**  
**RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2017**

**SISTEMA DE AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL DO IFMT**

- MARCELO PEREIRA DANTAS DA SILVA (DESENVOLVEDOR)
- OSVALDO MARTINS CAPELANI (COLABORADOR)

**OUTRAS PORTARIAS**

- PORTARIA IFMT Nº 1860, 01/06/2016 (ALTERA A PORTARIA IFMT Nº 862, DE 07 DE ABRIL DE 2016)
- PORTARIA IFMT Nº 1813, 24/07/2017 (ALTERA A PORTARIA IFMT Nº 862, DE 07 DE ABRIL DE 2016)

**COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO NOS CAMPI**

*(A Portarias estão exibidas por ordem de criação do Campus)*

**CAMPUS CUIABÁ - OCTAYDE JORGE DA SILVA (PORTARIA Nº 269, DE 16 DE AGOSTO DE 2017)**

- DOCENTE TITULAR: ALBÉRIA CAVALCANTI DE ALBURQUERQUE
- DOCENTE SUPLENTE: MARILSON OLIVEIRA CORREIA
- TÉCNICO TITULAR: ELISANDRA MARIA MUXFELDT
- TÉCNICO SUPLENTE: DENISE STOPA DE CASTRO
- DISCENTE TITULAR: JOILSON ALVES PEREIRA
- DISCENTE SUPLENTE: ELIETE DE SOUZA RODRIGUES

**CAMPUS SÃO VICENTE (PORTARIA Nº 1.324, DE 02 DE JUNHO DE 2017)**

- DOCENTE TITULAR: MARCOS ANTONIO DA SILVA
- DOCENTE SUPLENTE: RODRIGO PEREIRA
- TÉCNICO TITULAR: ELIAS PEREIRA LEITE JUNIOR
- TÉCNICO SUPLENTE: ÁTILA MILHOMEM DA COSTA
- DISCENTE TITULAR: OSVALDO MARTINS CAPELANI
- DISCENTE SUPLENTE: MARIA TEREZA HUBNER BORELLI



**SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL**  
**MEC – SETEC**  
**INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE MATO GROSSO**  
**COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO**  
**RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2017**

**CAMPUS CÁCERES - PROF. OLEGÁRIO BALDO (PORTARIA Nº 38, DE 05 DE ABRIL DE 2016)**

- DOCENTE TITULAR: CLAÚDIA ROBERTA GONÇALVES
- DOCENTE SUPLENTE: EVERTON JOSÉ DE ALMEIDA
- TÉCNICO TÍTULAR: PRYSCYLA PEREIRA SIMÃO
- TÉCNICO SUPLENTE: CLAÚDIA ALINE ZUCCHI LEITE
- DISCENTE TITULAR: LOBATO POZZO BARBOSA
- DISCENTE SUPLENTE: MARIOLAN RODRIGUES DE CAMPOS

**CAMPUS CUIABÁ - BELA VISTA (PORTARIA Nº 140, DE 15 JANEIRO DE 2016)**

- DOCENTE TITULAR: EDGAR NASCIMENTO
- DOCENTE SUPLENTE: DANIELA FERNANDA LIMA DE CARVALHO CAVENAGHI
- TÉCNICO TITULAR: VALDIVINO ANTÔNIO DA COSTA ARAÚJO
- TÉCNICO SUPLENTE: FRANCIS-ELPI DE OLIVEIRA NASCIMENTO
- DISCENTE TITULAR: KAMILA CRISTINA DE OLIVEIRA
- DISCENTE SUPLENTE: CLEYTON LUIZ BEZERRA DE PAULA
- COMUNIDADE: GISELE FARIA DE OLIVEIRA
- COMUNIDADE: SIDCLEI JOSÉ IZAIAS

**CAMPUS CAMPO NOVO DO PARECIS (PORTARIA IFMT Nº 862, DE 07 DE ABRIL DE 2016)**

- DOCENTE TITULAR: ANDRÉ LUIS BONFIM BATHISTA E SILVA
- DOCENTE SUPLENTE: FRANCIELE CAROLINE DE ASSIS VALADÃO
- TÉCNICO TÍTULAR: TÂNIA MARIA ALVES DE ABREU GIMENES
- TÉCNICO SUPLENTE: KESLEY GOMES PEDROSO
- DISCENTE TITULAR: FELIPE BRESOLIN
- DISCENTE SUPLENTE: VANDERLEI FERREIRA DE LIMA FILHO

**CAMPUS PONTES E LACERDA - FRONTEIRA OESTE (PORTARIA Nº 25, DE 24 DE MARÇO DE 2017)**

- DOCENTE TITULAR: EPAMINONDAS DE MATOS MAGALHÃES
- DOCENTE SUPLENTE: LEOMIR BATISTA NERES
- TÉCNICO TITULAR: IVOMAR DE SOUZA REIS



**SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL**  
**MEC – SETEC**  
**INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE MATO GROSSO**  
**COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO**  
**RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2017**

- TÉCNICO SUPLENTE: NAIARA CÁSSIA DOS SANTOS
- DISCENTE TITULAR: CLEITON CAIQUE FERREIRA
- DISCENTE SUPLENTE: SANDRA MÁRCIA NUNES DA SILVA SANTOS

**CAMPUS CONFRESA (PORTARIA Nº 138, DE 02 DE JUNHO DE 2017)**

- DOCENTE TITULAR: JOSÉ ANTÔNIO SANTANA
- DOCENTE SUPLENTE: SANDRA APARECIDA TAVARES
- TÉCNICO TITULAR: LUCIANA SANTOS DA ROSA
- TÉCNICO SUPLENTE: ALDEMIRA FERREIRA DA SILVA
- DISCENTE TITULAR: MOACIR ABREU DOS SANTOS
- DISCENTE SUPLENTE: ENILDE DE SOUSA PEREIRA
- COMUNIDADE TITULAR: ELIENE COELHO SILVA
- COMUNIDADE SUPLENTE: AGENORA MORAES DA SILVA MIRANDA

**CAMPUS JUÍNA (PORTARIA Nº 31, DE 02 DE MARÇO DE 2016)**

- DOCENTE TITULAR: ALESSANDRO FERRONATO
- DOCENTE SUPLENTE: LOURISMAR MARTINS ARAÚJO
- TÉCNICO TITULAR: RAIMUNDO NONATO CARLOS ARRUDA
- TÉCNICO SUPLENTE: MESSIAS APARECIDA GAMA SILVA
- DISCENTE TITULAR: ALINE PICKLER GURAEZ
- DISCENTE SUPLENTE: EDSON TEIXEIRA DE ARAÚJO

**CAMPUS BARRA DO GARÇA (PORTARIA IFMT Nº 862, DE 07 DE ABRIL DE 2016)**

- DOCENTE TITULAR: MARTHA TUSSOLINI RICKLI
- DOCENTE SUPLENTE: MARIA CRISTINA DA SILVA
- TÉCNICO TITULAR: EDNALDO DOS SANTOS BATISTA MIRANDA
- TÉCNICO SUPLENTE: DANILO MEIRELLES MORAND
- DISCENTE TITULAR: VINICIUS EDUARDO DE JESUS PEREIRA
- DISCENTE SUPLENTE: RONALDO BARBOSA RAMOS
- COMUNIDADE TÍTULAR: ROMÁRIO ROSA DE SOUSA
- COMUNIDADE TÍTULAR: EDUARDO DOS SANTOS MANCIOLLI



**SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL**  
**MEC – SETEC**  
**INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE MATO GROSSO**  
**COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO**  
**RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2017**

**CAMPUS RONDONÓPOLIS (PORTARIA Nº 55, DE 07 DE JUNHO DE 2016)**

- DOCENTE TITULAR: MARCIO DO NASCIMENTO GOMES
- DOCENTE SUPLENTE: MARCOS SOUZA RABELLO
- TÉCNICO TITULAR: MARCELO PEREIRA DANTAS DA SILVA
- TÉCNICO SUPLENTE: FLAVIELE DOS SANTOS SOUZA
- DISCENTE TITULAR: DIEGO DE SOUZA FARIAS PINTO
- DISCENTE SUPLENTE: VITOR RIBEIRO DOS SANTOS

**CAMPUS SORRISO (PORTARIA Nº 113, DE 07 DE NOVEMBRO DE 2017)**

- DOCENTE TITULAR: JOÃO RICARDO VALLIM PEREIRA
- DOCENTE SUPLENTE: ROBERTA CRISTIANE RIBEIRO
- TÉCNICO TITULAR: SINOVIA CECÍLIA RAUBER
- TÉCNICO SUPLENTE: RUBIA MARIA VIEIRA GIOVELLI
- DISCENTE TITULAR: RODRIGO VARGAS DE OLIVEIRA
- DISCENTE SUPLENTE: JOÃO VITOR LORENSETTI TIECHER

**CAMPUS PRIMAVERA DO LESTE (PORTARIA Nº 32, DE 04 DE MARÇO DE 2016)**

- DOCENTE TITULAR: ITAMARA DOS ANJOS OLIVEIRA
- DOCENTE SUPLENTE: DAGOBERTO ROSA DE JESUS
- TÉCNICO TITULAR: DÊNIS ALVARES DA SILVA
- TÉCNICO SUPLENTE: THAIS LUIZA MACHADO DE OLIVEIRA
- DISCENTE TITULAR: WALLENSTEIN FABRICIO MARTINS
- DISCENTE SUPLENTE: DIEGO DE OLIVEIRA PEREIRA

**CAMPUS DE VÁRZEA GRANDE ( PORTARIA Nº 035 DE 14 DE MAIO DE 2015)**

- DOCENTE TITULAR: ELISÂNGELA ALMEIDA BARBOSA
- DOCENTE SUPLENTE: MASÍLIA APARECIDA SILVA GOMES
- TÉCNICO TITULAR: JONIL DOS SANTOS QUEIRÓZ
- TÉCNICO SUPLENTE: SÔNIA MARIA DE ALMEIDA



**SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL**  
**MEC – SETEC**  
**INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE MATO GROSSO**  
**COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO**  
**RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2017**

- DISCENTE TITULAR: JAMILE MARIANA AMIKI DA SILVA
- DISCENTE SUPLENTE: NYALA EMÍLIA DAHMER DOS SANTOS
- COMUNIDADE TITULAR: MARCOS VINÍCIUS SANTIAGO DA SILVA
- COMUNIDADE SUPLENTE: ADEMAR BORGES DA SILVA

**CAMPUS ALTA FLORESTA (PORTARIA Nº 52, DE 03 DE MAIO DE 2017)**

- DOCENTE TITULAR: ARILSON HOFFMANN
- DOCENTE SUPLENTE: TAÍS DA SILVA ROSA
- TÉCNICO TITULAR: ANDERSON DE SOUZA AZEVEDO
- TÉCNICO SUPLENTE: MAYCO MASCARELLO RICHARDI
- DISCENTE TITULAR: ALINE FERREIRA CANDIDO
- DISCENTE SUPLENTE: CARLOS DO NASCIMENTO SILVA

**CAMPUS AVANÇADO DE TANGARÁ DA SERRA (PORTARIA IFMT Nº 862, DE 07 DE ABRIL DE 2016)**

- DOCENTE TITULAR: ERICA BALERONI PACHECO
- DOCENTE SUPLENTE: JULIANO LUIS BORGES
- TÉCNICO TITULAR: MICHELLE FERNANDA MARTIN
- TÉCNICO SUPLENTE: FRANCIANYE FERNANDA JORTE DA COSTA
- DISCENTE TITULAR: FABIANO FILIPOVITZ VOLLMER
- DISCENTE SUPLENTE: WENDY CAMPOS DE ALMEIDA

**CAMPUS AVANÇADO DE DIAMANTINO (PORTARIA Nº 68, DE 24 DE OUTUBRO DE 2017)**

- DOCENTE SUPLENTE: LUIZ FERNANDO DE MORAES CAMPOS FILHO
- DOCENTE TITULAR: DANIEL DA COSTA E FARIA
- TÉCNICO TITULAR: ADALGIZA IGNÁCIO
- TÉCNICO SUPLENTE: ELIAS CLAUDINO DA SILVA
- THIAGO GABRIEL GALVÃO GARCIA
- DANIEL LESBON DE SOUZA



**SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL**  
**MEC – SETEC**  
**INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE MATO GROSSO**  
**COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO**  
**RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2017**

**CAMPUS AVANÇADO DE LUCAS DO RIO VERDE (PORTARIA N° 07, DE 04 DE ABRIL DE 2016)**

- DOCENTE TITULAR: JOSEMAR PEDRO LORENZETTI
- DOCENTE SUPLENTE: CELSO JOSE FERST JÚNIOR
- TÉCNICO TITULAR: MARCOS RODRIGUES VINICIUS DAVINO
- TÉCNICO SUPLENTE: GEIZIQUELE DE LIMA
- DISCENTE TITULAR: WAGNO DE LARA
- DISCENTE SUPLENTE: ELENILSON DANTAS DO NASCIMENTO

**CAMPUS AVANÇADO DE SINOP (PORTARIA N° 83, DE 06 DE NOVEMBRO DE 2017)**

- DOCENTE TITULAR: RAFAEL MARTINS CHAVES
- DOCENTE SUPLENTE: PAULO SÉRGIO SOUSA COSTA
- TÉCNICO TITULAR: TONY VICENTE DE OLIVEIRA
- TÉCNICO SUPLENTE: KENNY WESLEY DA SILVA
- DISCENTE TITULAR: KEILOR RAFAEL ROSSET
- DISCENTE SUPLENTE: DAIANE CRISTINA TENNROLLER
- COMUNIDADE: GISELE FARIA DE OLIVEIRA
- COMUNIDADE: SIDCLEI JOSÉ IZAIAS

**CAMPUS AVANÇADO DE GUARANTÃ DO NORTE (PORTARIA N° 90, DE 24 DE OUTUBRO DE 2017)**

- DOCENTE TITULAR: GILMAR VITALINO DIAS
- DOCENTE SUPLENTE: MARCELO DE LIMA MARTINS
- TÉCNICO TITULAR: THIAGO SANTANA COTRIM
- TÉCNICO SUPLENTE: GISELE CRISTINA LOPES
- DISCENTE TITULAR: GIOVANI DE ALENCAR ZATTA
- DISCENTE SUPLENTE: JOÃO VITOR TSCHOPE FERREIRA COSTA
- COMUNIDADE TITULAR: LUCÍDIO LUIZ GARBINATO
- COMUNIDADE SUPLENTE: DIANE TONON CAOVILA





**SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL**  
**MEC – SETEC**  
**INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE MATO GROSSO**  
**COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO**  
**RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2017**

## **APRESENTAÇÃO**

A preocupação fundamental de uma proposta de Avaliação Institucional está diretamente relacionada as condições para a elevação do padrão de qualidade, traduzindo a realidade e os desafios que se propõe atingir. A partir da elaboração dos questionários, haverá parâmetros para analisar os dados obtidos, para os quais serão elaboradas estratégias para conhecer melhor a Instituição, apontando uma visão compartilhada do Instituto.

No Instituto Federal de Educação, Ciência e Tecnologia de Mato Grosso (IFMT), esta preocupação surge como componente do projeto pedagógico, apontando novos rumos e a necessidade de agregar ações que possibilitem uma visão de conjunto da Instituição para caminhar em direção a um planejamento sistematizado e subsidiado pelos resultados do processo avaliativo.

O Projeto de Autoavaliação que norteou o processo de autoavaliação, **AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL DO IFMT: CONHECER A NOSSA INSTITUIÇÃO PARA PROMOVER SEU O CRESCIMENTO TRANSPARENTE E COM QUALIDADE**, foi elaborado com o objetivo de implementar, sistematizar e consolidar um processo avaliativo no IFMT, de forma contínua, integrada, participativa, visando contribuir para definição de políticas e construção de uma cultura de valorização dos resultados da avaliação como pré-requisitos para o planejamento do seu desenvolvimento e prestação de contas à sociedade, respeitando-se as especificidades.

Segundo a Declaração Mundial sobre Educação Superior, no Século XXI (UNESCO, 1988):

"A qualidade em educação superior é um conceito multidimensional que deve envolver todas as funções e atividades da universidade, concretizadas nos objetivos da formação universitária, em quadros docentes qualificados para o cumprimento das missões da universidade, no ensino e programas acadêmicos, na pesquisa e no apoio à ciência, na realização de atividades de extensão, na infraestrutura, representada por pessoal de apoio qualificado e adequado ao exercício das funções de apoio às tarefas acadêmicas, por edifícios, instalações laboratoriais, bibliotecas e equipamentos e pelo ambiente acadêmico em geral."

**Comissão Própria de Avaliação**  
**Instituto Federal de Mato Grosso**



SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL  
MEC – SETEC  
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE MATO GROSSO  
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO  
RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2017

## **IDENTIDADE ORGANIZACIONAL DO IFMT (PDI 2014-2018)**

### **MISSÃO DO IFMT**

"Educar para a vida e para o trabalho"

### **VISÃO DO IFMT**

Ser reconhecida, até 2019, como uma instituição de excelência na oferta de educação profissional e tecnológica

### **VALORES DO IFMT**

Ética:

(Fundamental para as relações saudáveis)

Transparência:

(Um direito constitucional)

Profissionalidade:

(Na busca contínua pela qualidade)

Inovação:

(Utilizando das experiências para focar-se no futuro)

Empreendedorismo:

(Necessário para manter o propósito)

Sustentabilidade:

(Respeitando a sociedade e o planeta)

Humanidade:

(A dignidade da pessoa humana acima de tudo)

Respeito à diversidade:

(Reconhecemos as diferenças para alcançar a igualdade)

Inclusão:

(Diversidade e diferenças tratadas com equidade)

Democracia participativa:

(Por um fazer coletivo)



SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL  
MEC – SETEC  
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE MATO GROSSO  
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO  
RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2017

## SUMÁRIO

|   |     |
|---|-----|
| LISTA DE SIGLAS.....  | 20  |
| 1. INTRODUÇÃO.....  | 21  |
| 2. DADOS INSTITUCIONAIS DO IFMT.....                          | 24  |
| 3. PERFIL INSTITUCIONAL.....                                  | 32  |
| 4. DOS CURSOS, DISCENTES E SERVIDORES.....                    | 34  |
| 5. O PROCESSO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL.....             | 35  |
| 6. COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO.....                         | 42  |
| 7. METODOLOGIA.....   | 45  |
| 8. ANÁLISE DOS DADOS.....                                     | 49  |
| 9. ANÁLISE DE SWOT DA CPA.....                                | 82  |
| 11. CONSIDERAÇÕES FINAIS.....                                 | 83  |
| 10. CONSIDERAÇÕES FINAIS.....                                 | 84  |
| 11. REFERÊNCIAS BIBLIOGRÁFICAS.....                           | 87  |
| APÊNDICE I - CRONOGRAMA DE ATIVIDADES.....                    | 88  |
| APÊNDICE II - QUESTIONÁRIO DE AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL.....    | 89  |
| APÊNDICE III - PARTICIPAÇÃO POR SEGMENTO.....                 | 106 |
| APÊNDICE IV - PARTICIPAÇÃO POR CURSOS.....                    | 113 |
| APÊNDICE V - AVALIAÇÃO DA CPA PELOS PARTICIPANTES.....        | 120 |
| APÊNDICE VI - CONSOLIDAÇÃO GERAL DOS DADOS.....               | 130 |
| ANEXO I - MATERIAL DE DIVULGAÇÃO.....                         | 245 |
| ANEXO II - PARTICIPAÇÃO (CAMPUS OCTAYDE JORGE DA SILVA).....  | 246 |
| ANEXO III - RESPOSTAS (CAMPUS OCTAYDE JORGE DA SILVA).....    | 247 |
| ANEXO IV - QUESTIONÁRIO COM GRÁFICOS (CAMPUS BELA VISTA)..... | 267 |



**SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL**  
**MEC – SETEC**  
**INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE MATO GROSSO**  
**COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO**  
**RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2017**

## **LISTA DE SIGLAS**

- CIS - Comissão Interna de Supervisão da Carreira PCCTAE;
- CPA - Comissão Própria de Avaliação;
- CPPD - Comissão Permanente de Pessoal Docente;
- DGTI - Diretoria de Gestão de Tecnologia da Informação;
- DSGP - Diretoria Sistêmica de Gestão de Pessoas;
- DSRI - Diretoria Sistêmica de Relações Institucionais;
- ENADE - Exame Nacional de Desempenho de Estudantes;
- ENEM - Exame Nacional do Ensino Médio;
- IFMT - Instituto Federal de Mato Grosso;
- INEP - Instituto Nacional de Estudos e Pesquisas Educacionais Anísio Teixeira;
- MEC - Ministério de Educação;
- NAPNE - Núcleo de Atendimento às Pessoas com Necessidades Específicas;
- NPPD - Comissão Permanente de Pessoal Docente;
- PDI - Plano de Desenvolvimento Institucional;
- PPC - Projeto Pedagógico do Curso;
- PPI - Projeto Pedagógico Institucional;
- PROAD - Pró-reitoria de Administração e Planejamento;
- PRODIN - Pró-reitoria de Desenvolvimento Institucional;
- PROEN - Pró-reitoria de Ensino;
- PROEX - Pró-reitoria de Extensão;
- PROPES - Pró-reitoria de Pesquisa e Pós-Graduação;
- SINAES - Sistema Nacional de Avaliação da Educação Superior;
- UASG - Unidade Administrativa de Serviços Gerais;



**SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL**  
**MEC – SETEC**  
**INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE MATO GROSSO**  
**COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO**  
**RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2017**

## **1 - INTRODUÇÃO**

Este relatório é o resultado da 1ª Autoavaliação Institucional do IFMT, com o envolvimento simultâneo de todos os Campi ao longo de seus 10 anos de existência. Cabe ressaltar porém que alguns Campi já realizaram em outros anos de forma independente a Autoavaliação Institucional Local, mas de forma sistêmica e integrada a aplicação do questionário de autoavaliação realizada em 2017 foi a primeira, o que podemos considerar um marco Institucional.

As Comissões Próprias de Avaliação, locais e central, foram responsáveis pelo processo de autoavaliação, que buscou obter ampla e efetiva participação da comunidade interna e externa nas discussões e estudos.

Serão apresentandos os resultados obtidos a partir da Avaliação Institucional referente ao período 2015 a 2017, com o objetivo de atender às orientações do Sistema Nacional de Avaliação da Educação Superior (SINAES) e os requisitos previstos na Lei nº 10.861, de 14 de abril de 2004.

A partir da instituição do SINAES, todos os atos regulatórios de uma IES dependem diretamente do processo de avaliação a que ela própria está submetida, para credenciamento ou reconhecimento, e ao processo de avaliação de seus cursos, para reconhecimento e renovação de reconhecimento.

O Artigo 2º da Lei nº 11.892/2008 dita que os Institutos Federais de Educação, Ciência e Tecnologia são instituições de educação superior, básica e profissional, pluricurriculares e multiCampi, especializados na oferta de educação profissional e tecnológica nas diferentes modalidades de ensino, enquadrando-se, portanto, na demanda de auto avaliação institucional.

Atualmente o Instituto Federal de Educação, Ciência e Tecnologia de Mato Grosso possui 14 Campi e 5 Campi Avançados localizados nas cidades de Alta Floresta, Barra do Garças, Cáceres, Campo Novo do Parecis, Confresa, Cuiabá - Octayde Jorge da Silva, Cuiabá - Bela Vista, Juína, Pontes e Lacerda, Primavera do Leste, Rondonópolis, São Vicente, Sorriso, Várzea Grande, Diamantino, Lucas do Rio Verde, Sinop, Tangará da Serra e Guarantã do Norte, além de diversos Polos de Apoio Presencial para a oferta de cursos a Distância pela Universidade Aberta do Brasil e pelo Programa de Formação Inicial em Serviço dos Profissionais da Educação Básica do Sistema de Ensino Público (Profucionário) vinculado ao e-Tec.



**SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL**  
**MEC – SETEC**  
**INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE MATO GROSSO**  
**COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO**  
**RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2017**

O levantamento dos dados de avaliação foi realizado considerando uma análise do contexto global e metodológico do processo de elaboração do Plano de Desenvolvimento Institucional do IFMT para o período de 2014 até 2018 e as Orientações Gerais para o Roteiro de Autoavaliação das Instituições, disponível no sítio eletrônico do Instituto Nacional de Estudos e Pesquisas Educacionais (INEP).

O presente relatório apresentará os resultados levantados em 19 Campi atendendo seguintes dimensões institucionais, propostas pela Lei 10.861/04, a saber:

- A missão e o plano de desenvolvimento institucional;
- A política para o ensino, a pesquisa, a pós-graduação e a extensão;
- A responsabilidade social da instituição;
- A comunicação com a sociedade;
- As políticas de pessoal, as carreiras do corpo docente e do corpo técnico-administrativo;
- Organização e gestão da organização;
- Infraestrutura física;
- Planejamento e avaliação;
- Políticas de atendimento aos estudantes;
- Sustentabilidade financeira.

A partir de 2014, com a publicação de um novo Instrumento de Avaliação Institucional do INEP essas 10 dimensões passarem a se enquadrar em 05 Eixos, que são:

- Eixo 1 - Planejamento e Avaliação Institucional: considera a dimensão 8 (Planejamento e Avaliação) do Sinaes. Inclui também um Relato Institucional que descreve e evidencia os principais elementos do seu processo avaliativo (interno e externo) em relação ao PDI, incluindo os relatórios elaborados pela Comissão Própria de Avaliação (CPA) do período que constituiu o objeto de avaliação.
- Eixo 2 - Desenvolvimento Institucional: contempla as dimensões 1 (Missão e Plano de Desenvolvimento Institucional) e 3 (Responsabilidade Social da Instituição) do Sinaes
- Eixo 3 - Políticas Acadêmicas: abrange as dimensões 2 (Políticas para o Ensino, a Pesquisa e a Extensão), 4 (Comunicação com a Sociedade) e 9 (Políticas de Atendimento aos Discentes) do Sinaes.
- Eixo 4 - Políticas de Gestão: compreende as dimensões 5 (Políticas de Pessoal), 6 (Organização e Gestão da Instituição) e 10 (Sustentabilidade Financeira) do Sinaes.



**SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL**  
**MEC – SETEC**  
**INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE MATO GROSSO**  
**COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO**  
**RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2017**

- Eixo 5 - Infraestrutura Física: corresponde à dimensão 7 (Infraestrutura Física) do Sinaes.

Portanto, as análises da CPA foram construídos em conformidade com a padronização da avaliação definida pelo Sinaes e pelo INEP. É importante ressaltar que este relatório reforça a postura de esforço institucional para efetivar uma política de utilização dos dados obtidos na autoavaliação como subsídio para a consolidação de políticas e projetos em desenvolvimento, assim como para promover a implantação de novos projetos que permitam a correção de falhas e o fortalecimento das potencialidades da Instituição.

AVALIAR PARA  
MELHORAR



SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL  
MEC – SETEC  
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE MATO GROSSO  
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO  
RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2017

## 2 - DADOS INSTITUCIONAIS DO IFMT

| Poder e Órgão de Vinculação   |  |                                 |
|---|--|---------------------------------|
| Poder: <b>Executivo</b>   |  |                                 |
| Órgão de Vinculação: <b>Ministério da Educação</b>  |  |                                 |
| Identificação da Unidade  |  |                                 |
| <b>Denominação Completa:</b> Instituto Federal de Educação, Ciência e Tecnologia de Mato Grosso   |  |                                 |
| <b>Denominação Abreviada:</b> Autarquia   |  | <b>Sigla:</b> IFMT              |
| <b>Natureza Jurídica:</b> Autarquia   |  | <b>CNPJ:</b> 10.784.782/0001-50 |
| <b>Principal Atividade:</b> Educação Profissional e Tecnológica   |  | <b>Código MEC:</b> 3164         |
| <b>Fone:</b> (65) 3616-4100   |  |                                 |
| <b>Email:</b> gabinete@ifmt.edu.br  |  |                                 |
| <b>Página na Internet:</b> <a href="http://www.ifmt.edu.br">http://www.ifmt.edu.br</a>  |  |                                 |
| <b>Endereço Postal:</b> Av. Sen. Filinto Müller , 953, Bairro Duque de Caxias, Cuiabá – MT, CEP 78043-400   |  |                                 |
| Normas Relacionadas à Unidade Jurisdicionada  |  |                                 |
| <i>Normas de criação e alteração da Unidade Jurisdicionada</i>  |  |                                 |
| Lei nº 11.892, de 29/12/2009 – Lei de Criação dos Institutos Federais.<br>Portaria nº. 4, de 06/01/2009, do Ministério da Educação, publicada no DOU de 07/01/2009. |  |                                 |
| <i>Outras normas infralegais relacionadas à gestão e estrutura da Unidade Jurisdicionada</i>  |  |                                 |
| Estatuto do IFMT, Resolução CONSUP nº. 01, de 01/09/09, publicada no DOU de 04/09/09. Regimento Geral do IFMT, Resolução CONSUP nº. 05, de 23/04/12.                |  |                                 |
| <i>Manuais e publicações relacionadas às atividades da Unidade Jurisdicionada</i>   |  |                                 |
| Plano de Desenvolvimento Institucional – PDI – 2009/2014 e Plano de Desenvolvimento Institucional – PDI – 2014/2018.  |  |                                 |





**SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL**  
**MEC – SETEC**  
**INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE MATO GROSSO**  
**COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO**  
**RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2017**

**Unidades Gestoras Relacionadas à Unidade Jurisdicionada**

*(Os Campi estão ordenados por ordem de criação)*

**Campus Cuiabá - Octayde Jorge da Silva**

Responsável pela unidade: **CRISTOVAM ALBANO DA SILVA JUNIOR**

Fundado em 23 de setembro de 1909, através do decreto n.º 7.566, de 23/09/1909, Inaugurado em 1º de janeiro de 1910 como Escola de Aprendizes Artífices de Mato Grosso (EAAMT).

CÓD.INEP: 51038536

UASG: 158333

CNPJ: 10.784.782/0002-31

Fone: (65) 3318-1404

Email: gabinete@cba.ifmt.edu.br

Página Web: <http://cba.ifmt.edu.br/>

Endereço: Rua Profa. Zulmira Canavarros, 95 - CEP: 78005-200

**Campus São Vicente**

Responsável pela unidade: **LIVIO DOS SANTOS WOGEL**

Fundado em 23 de setembro de 1909, por meio do Decreto n.º 7.566. Com a Portaria n.º 1.702/2016, alterou-se a nomenclatura os núcleos avançados para Centro de Referência. Possuindo então, os Centro de Referência de Campo Verde e Centro de Referência de Jaciara.

CÓD.INEP: 51037572

UASG: 158335

CNPJ: 10.784.782/0005-84

Fone: (65) 3341-2100

Email: gabinete@svc.ifmt.edu.br

Página Web: <http://svc.ifmt.edu.br/>

Endereço: Rodovia BR-364, Km 329, s/n - CEP: 78106-970

**Campus Cáceres - Prof. Olegário Baldo**

Responsável pela unidade: **SALMO CESAR DA SILVA**

Fundada em 17 de agosto de 1980, a instituição tem sua origem no programa de expansão e melhoria do ensino Técnico Profissionalizante.

CÓD.INEP: 51045168

UASG: 158334

CNPJ: 10.784.782/0003-12

Fone: (65) 3221-2600

Email: gabinete@cac.ifmt.edu.br

Página Web: <http://cas.ifmt.edu.br/>

Endereço: Av. dos Ramires, s/n - CEP: 78200-000 - Caixa postal: 244



**SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL**  
**MEC – SETEC**  
**INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE MATO GROSSO**  
**COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO**  
**RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2017**

| <b>Campus Cuiabá - Bela Vista</b>   |                                 |                          |
|---|---------------------------------|--------------------------|
| Responsável pela unidade: <b>DEIVER ALESSANDRO TEIXEIRA</b>   |                                 |                          |
| Foi Inaugurado em 13 de Setembro de 2006 e teve o seu funcionamento autorizado pela Portaria Ministerial nº. 1.586, de 15 de setembro de 2006 |                                 |                          |
| CÓD.INEP: 51175800  | UASG: 158494                    | CNPJ: 10.784.782/0004-01 |
| Fone: (65) 3318-5100  | Email: gabinete@blv.ifmt.edu.br |                          |
| Página Web: <a href="http://blv.ifmt.edu.br/">http://blv.ifmt.edu.br/</a>   |                                 |                          |
| Endereço: Av. Juliano Costa Marques, s/n - CEP: 78.050-560  |                                 |                          |

| <b>Campus Campo Novo do Parecis</b>   |                                 |                          |
|---|---------------------------------|--------------------------|
| Responsável pela unidade: <b>FABIO LUIS BEZERRA</b>   |                                 |                          |
| Criado com a publicação da Lei n. 11.892, de 29 de dezembro de 2008, resultante do Plano de Expansão II da Rede Federal de Educação Tecnológica. No ano de 2008, tiveram início as obras de construção e reforma nas 20 unidades, entre prédios de aula, laboratórios, blocos administrativos, biblioteca, refeitório, dormitório, viveiro, unidades de produção, dentre outros. O mês de setembro marca o início efetivo das suas atividades pedagógicas com a primeira turma de Licenciatura em Matemática. |                                 |                          |
| CÓD.INEP: 51174804  | UASG: 158492                    | CNPJ: 10.784.782/0011-22 |
| Fone: (65) 3382-6201  | Email: gabinete@cnp.ifmt.edu.br |                          |
| Página Web: <a href="http://cnp.ifmt.edu.br/">http://cnp.ifmt.edu.br/</a>   |                                 |                          |
| Endereço: MT 235 Km 12, s/n - CEP: 78360-000  |                                 |                          |

| <b>Campus Pontes e Lacerda - Fronteira Oeste</b>   |                                 |                          |
|--|---------------------------------|--------------------------|
| Responsável pela unidade: <b>STEFANO TEIXEIRA SILVA</b>  |                                 |                          |
| Surgiu em 2008, como Unidade Descentralizada (UNED) do antigo Centro Federal de Educação Tecnológica de Mato Grosso (CEFET-MT). Ao final do mesmo ano, através da Lei nº 11.892, foi instituída a Rede Federal de Educação Profissional e Tecnológica, e essa lei transformou a Unidade Descentralizada em Campus. As efetivas atividades no campus tiveram início no dia 13 de outubro de 2008. |                                 |                          |
| CÓD.INEP: 51174820   | UASG: 158495                    | CNPJ: 10.784.782/0006-65 |
| Fone: (65) 3266-8200 - (65) 3266-8241  | Email: gabinete@plc.ifmt.edu.br |                          |
| Página Web: <a href="http://jna.ifmt.edu.br/">http://jna.ifmt.edu.br/</a>  |                                 |                          |
| Endereço: Rodovia MT-473, s/n - CEP: 78250-000   |                                 |                          |



**SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL**  
**MEC – SETEC**  
**INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE MATO GROSSO**  
**COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO**  
**RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2017**

| <b>Campus Confresa</b>  |                                 |                          |
|---|---------------------------------|--------------------------|
| Responsável pela unidade: <b>GILIARD BRITO DE FREITAS</b>   |                                 |                          |
| Seu raio de atuação chega a 500 km (quinhentos quilômetros) de extensão, sendo uma instituição de ensino de referência na região. Iniciou suas atividades administrativas e pedagógicas datadas em 26 de abril de 2010, seus Projetos Políticos Pedagógicos deram ênfase às formas humanística de educação. Considerando a necessidade de sanar a dívida social contraída ao longo da história, as populações assentadas pela reforma agrária são potenciais candidatos a ingressarem nos cursos, recebendo atenção especial, no tocante ao ingresso e permanência. Em 2013, o Campus realizou a primeira formatura dos cursos técnicos integrados ao Ensino médio. |                                 |                          |
| CÓD.INEP: 51198819  | UASG: 158496                    | CNPJ: 10.784.782/0007-46 |
| Fone: (66) 3564-2600  | Email: gabinete@cfs.ifmt.edu.br |                          |
| Página Web: <a href="http://plc.ifmt.edu.br/">http://plc.ifmt.edu.br/</a>   |                                 |                          |
| Endereço: Av. Vilmar Fernandes, 300 - CEP: 78652-000  |                                 |                          |

| <b>Campus Juína</b>   |                                 |                          |
|---|---------------------------------|--------------------------|
| Responsável pela unidade: <b>JOÃO APARECIDO ORTIZ FRANÇA</b>  |                                 |                          |
| Foi criado nos termos da Lei no. 11.892, de 29 de dezembro de 2008, mediante integração do Centro Federal de Educação Tecnológica de Mato Grosso, iniciou suas atividades no ano de 2010. |                                 |                          |
| CÓD.INEP: 51192802  | UASG: 158493                    | CNPJ: 10.784.782/0010-41 |
| Fone: (66) 3566-7300  | Email: gabinete@jna.ifmt.edu.br |                          |
| Página Web: <a href="http://jna.ifmt.edu.br/">http://jna.ifmt.edu.br/</a>   |                                 |                          |
| Endereço: Linha J, s/n - CEP: 78320-000   |                                 |                          |

| <b>Campus Barra do Garça</b>   |                                 |                          |
|--|---------------------------------|--------------------------|
| Responsável pela unidade: <b>LEANDRO MIRANDA</b>   |                                 |                          |
| Foi autorizado a funcionar em 29/01/2010, através da Portaria nº 115 do D.O.U. na seção 1, pag. Nº 21 de 01/02/2010. Iniciou suas atividades em 04/04/2011 em um espaço cedido pela Universidade Federal de Mato Grosso, Campus Araguaia, em Barra do Garças. Em 14 de março de 2012, mudou-se para o espaço próprio, antiga Escola Agrícola, adaptado às necessidades do IFMT campus Barra do Garças. |                                 |                          |
| CÓD.INEP: 510.647.58   | UASG: 158497                    | CNPJ: 10.784.782/0008-27 |
| Fone: (66) 3402-0100   | Email: gabinete@bga.ifmt.edu.br |                          |
| Página Web: <a href="http://bag.ifmt.edu.br/">http://bag.ifmt.edu.br/</a>  |                                 |                          |
| Endereço: Estrada de acesso a BR-158, Radial José Mauricio Zampa, s/n - CEP: 78600-000   |                                 |                          |



**SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL**  
**MEC – SETEC**  
**INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE MATO GROSSO**  
**COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO**  
**RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2017**

| <b>Campus Rondonópolis</b>   |              |                                 |
|--|--------------|---------------------------------|
| Responsável pela unidade: <b>LAURA CAROLINE AOYAMA BARBOSA</b>   |              |                                 |
| Foi idealizado em 2007, através de audiências públicas realizadas com a sociedade civil, no qual foi confirmada a necessidade da criação da instituição na Região Sul. Com isso, foi iniciado em 2008 o planejamento e no dia 29 de novembro de 2010 o Campus foi inaugurado virtualmente em Brasília, iniciando suas atividades administrativas no dia 05 de janeiro de 2011. |              |                                 |
| CÓD.INEP: 51064740   | UASG: 158498 | CNPJ: 10.784.782/0009-08        |
| Fone: (66) 3427-2300 - (66) 3427-2305  |              | Email: gabinete@roo.ifmt.edu.br |
| Página Web: <a href="http://roo.ifmt.edu.br/">http://roo.ifmt.edu.br/</a>  |              |                                 |
| Endereço: Rua Ananias Martins de Souza, 861 - CEP: 78721-520   |              |                                 |

| <b>Campus Sorriso</b>  |              |                                 |
|--|--------------|---------------------------------|
| Responsável pela unidade: <b>CLAUDIR VON DENTZ</b>   |              |                                 |
| A idealização como um campus do IFMT no município de Sorriso ocorreu no ano de 2008, seu funcionamento provisório ocorreu em um prédio cedido pela Prefeitura de Sorriso. No ano de 2015 iniciaram-se as atividades do Campus em sua sede própria. |              |                                 |
| CÓD.INEP: 51065339   | UASG: 158950 | CNPJ: 10.784.782/0012-03        |
| Fone: (66) 3545-3700 (65) 99961-2297 - (65) 99985-6928   |              | Email: gabinete@srs.ifmt.edu.br |
| Página Web: <a href="http://srs.ifmt.edu.br/">http://srs.ifmt.edu.br/</a>  |              |                                 |
| Endereço: Av. dos Universitários, 799, Bairro: Santa Clara - CEP: 78890-000  |              |                                 |

| <b>Campus Primavera do Leste</b>  |              |                                 |
|---|--------------|---------------------------------|
| Responsável pela unidade: <b>DIMORVAN ALENCAR BRESCANSIM</b>  |              |                                 |
| Foi criado pela portaria Ministerial nº 993, de 7 de outubro de 2013. No dia 13 de Dezembro de 2013, foi realizada a solenidade e lançamento da pedra fundamental da obra, e a aula magna do campus foi realizada no dia 10 de fevereiro de 2014, marcando o início das aulas regulares do campus Primavera do Leste. |              |                                 |
| CÓD.INEP: 51066610  | UASG: 158970 | CNPJ: 10.784.782/0013-94        |
| Fone: (66) 3500-2900  |              | Email: gabinete@pdl.ifmt.edu.br |
| Página Web: <a href="http://pdl.ifmt.edu.br/">http://pdl.ifmt.edu.br/</a>   |              |                                 |
| Endereço: Avenida Dom Aquino, nº 1.500, Bairro Parque Eldorado - CEP: 78850-000   |              |                                 |



**SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL**  
**MEC – SETEC**  
**INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE MATO GROSSO**  
**COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO**  
**RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2017**

| <b>Campus de Várzea Grande</b>   |                                 |                          |
|--|---------------------------------|--------------------------|
| Responsável pela unidade: <b>SANDRA MARIA DE LIMA</b>  |                                 |                          |
| Foi criado pela Portaria Federal de 07 de outubro de 2013 (D.O.U 08/10/2013), fazendo parte do Plano de Expansão da Rede Federal de Educação Tecnológica, em sua fase III. |                                 |                          |
| CÓD.INEP: 51067366   | UASG: 158971                    | CNPJ: 10.784.782/0014-75 |
| Fone: (65) 3691-8002   | Email: gabinete@vgd.ifmt.edu.br |                          |
| Página Web: <a href="http://vgd.ifmt.edu.br/">http://vgd.ifmt.edu.br/</a>  |                                 |                          |
| Endereço: Avenida Tiradentes (Lot Jd Manaíra), nº 1300 - Petrópolis - CEP 78144-424  |                                 |                          |

| <b>Campus Alta Floresta</b>  |                                 |                          |
|--|---------------------------------|--------------------------|
| Responsável pela unidade: <b>JULIO CESAR DOS SANTOS</b>  |                                 |                          |
| Foi publicado pelo Ministério da Educação, da Portaria de formalizava a existência do Campus, em 21 de janeiro de 2015, a expansão das ações ocorre rapidamente e a unidade conquista autonomia para realizar sua execução orçamentária. |                                 |                          |
| CÓD.INEP: 51067340   | UASG: 158972                    | CNPJ: 10.784.782/0015-56 |
| Fone: (66) 3512-7000   | Email: gabinete@alf.ifmt.edu.br |                          |
| Página Web: <a href="http://alf.ifmt.edu.br/">http://alf.ifmt.edu.br/</a>  |                                 |                          |
| Endereço: Rodovia MT 208, s/n - Lote 143-A, Caixa Postal 148 - CEP: 78580-000  |                                 |                          |

| <b>Campus Avançado de Tangará da Serra</b>  |                                 |       |
|---|---------------------------------|-------|
| Responsável pela unidade: <b>GILCÉLIO LUIZ PERES</b>  |                                 |       |
| Foi autorizado pelo Ministério da Educação em janeiro de 2014 e criado através da Portaria nº 505/MEC de 10 de junho de 2014, publicada no DOU 11/06/2014, Seção 1, p. 16-18. Por ser município polo na região sudoeste do estado, o campus atende alunos também de outros municípios, como Barra do Bugres, Brasnorte, Nova Marilândia e Nova Olímpia. |                                 |       |
| CÓD.INEP: 51067277  | UASG: 158492 /15                | CNPJ: |
| Fone: (65) 3311-8500  | Email: gabinete@tga.ifmt.edu.br |       |
| Página Web: <a href="http://tga.ifmt.edu.br/">http://tga.ifmt.edu.br/</a>   |                                 |       |
| Endereço: Rua José de Oliveira (28), 980 N - Bairro: Vila Horizonte - CEP: 78300-000  |                                 |       |



**SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL**  
**MEC – SETEC**  
**INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE MATO GROSSO**  
**COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO**  
**RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2017**

| <b>Campus Avançado de Diamantino</b>  |                                 |       |
|---|---------------------------------|-------|
| Responsável pela unidade: <b>MARIA AUXILIADORA DE ALMEIDA</b>   |                                 |       |
| Teve seu início legalizado por meio da Portaria de criação nº 505 de 10/06/2014. De acordo com a Secretaria de Planejamento do Estado de Mato Grosso, a região onde está inserido o campus pertence a uma das doze regiões de Planejamento do Estado e atende aos seguintes municípios: Alto Paraguai, Arenápolis, Nobres, Nortelândia, Nova Marilândia, Nova Maringá, Rosário Oeste e São José do Rio Claro. |                                 |       |
| CÓD.INEP: 51037544  | UASG:                           | CNPJ: |
| Fone: (65) 99807 1834   | Email: gabinete@dmt.ifmt.edu.br |       |
| Página Web: <a href="http://dmt.ifmt.edu.br/">http://dmt.ifmt.edu.br/</a>   |                                 |       |
| Endereço: Rodovia Roberto Campos - Novo Diamantino, None - CEP: 78400-970   |                                 |       |

| <b>Campus Avançado de Lucas do Rio Verde</b>  |                                 |       |
|---|---------------------------------|-------|
| Responsável pela unidade: <b>JOÃO VICENTE NETO</b>  |                                 |       |
| Iniciou suas atividades letivas em 03 de Agosto de 2015 com o curso de Técnico em Biotecnologia. Foi criado pela PORTARIA Nº 378, DE 9 DE MAIO DE 2016. |                                 |       |
| CÓD.INEP:   | UASG:                           | CNPJ: |
| Fone: (65) 3548-4400  | Email: gabinete@lrv.ifmt.edu.br |       |
| Página Web: <a href="http://lrv.ifmt.edu.br/">http://lrv.ifmt.edu.br/</a>   |                                 |       |
| Endereço: Avenida Universitária 1600-W - Bairro: Parque das Emas - CEP: 78455-000   |                                 |       |

| <b>Campus Avançado de Sinop</b>   |                                 |       |
|---|---------------------------------|-------|
| Responsável pela unidade: <b>GILMA SILVA CHITARRA</b>   |                                 |       |
| Iniciou suas atividades no ano de 2015, com funcionamento autorizado pela Portaria Nº 378, de 09/05/2016. |                                 |       |
| CÓD.INEP: 51068362  | UASG: 158353                    | CNPJ: |
| Fone: (65) 99952-0013   | Email: gabinete@snp.ifmt.edu.br |       |
| Página Web: <a href="http://snp.ifmt.edu.br/">http://snp.ifmt.edu.br/</a>                                 |                                 |       |
| Endereço: Rua das Avencas, 2377, Setor Comercial, Centro - CEP: 78550-178                                 |                                 |       |

| <b>Campus Avançado de Guarantã do Norte</b>                               |                                 |       |
|---|---------------------------------|-------|
| Responsável pela unidade: <b>JOÃO GERMANO ROSINKE</b>                     |                                 |       |
| Suas atividades foram iniciadas em 04 de julho de 2014.                   |                                 |       |
| CÓD.INEP: Não possui  | UASG: 158950                    | CNPJ: |
| Fone: (65) 99931-9467   | Email: gabinete@gta.ifmt.edu.br |       |
| Página Web: <a href="http://gta.ifmt.edu.br/">http://gta.ifmt.edu.br/</a> |                                 |       |
| Endereço: Linha Páscoa, Km 04, Lote 471, Zona Rural - CEP: 78520-000      |                                 |       |



**SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL**  
**MEC – SETEC**  
**INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE MATO GROSSO**  
**COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO**  
**RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2017**

| <b>Sede Administrativa - Reitoria</b>   |                             |                          |
|---|-----------------------------|--------------------------|
| Responsável pela unidade: <b>WILLIAN SILVA DE PAULA</b>   |                             |                          |
| O IFMT, criado nos termos da Lei nº. 11.892, de 29 de dezembro de 2008, mediante integração do Centro Federal de Educação Tecnológica de Mato Grosso, do Centro Federal de Educação Tecnológica de Cuiabá e da Escola Agrotécnica Federal de Cáceres. |                             |                          |
| CÓD.INEP: Não Possui  | UASG: 158144                | CNPJ: 10.784.782/0001-50 |
| Fone: (65) 3616-4100  | Email: gabinete@ifmt.edu.br |                          |
| Página Web: <a href="http://ifmt.edu.br/">http://ifmt.edu.br/</a>   |                             |                          |
| Endereço: Avenida Sen. Filinto Müller, 953 - Bairro: Duque de Caxias - CEP: 78043-400   |                             |                          |

AVALIAR PARA  
MELHORAR



SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL  
MEC – SETEC  
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE MATO GROSSO  
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO  
RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2017

### 3 - PERFIL INSTITUCIONAL

O Instituto Federal de Educação, Ciência e Tecnologia de Mato Grosso constitui-se em uma autarquia instituída pelo Governo Federal através da Lei nº 11.892/2008, oriunda dos antigos CEFET Cuiabá, Escola Agrotécnica de São Vicente e Escola Agrotécnica de Cáceres, atualmente possui 14 Campi em funcionamento: Alta Floresta, Barra do Garças, Cáceres, Campo Novo do Parecis, Confresa, Cuiabá - Octayde Jorge da Silva, Cuiabá - Bela Vista, Juína, Pontes e Lacerda, Primavera do Leste, São Vicente, Sorriso, Rondonópolis e Várzea Grande. Existem ainda mais 05 Campi avançados de Tangará da Serra, Diamantino, Lucas do Rio Verde, Sinop e Guarantã do Norte.

Atendendo à legislação e a uma demanda social e econômica, o IFMT foca sua atuação na promoção do desenvolvimento local, regional e nacional, conforme estabelecido no artigo 6º da Lei de criação dos IFs, ofertando "educação profissional e tecnológica, em todos os seus níveis e modalidades, formando e qualificando cidadãos com vistas na atuação profissional nos diversos setores da economia".

O processo de expansão do IFMT buscou ampliar a oferta ensino, pesquisa e extensão aos seus estudantes, que hoje são em número de 22.914 alunos regulares presenciais em todas as regiões do estado de Mato Grosso, ultrapassando a meta estabelecida de 22.000 para cursos e vagas para o ano de 2018. Diante da estrutura multiCampi do IFMT, os Campi apresentam especificidades quanto à sua estrutura e oferta de cursos, de acordo com a característica do município em que está inserido e à demanda da comunidade que atende. No caso de Campi como São Vicente, Confresa, Campo Novo do Parecis, Juína e Cáceres, possuem vocação agropecuária, apresentando estruturas de escolas-fazenda e, dentre outras características, mantém alojamento (residenciais estudantis), restaurante e estrutura necessária para receber alunos internos em suas sedes. Os demais Campi possuem estrutura voltada para a área de prestação de serviços, indústria e comércio.

O IFMT continua sendo a principal instituição de educação profissional e tecnológica do Estado de Mato Grosso, ofertando ensino em todos os níveis de formação, além de promover e incentivar a pesquisa e a extensão, estimulando docentes e estudantes por meio de programas que ofertam bolsas para desenvolvimento dos projetos. Os programas financiam desenvolvimento das pesquisas e projetos de extensão, conforme estabelecido também na 11.892/2008. Assim, pontuamos novamente a importância do tripé Institucional que propõe:





**SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL**  
**MEC – SETEC**  
**INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE MATO GROSSO**  
**COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO**  
**RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2017**

Art. 6 Os Institutos Federais têm por finalidades e características: (...)

VI - qualificar-se como centro de referência no apoio à oferta do ensino de ciências nas instituições públicas de ensino, oferecendo capacitação técnica e atualização pedagógica aos docentes das redes públicas de ensino;

VII - desenvolver programas de extensão e de divulgação científica e tecnológica;

VIII - realizar e estimular a pesquisa aplicada, a produção cultural, o empreendedorismo, o cooperativismo e o desenvolvimento científico e tecnológico;

IX - promover a produção, o desenvolvimento e a transferência de tecnologias sociais, notadamente as voltadas à preservação do meio ambiente.

A promoção da inclusão social e da acessibilidade também se apresenta como metas fundamentais do IFMT, estando inclusive definida como tal no Estatuto da Instituição, publicado no Diário Oficial da União de 04.09.2009, em compromisso com a justiça social, equidade, cidadania e ética no desenvolvimento do ensino, pesquisa e extensão, formação profissional, difusão de conhecimento científico e tecnológico em suporte aos arranjos produtivos locais, sociais e culturais, dentre outros princípios.

O IFMT desenvolve função estratégica no processo de desenvolvimento socioeconômico do Estado, na medida em que a qualificação profissional, o incentivo à pesquisa, os projetos de extensão e as demais ações da Instituição estão diretamente relacionados ao aumento da produtividade, inovação nas formas de produção e gestão, melhoria da renda dos trabalhadores e na qualidade de vida da população em geral. Nesse sentido, a missão da Instituição está voltada para "Educar para a vida e para o trabalho", sempre focada no compromisso com a inclusão social.



SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL  
MEC – SETEC  
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE MATO GROSSO  
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO  
RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2017

## 4 - DOS CURSOS, DISCENTES E SERVIDORES

Atualmente o IFMT oferta mais de 324 cursos distribuídos nas mais diversas modalidades e níveis de ensino. No Apêndice III é possível observar essa distribuição em todos os Campi do IFMT.

No tocante ao quantitativo de alunos matriculados, o IFMT continua demonstrando esforço em atender as metas de expansão definidas pelo Governo Federal, o que é observado pelo número crescente de estudantes vinculados à instituição.

Do quadro atual de 22.914 alunos, 7.172 são do nível Médio Integrado e 4.887 são dos cursos Subsequentes. O IFMT oferta cursos de formação superior em Licenciatura, Bacharelado e Tecnólogo. Os cursos de Licenciatura possuem 1.690 alunos, os de Bacharelado, 3.083 e de Tecnólogo possuem 4.349 alunos.

Através da UAB (Universidade Aberta do Brasil), o IFMT está presente em 13 municípios do estado, ofertando ensino a distância para cerca de 2.150 graduandos em cursos superiores. Para o Programa Profucionário, a oferta ocorre em 17 municípios, com 2.664 alunos do programa.

O IFMT oferta também cursos de pós-graduação, sendo 14 Lato Sensu com 206 alunos, e 2 Stricto Sensu, um deles ofertado em parceria com a Universidade de Cuiabá, contando com 33 alunos. Além desses cursos, há também programas sociais do Governo Federal voltados para a formação profissional e elevação da escolaridade de pessoas, inclusive em situação de vulnerabilidade social. Nesses casos, encaixam-se os cursos de Formação Inicial Continuada (FIC) e Educação de Jovens e Adultos. Os cursos FIC e EJA possuem, respectivamente, 707 e 429 alunos.

Para melhor visualização, o Apêndice III - Participação por Segmento e Apêndice IV - Participação por Cursos expõe a quantidade de servidores e a realidade atual da composição da oferta de cursos do IFMT.

A quantidade de servidores, docentes e técnicos administrativos, é distribuída conforme as áreas dos cursos e a estrutura física de cada Campus.



**SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL**  
**MEC – SETEC**  
**INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE MATO GROSSO**  
**COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO**  
**RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2017**

## **5 - O PROCESSO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL**

A Avaliação Institucional foi efetivada no IFMT como parte integrando do projeto pedagógico dessa instituição. No contexto das mudanças do sistema educacional do País, percebe-se, pelo Decreto nº 3.860, de 9 de julho de 2001, que as regras de organização do sistema federal de ensino e procedimentos de avaliação de cursos e instituições direcionam-se para aspectos inseridos na nova Lei de Diretrizes e Bases (LDB), passando pelos decretos posteriores.

Ao promover o reordenamento de competências no âmbito do Ministério da Educação (MEC) e do Conselho Nacional de Educação (CNE), o referido decreto alterou a organização do sistema federal de ensino (especialmente do INEP e da SESU), atingindo igualmente as Instituições de Ensino Superior (IES).

Portanto, a Avaliação Institucional não pode ser concebida isoladamente, na medida em que ela se constitui um dos componentes básicos do Sistema Nacional de Avaliação da Educação Superior (SINAES), criado pela Lei nº 10.861, de 14 de abril de 2004, e regulamentado pela portaria 2.051, de 09 de julho de 2004. Assim, a Avaliação Institucional não deve se limitar ao atendimento de uma exigência legal, mas deve subsidiar a busca contínua da qualidade no desempenho acadêmico, no aperfeiçoamento constante do planejamento e da gestão universitária, para fortalecimento dos compromissos sociais e na prestação de contas à sociedade.

### **5.1 - Ampliação da Avaliação Institucional para Atendimento da Educação Profissional Técnica de Nível Médio**

A complexidade para o desenvolvimento de um processo de avaliação global de uma instituição de ensino nos adverte que este processo demanda tempo e requer o envolvimento e participação dos sujeitos, bem como a definição de etapas para que se efetive sua institucionalização. Entendemos, também, que uma Instituição como o IFMT, no planejamento e execução de seus processos avaliativos de natureza institucional, necessita promover o constante aperfeiçoamento destes instrumentos, visando atingir todos os níveis de organização acadêmica e de ensino ofertados por ele.

Essa condição leva a necessidade de se propor uma ampliação do processo de autoavaliação institucional inicialmente voltado a Educação Superior, conforme dispõe o SINAES, mas, também, busca envolver a Educação Básica e Profissional, notadamente, os cursos da



**SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL**  
**MEC – SETEC**  
**INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE MATO GROSSO**  
**COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO**  
**RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2017**

Educação Profissional Técnica de Nível Médio.

Como se trata de um processo de autoavaliação institucional, como uma estrutura multiCampi, é necessário que a condução do processo de autoavaliação, sobretudo para os cursos da Educação Profissional Técnica de Nível Médio, seja conduzido de forma a considerar a sua realidade e sua relevância social. Tal condição levou a necessidade de que o processo de sensibilização de autoavaliação para esses cursos serem conduzidos pelas comissões de cada Campi, sempre em concordância com as orientações da comissão central.

## 5.2 - Princípios da Avaliação Institucional

Os princípios dão suporte aos valores e estabelecem as prioridades básicas e as expectativas fundamentais que nortearão a Avaliação Institucional do IFMT em seus respectivos núcleos, observarão os seguintes princípios:

- **Globalidade** - O objetivo é avaliar a instituição como um todo e não partes ou seus níveis fragmentados. Mesmo quando se prioriza ou começa a avaliação por partes da instituição, a sua análise sempre se fará em relação à instituição como um todo;
- **Impessoalidade** - A Avaliação Institucional não toma como objeto de análise as pessoas enquanto indivíduos. Isto significa que não há nenhuma intenção de julgamento individual de docentes, técnicos administrativos, alunos e ocupantes de cargos e funções na Instituição. Não são as pessoas que serão avaliadas, mas sim, as estruturas, as práticas, as relações, os processos, os produtos e os recursos que constituem o saber em função dos seus objetivos;
- **Respeito à identidade institucional** - Embora a Avaliação Institucional desenvolvida em cada IES requiera alguma padronização de instrumentos e indicadores de comparação interinstitucional, o seu desempenho deve sempre ser analisado em função dos seus projetos e características específicas e das possibilidades de incremento da qualidade a partir delas;
- **Qualidade em primeiro lugar** - A avaliação deverá fornecer subsídios para que nossos serviços sejam os melhores para podermos atender e satisfazer as expectativas da comunidade em que estamos inseridos;
- **Credibilidade** - A Avaliação Institucional somente se converte em instrumento para o planejamento da melhoria da qualidade, se for desenvolvida com competência técnica, correção ética e fidedignidade dos dados. E isto somente se constrói se houver transparência nos procedimentos, critérios e resultados alcançados, conduzindo a participação voluntária. Sem credibilidade, a avaliação permanece como uma formalidade, incapaz de motivar as pessoas para o



**SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL**  
**MEC – SETEC**  
**INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE MATO GROSSO**  
**COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO**  
**RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2017**

seu exercício;

- Participação descentralizada - a Avaliação Institucional não terá legitimidade se não houver um envolvimento direto e coletivo de toda a comunidade acadêmica, em seus diferentes momentos. O que só poderá ocorrer na medida em que o processo for descentralizado, facultando inclusive a tomada de decisões em diferentes níveis da hierarquia institucional;
- Continuidade e regularidade - a Avaliação Institucional não se reduz ao simples levantamento de dados, sua análise e a produção de um relatório final. Ela é um processo permanente de conhecimento de si, a fim de alimentar o planejamento para a melhoria da qualidade; e
- Disposição para a mudança - A necessária relação entre avaliação e planejamento institucional requer uma atitude de abertura para a mudança, como condição para a sua inovação e a qualificação.

### 5.3 - Análise do Panorama Local Conforme os 5 (cinco) Eixos

- Eixo 1 - Planejamento e Avaliação Institucional

A elaboração do PDI do IFMT foi uma ação coordenada e amplamente participativa, contando com representantes de todos os segmentos do IFMT o planejamento institucional e sugerindo aperfeiçoamentos para o processo.

O documento está dividido em cinco eixos abrangendo: a missão e a visão institucional; as metas e ações propostas para desenvolver as políticas de ensino, pesquisa e extensão em suas diversas modalidades; as perspectivas de crescimento na oferta de vagas, número de matrículas, recursos humanos e dotação orçamentária; e a concepção de avaliação do desenvolvimento institucional.

De acordo com o PDI, a avaliação institucional não é concebida isoladamente, na medida em que ela constitui um dos componentes básicos do Sistema Nacional de Avaliação da Educação Superior (SINAES), criado pela Lei nº 10.861, de 14 de abril de 2004, e regulamentado pela portaria 2.051, de 09 de julho de 2004. Assim, a avaliação institucional não deve se limitar ao atendimento de uma exigência legal, mas deve subsidiar a busca contínua da qualidade no desempenho acadêmico, no aperfeiçoamento constante do planejamento e da gestão universitária,



**SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL**  
**MEC – SETEC**  
**INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE MATO GROSSO**  
**COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO**  
**RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2017**

no fortalecimento dos compromissos sociais e na prestação de contas à sociedade.

Diante da preocupação fundamental do projeto de Avaliação Institucional vista como uma condição para a elevação do padrão de qualidade da Instituição, observou-se que o processo de discussão e elaboração do PDI proporcionou uma grande reflexão sobre o perfil institucional e redefinição de suas metas para contribuir com o fortalecimento da educação profissional e com o desenvolvimento do Estado de Mato Grosso.

- Eixo 2 - Desenvolvimento Institucional

Atendendo à legislação de criação dos Institutos Federais e a uma demanda social e econômica, o IFMT tem focado sua atuação na promoção do desenvolvimento local, regional e nacional. Desde a sua criação, o IFMT iniciou um processo de expansão que atualmente oferta ensino, pesquisa e extensão a 22.914 alunos regulares em todos os Campi do Estado de Mato Grosso, ultrapassando a meta de 22.000 para 2018.

Retomando alguns dados já apresentados, esse número conta com alunos do nível médio integrado, graduação, pós-graduação, educação à distância, programas de formação inicial continuada e educação de jovens e adultos, ofertando 324 cursos. Desse total, o nível médio integrado conta com 68 cursos. A formação superior (graduação) conta com 77 cursos, entre Licenciaturas e Bacharelados. Com a UAB (Universidade Aberta do Brasil), o IFMT se faz presente em 13 municípios do estado.

O IFMT possui também cursos de pós-graduação Lato Sensu e Stricto Sensu, ofertando 18 cursos, além de programas sociais do Governo Federal, voltados para a formação profissional e elevação da escolaridade de pessoas, inclusive em situação de vulnerabilidade social. Esses contam com 14 cursos de formação inicial continuada e 08 cursos para educação de jovens e adultos.

Diante da estrutura multiCampi, o IFMT apresenta especificidades quanto à sua estrutura e oferta de cursos, como por exemplo, os Campi localizados em São Vicente, Confresa, Campo Novo do Parecis, Juína e Cáceres, que possuem vocação agropecuária, possuindo estruturas de escolas-fazenda e, dentre outras características, mantém alojamento (residenciais estudantis), restaurante e estrutura necessária para receber alunos internos em suas sedes. Os



SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL  
MEC – SETEC  
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE MATO GROSSO  
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO  
RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2017

demais Campi possuem estrutura voltada para a área de prestação de serviços, indústria e comércio.

As especificidades da Instituição buscam atender à flexibilização do atendimento à população local que demanda os cursos da Instituição em diversas áreas e níveis de ensino, assegurando, estimulando e participando do desenvolvimento local e regional.

- Eixo 3 - Políticas Acadêmicas

As ações de ensino, pesquisa e extensão compõem uma unidade, portanto, devem caminhar juntos no processo de ensino-aprendizagem, buscando atender de maneira mais abrangente as necessidades da instituição e da comunidade. Compreende-se que o currículo do IFMT deve apresentar um conjunto de habilidades e competências que consigam garantir a unidade entre as três facetas que formam o escopo da formação acadêmico-profissional.

A política de ensino do IFMT, definida através de diversas diretrizes, busca trilhar os caminhos que levam à construção de práticas pedagógicas contributivas para a formação de homem e de sociedade, na perspectiva autônoma e emancipatória.

Em consonância com a missão de educar para a vida e para o trabalho, o IFMT apresenta a proposta de um currículo integrado, visando promover a socialização dos saberes, superar a fragmentação entre as diferentes áreas do conhecimento e efetivar a formação de cidadãos/trabalhadores que compreendam a realidade e possam satisfazer as suas necessidades transformando a si e ao mundo.

Neste sentido, o currículo é considerado como um conjunto integrado e articulado de atividades intencionadas, pedagogicamente concebidas a partir da visão crítica de ser humano, de mundo, de sociedade, de trabalho, de cultura, de educação, de ciência e tecnologia, organizadas para promover a construção, a reconstrução, a socialização e a difusão do conhecimento.

Caracterizada como uma Instituição de ensino profissionalizante, técnico e tecnológico, a pesquisa se faz presente e tem crescido a cada ano, bem como as intervenções junto à comunidade por meio de projetos de Extensão. Ampliando as ações e atuação do IFMT nesses dois âmbitos, no ano de 2016, a Pró-reitoria de Pesquisa publicou 04 editais para desenvolvimento de projetos de



**SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL**  
**MEC – SETEC**  
**INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE MATO GROSSO**  
**COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO**  
**RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2017**

pesquisa, nas diversas áreas de atuação do IFMT, contemplando 237 projetos de pesquisa. Da mesma forma, houve a publicação de 12 editais de apoio a desenvolvimento de projetos de Extensão, 03 ofertados pela Pró-reitoria de Extensão e 09 organizados pelos próprios Campi, expandindo suas ações junto à sociedade, atendendo as comunidades em que os Campi estão inseridos.

Nos casos de propostas e projetos de inclusão, foi organizado o NAPNE - Núcleo de Apoio a Pessoas com Necessidades Especiais. Esse Núcleo está presente em 13 Campi e 3 Campi avançados, atuando com educação inclusiva para alunos e comunidade externa.

- Eixo 4 - Políticas de Gestão

Ao entender a gestão como um meio de garantir o bom funcionamento da instituição escolar para que a mesma alcance os objetivos estabelecidos de aprendizagem escolar, formação para o trabalho e para a cidadania, valores e atitudes, o IFMT afirma que normas, diretrizes, estrutura organizativa, ações e procedimentos adotados asseguram a racionalização de recursos humanos, intelectuais, materiais e financeiros, coordenação e acompanhamento do trabalho das pessoas. O processo de chegar a uma decisão e de fazer a decisão funcionar é que caracterizam a gestão, que envolve aspectos gerenciais e técnico-administrativos.

A gestão democrática se divide em técnico-científica, autogestionária, interpretativa e democrático-participativa, mas é na democrático-participativa que o IFMT verterá todos os seus esforços para que a mesma se consolide enquanto uma Política de Gestão da Instituição, uma vez que ela agrega pessoas que interagem social e politicamente e suas ações têm intencionalidade e as decisões são tomadas democraticamente. Nesse sentido, é imprescindível que os gestores/ administradores/ educadores, independentemente de ordem hierárquica, compreendam a dimensão política de sua ação administrativa, respaldada na ação participativa, rompendo com a rotina alienada, o mando impessoal e racionalização da burocracia.

Portanto, continua sendo objetivo estratégico do IFMT a participação efetiva dos diferentes segmentos na tomada de decisões, sensibilizando a todos de que são sujeitos de sua história.





**SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL**  
**MEC – SETEC**  
**INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE MATO GROSSO**  
**COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO**  
**RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2017**

- Eixo 5 - Infraestrutura Física

A implantação e condição de funcionamento dos Institutos Federais significa uma interessante ferramenta de democratização do acesso à educação pública a partir da interiorização da rede por todo o país, o que implica avançar nas questões de infraestrutura, gestão de pessoas e condições de acesso, permanência e êxito dos estudantes nas unidades educacionais.

Neste processo de expansão, além de questões como número de dependências (sala de aula, laboratórios, sala de docentes, dentre outros), há a necessidade de existência de políticas de conservação, atualização, segurança e estímulo à adequação e nível de funcionalidade das infraestruturas existentes. Além de planejamento das ações visando atender especificamente à acessibilidade.

O IFMT vem executando diversos projetos de construção dentro das normas de acessibilidade e buscando adequar os prédios antigos a essas normas vigentes. Nesse sentido, os Campi de Alta Floresta, Primavera do Leste e Sorriso já foram construídos com planejamento de acessibilidade física; os Campi Cuiabá - Octayde Jorge da Silva e Cuiabá - Bela Vista possuem projetos de acessibilidade em andamento. Os Campi São Vicente e Campo Novo dos Parecis estão em fase preliminar de desenvolvimento do projeto de acessibilidade, considerando que são Campi de perfil rural.

Todos os Campi do IFMT buscam desenvolver ações de acessibilidade à medida em que é possível realizar modificações (quando é sede própria), procurando atender às necessidades especiais e às normas legais. Muitas vezes, a falta de acessibilidade está além dos limites da Instituição, onde não é de sua competência, dificultando o acesso à estrutura do IFMT.



SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL  
MEC – SETEC  
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE MATO GROSSO  
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO  
RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2017

## 6 - COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO

A comissão responsável por este relatório foi instituída pela Portaria IFMT N° 862 de 07 de abril de 2016 e alterada pela Portaria IFMT n° 1.860 de 1° de julho de 2016, reorganizando as funções dos participantes. Essas alterações geralmente ocorrem em função das características de sua composição com representantes dos diversos segmentos e Campi desta Instituição. Essas alterações são necessárias, uma vez que discentes concluintes dos cursos, bem como os servidores que são redistribuídos, removidos, afastados para capacitação ou que assumem outras funções designadas, são destituídos e inclusos novos membros, a fim de não comprometer as atividades da comissão. A CPA tem dentre as suas atribuições a regulamentação de sua atuação no âmbito do IFMT, elaboração, implantação e sistematização do processo de autoavaliação e a condução do processo eleitoral para compor a CPA. As atividades da CPA no período de avaliação deste ciclo, realizou em resumo as seguintes ações:

- 1ª Ação: Posse dos novos membros

Após a eleição o primeiro ato da CPA foi a posse dos membros designados pela Portaria IFMT n° N° 862 de 07 de abril de 2016 que foi reorganizada pela Portaria IFMT n° 1.860 de 1° de julho de 2016.

- 2ª Ação: Estudo das normas do Sistema Nacional da Educação Superior - SINAES.

Estudo dos documentos do SINAES, bem como suas Orientações Gerais para Autoavaliação.

- 3ª Ação: Leitura do Regimento da CPA.

Contato e conhecimento com o Regimento interno da CPA, documento foi aprovado pelo Conselho Superior (Consup), através da Resolução n° 055, de 29 de novembro de 2013.



**SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL**  
**MEC – SETEC**  
**INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE MATO GROSSO**  
**COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO**  
**RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2017**

- 4ª Ação: Levantamento da situação dos Campi

Neste momento foram identificados os Campi que se organizaram para realizar a autoavaliação. Como ainda não havia um instrumento padrão construído para nossa avaliação institucional, foram consideradas as questões e ações levantadas pelos Campi e seus instrumentos avaliativos, que buscaram atender suas necessidades e ressaltaram suas especificidades para orientar decisões futuras.

- 5ª Ação: Leitura e Construção do Projeto de Avaliação Institucional do IFMT.

No período de atuação desta Comissão, as ações foram reorganizadas buscando atender o cronograma previsto. Essa reorganização tem a intenção de ampliar os dados e fazer uma análise mais ampla no relatório de fechamento do ciclo de avaliação. As comissões locais tiveram o papel de divulgar os trabalhos da CPA, sensibilizar a comunidade acadêmica sobre a importância da avaliação institucional e organizar o processo avaliativo nos Campi. Para este processo, foram colhidas sugestões para construção dos questionários, em conformidade com a legislação vigente e com as orientações gerais de autoavaliação, proposta pelo SINAES, em uma parceria entre a comissão central, as comissões locais dos Campi e comunidade acadêmica, interna e externa.

- 6ª Ação: Elaboração do questionário e aplicação do questionário piloto.

O questionário de avaliação foi construído de forma democrática contando com a participação de todos os Campi. Antes da aplicação oficial foi realizado um teste piloto no Campus de Sorriso. Os resultados revelaram muitas falhas. Após as devidas correções, um segundo teste piloto foi aplicado nos Campi Cáceres, Juína e Rondonópolis. A aplicação piloto foi essencial para as etapas seguintes, pois foi identificadas falhas a serem corrigidas antes da aplicação definitiva e validamos o questionário que seria aplicado. Entre as falhas encontradas destacamos: correções nos questionários e melhorias no sistema de gestão da autoavaliação;



**SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL**  
**MEC – SETEC**  
**INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE MATO GROSSO**  
**COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO**  
**RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2017**

- 7ª Ação: Aplicação do Questionário de Avaliação 2017.

Após a construção do questionário definitivo, a avaliação institucional ocorreu no período de 30 de outubro a 30 de novembro de 2017, com aplicação do questionário em todos os Campi do IFMT.

- 8ª Ação: Elaboração do Relatório de Autoavaliação Institucional.

A partir do contexto de atuação da Comissão Própria de Avaliação, os dados levantados no período de 2016 estão aqui relatados e ficarão disponíveis para que possam servir de base e referência às ações futuras em prol de melhorias na qualidade do funcionamento e serviços da instituição como um todo.

- 9ª Ação: Publicação do Relatório Final de Autoavaliação Institucional.

Com a revisão do relatório e as análises finalidades, o relatório foi publicado e encaminhado a PRODIN no dia 26 de março de 2018, por meio do Processo n. 23197.001172.2018-83. A publicação total para a comunidade foi agendada para o dia 30 de abril de 2018 divulgando os relatórios de todos os Campi.



SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL  
MEC – SETEC  
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE MATO GROSSO  
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO  
RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2017

## 7 - METODOLOGIA

A metodologia empregada na Avaliação Institucional do IFMT foi seguida conforme previsto no projeto de autoavaliação. Esse projeto aponta três pressupostos: negociação, flexibilidade e construção coletiva. Esses pressupostos foram desenvolvidos conforme as etapas listadas abaixo:

### 1ª Etapa - da Comissão Própria de Avaliação

Nesta etapa, foram desenvolvidas as seguintes ações:

- Posse dos membros da Comissão Própria de Avaliação - CPA central e local;
- Apresentação do Sistema Nacional da Educação Superior - SINAES;
- Fundamentação teórica dos membros da CPA;
- Estudo do Regimento Interno da CPA;
- Estudo da estrutura e do projeto que institui a Avaliação Institucional do IFMT.

Todas essas ações foram realizadas por meio de convocações para reuniões presenciais e também por meio de videoconferência.

### 2ª Etapa - Mobilização, Sensibilização Continuada, Preparação e Divulgação

Após os trabalhos previstos na primeira etapa, deu-se início à segunda, conforme as seguintes ações:

- Divulgação e consulta à Comunidade Acadêmica;
- Recebimento e análise das sugestões da comunidade;
- Elaboração das questões de Autoavaliação Institucional;
- Reuniões sistemáticas de trabalho da CPA para discussão do questionário e do modelo de aplicação da avaliação no IFMT;
- Desenvolvimento de treinamento específico para a capacitação dos integrantes das Comissões Locais da CPA nos Campi;



**SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL**  
**MEC – SETEC**  
**INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE MATO GROSSO**  
**COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO**  
**RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2017**

- Início dos trabalhos técnicos para o desenvolvimento do sistema de gestão, aplicação, avaliação e redação do relatório da avaliação institucional.

### 3ª Etapa - Sistematização dos Instrumentos de Avaliação

Finalizada a segunda etapa, foram desenvolvidas as próximas ações:

- Reuniões sistemáticas de trabalho da CPA;
- Divulgação e teste piloto do questionário no Campus de Sorriso;
- Validação das questões utilizadas na questionário piloto no Campus Sorriso;
- Definição de aplicação de um segundo piloto nos Campus de Rondonópolis, Juina e Cáceres;
  - Desenvolvimento de treinamento específico para a capacitação dos integrantes das Comissões Locais da CPA nos Campi, no uso do sistema de gestão, aplicação, avaliação e redação do relatório da avaliação institucional;
  - Aprimoramento do sistema de gestão, aplicação, avaliação e redação do relatório da avaliação institucional conforme as observações apontadas no segundo piloto.

### 4ª Etapa - Coleta e Análise dos Dados

Nesta etapa, foram desenvolvidas as seguintes ações:

- Definição de equipe para realização das tarefas pertinentes à avaliação;
- Aplicação dos questionários de avaliação;
- Consolidação, análise e discussão dos resultados com as comissões locais;
- Levantamento de documentação institucional para análise da coerência entre os objetivos e normas internas e o cumprimento da missão institucional para confronto com as respostas dadas pela comunidade;
  - A metodologia adotada foi a da pesquisa qualitativa, com análise interpretativa dos dados. A abordagem qualitativa numa pesquisa, além de ser uma opção do investigador, é também uma tentativa de compreensão detalhada dos significados e sentidos apresentados pelos sujeitos (RICHARDSON et. al, 1999).) Para os apontamentos mais específicos foi definido que os



**SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL**  
**MEC – SETEC**  
**INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE MATO GROSSO**  
**COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO**  
**RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2017**

relatórios por Campus seriam os responsáveis para realizar a interpretação dos dados;

- Reuniões sistemáticas de trabalho da CPA;
- Aprimoramento do sistema de gestão, aplicação, avaliação e redação do relatório da avaliação institucional conforme as observações apontadas após a avaliação institucional.

#### 5ª Etapa - da Consolidação do Programa de Avaliação Institucional

Finalizada a etapa anterior, foram desenvolvidas as seguintes ações:

- Reuniões sistemáticas de trabalho da CPA;
- Elaboração do relatório conclusivo, divulgação na comunidade acadêmica e envio ao INEP/MEC;
  - Identificação das potencialidades e fragilidades do processo avaliativo;
  - Identificação das ações programadas e ações concluídas conforme os relatórios de gestão e demais documentos institucionais;
  - Divulgação e consulta à Comunidade Acadêmica;
  - Análise SWOT sobre os trabalhos da comissão atual;
  - Análise das sugestões da comunidade. Para esse tópico ficou definido que seriam apresentadas nos relatórios por Campus, pois as sugestões foram dadas a partir das particularidades de cada um;
  - Seminários para retroalimentar o processo;
  - Replanejamento das atividades para a continuidade do processo de avaliação do SINAES;
  - Aprimoramento do sistema de gestão, aplicação, avaliação e redação do relatório da avaliação institucional conforme as observações apontadas após a avaliação institucional.

Além dos dados resultantes da avaliação institucional, dois outros relatórios estão anexados: os relatórios de avaliação do Campus Cuiabá - Octayde Jorge da Silva e do Campus Cuiabá - Bela Vista. O Campus Cuiabá - Octayde Jorge da Silva não participou desta avaliação institucional pela urgência da realização de avaliação nos cursos do Campus devido à visita do MEC ter sido agendada anteriormente ao fechamento do instrumento de avaliação institucional pela CPA. O processo extenso de avaliação no Campus dificultou uma nova abordagem para a sua participação num novo processo de avaliação também extenso. A mesma situação ocorreu no Campus Cuiabá - Bela Vista, que realizou avaliação de seus cursos antes do fechamento do



**SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL**  
**MEC – SETEC**  
**INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE MATO GROSSO**  
**COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO**  
**RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2017**

instrumento de avaliação institucional. No entanto, como a realização da avaliação dos cursos ocorreu no primeiro semestre de 2017, o Campus Bela Vista participou ainda da avaliação institucional.







SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL  
MEC – SETEC  
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE MATO GROSSO  
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO  
RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2017

## 8 - ANÁLISE DOS DADOS

Para análise dos dados foram considerados:

- Todos os documentos institucionais, PDI, PPI, PPC e Relatório Gestor;
- Consolidação dos Dados obtidos após a aplicação do questionário de avaliação.

Com a aplicação do questionário de avaliação finalizado, a comissão central e os coordenadores locais se reuniram para definir o escopo do relatório e as métricas padrões das análises. Assim como o questionário, o Relatório de Consolidação dos Dados também está dividido por dimensões, conforme já explicitado no início deste relatório.

O relatório Integral contendo os resultados com quantidades e percentuais de cada item analisado está disponível no Apêndice VI. Nessa seção serão exibidas apenas as análises por dimensão contendo os seguintes pontos:

- Ações Programadas - o que estava previsto ou programado com base nos documentos institucionais;
- Ações Realizadas - o que foi realizado, seja previsto ou não, conforme documentos institucionais;
- Pontecialidades - as questões que tiveram destaque na percepção ou avaliação dos participantes;
- Fragilidades - questões que apresentaram um grande índice de insatisfação por parte dos participantes;
- Ações Sugeridas para Superação das Fragilidades - sugestões da CPA à Gestão para reflexão sobre as ações a fim de que as fragilidades sejam superadas e os anseios da comunidade acadêmica sejam atendidos.

Para aprofundar nas análises, sugerimos a consulta ao Apêndice VI - Relatório de Consolidação dos Dados.



SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL  
MEC – SETEC  
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE MATO GROSSO  
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO  
RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2017

## 8.1. DIMENSÃO 1 - MISSÃO INSTITUCIONAL

### ANÁLISE DOCUMENTAL (PDI, PPI, PPC, RELATÓRIO GESTOR E OUTROS)

#### AÇÕES PROGRAMADAS:

- Contribuir para a internalização dos valores e princípios da Instituição visando à efetivação da sua identidade.

#### AÇÕES REALIZADAS:

- Divulgação do Plano de Desenvolvimento Institucional junto à comunidade acadêmica, nos meios eletrônicos;
- Campanhas de divulgação dos processos internos de avaliação;
- Atualização do site institucional e de seus respectivos campi;
- Divulgação do tema - avaliação institucional - durante as ações realizadas pelos membros da CPA (palestras, encontros, reuniões).

### ANÁLISE DOS RESULTADOS

#### POTENCIALIDADES:

As potencialidades aqui destacadas referem-se àqueles que tiveram acesso/conhecimento ao Plano de Desenvolvimento Institucional:

- Acesso satisfatório;
- Clareza nos objetivos e ações propostas dentro do documento.

#### FRAGILIDADES:

- Alto índice de desconhecimento e de acesso ao PDI (65%).



SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL  
MEC – SETEC  
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE MATO GROSSO  
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO  
RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2017

**SUGESTÕES PROPOSTAS À GESTÃO PARA REFLEXÃO**

Melhorar a divulgação de acesso ao Plano de Desenvolvimento Institucional, promovendo também ações em mídias sociais, palestras e reuniões a fim de envolver toda a comunidade, com a finalidade de apresentar o documento aos interessados; e

Proporcionar ampla participação - junto aos discentes - para a construção do PDI (2018-2022);

Inserir o PDI (em formato PDF) sucinto (contendo metas e indicadores), junto ao Qacadêmico, para que o aluno tenha acesso em aba específica, para download;

Cada campus fará uma versão sucinta - a partir das metas e indicadores para a sua realidade - a ser disponibilizada à comunidade acadêmica;

Entre os kits institucionais a serem entregues aos alunos no início de cada ano letivo, que seja disponibilizada uma cartilha sucinta do PDI.



SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL  
MEC – SETEC  
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE MATO GROSSO  
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO  
RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2017

## 8.2. DIMENSÃO 2 - A POLÍTICA PARA O ENSINO, PESQUISA E EXTENSÃO

### ANÁLISE DOCUMENTAL (PDI, PPI, PPC, RELATÓRIO GESTOR E OUTROS)

#### AÇÕES PROGRAMADAS:

##### 1. POLÍTICAS E METAS RELACIONADAS AO ENSINO;

- Primar pelo ensino de qualidade garantindo recursos humanos, estruturais e orçamentários para que o processo educativo seja exitoso;
- Ampliar a oferta de cursos visando atender aos arranjos produtivos, em conformidade com o estabelecido na legislação vigente;
- Estabelecer a política de ingresso, visando democratizar o acesso aos níveis e modalidades de ensino ofertados pelo IFMT;
- Implementar programas de apoio pedagógico, visando o bem estar e a ampliação da permanência dos estudantes nos cursos dos campi;
- Reestruturar a política de assistência estudantil, buscando a redução da evasão escolar, estimulando a permanência do estudante nos cursos;
- Instituir ações de combate à retenção nos cursos ofertados pelo IFMT;
- Instituir ações de defesa da diversidade e da inclusão social no IFMT;
- Propiciar a formação continuada para os profissionais do IFMT;
- Implantar e estruturar o Departamento de Registro Acadêmico (DRA) com vistas a garantir a organização, confiabilidade e acesso às informações;
- Implantar e implementar o Sistema de Gestão Acadêmica nos Campi do IFMT;
- Articular a criação do Fórum Pedagógico Permanente e Fórum de Dirigentes de Ensino;
- Adequar e atualizar os PPCs dos cursos;
- Promover o envolvimento familiar no processo educativo dos estudantes;
- Criar a cultura da avaliação institucional, através da implantação de sistemáticas de avaliação, com vistas a aperfeiçoar o processo formativo.

##### 2. POLÍTICAS E METAS DE PESQUISA E PÓS-GRADUAÇÃO

- Ampliar, Anualmente, em 10% a Oferta de Bolsas de Iniciação Científica;
- Ampliar, Anualmente, em 10% o Número de Grupos de Pesquisa do IFMT Registrados no CNPq;



**SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL**  
**MEC – SETEC**  
**INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE MATO GROSSO**  
**COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO**  
**RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2017**

- Reestruturar o Núcleo de Inovação Tecnológica (NIT) na PROPES e Implantá-lo em no mínimo 50% dos Campi do IFMT;
- Regularizar a Destinação de Aporte Financeiro, de no mínimo 3,0% (três por cento) do Orçamento Geral do Campus, para apoio à pesquisa;
- Melhorar e Estimular a Divulgação da Pesquisa Através do Lançamento e Publicação Periódica de Revista Científica do IFMT (impresa e eletrônica);
- Desenvolver e Disponibilizar um Sistema de Gerenciamento de Base de Dados Referentes à Pesquisa no IFMT;
- Criar e Regularizar os Comitês de Ética na Pesquisa no IFMT;
- Promover, Anualmente, pelo menos um evento científico (Workshop, Fórum, Jornada Científica, Seminários) envolvendo todos os Campi);
- Incentivar a Implantação de no Mínimo dois Cursos de Pós-Graduação Lato Sensu no IFMT, anualmente;
- Incentivar a Implantação de no Mínimo Seis Cursos de Pós-Graduação Stricto Sensu, Mestrado, no IFMT;
- Criar, Anualmente, e Manter no Mínimo Dois Grupos de Pesquisas Associados às Atividades de Ensino de Pós-Graduação, registrados no CNPq;
- Criar o Regulamento para o apoio Financeiro para Publicação de Artigos Científicos em Periódicos Nacionais e Internacionais;
- Publicar, Anualmente, no Mínimo um Edital para Submissão de Projetos de Pesquisas da Pós-Graduação;
- Desenvolver e Disponibilizar um Sistema de Gerenciamento de Base de Dados Referentes à Pós-Graduação no IFMT;
- Promover, Anualmente, pelo menos Um Evento Científico Específico para Divulgação das Pesquisas da Pós-Graduação;
- Fomentar a Criação de no Mínimo um Curso Lato Sensu (LS) para Servidores do IFMT, Anualmente;
- Criar o Regulamento para o Apoio Financeiro, por meio de Bolsas, para Servidores em Capacitação;
- Publicar, Anualmente, Um Edital para Seleção de Servidores para Afastamento em Capacitação;
- Criar o Programa de incentivo à produção científica e acadêmica.

### 3. POLÍTICAS E METAS DE EXTENSÃO;

- Buscar Reestruturação dos Setores de Extensão nos Campi;



**SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL**  
**MEC – SETEC**  
**INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE MATO GROSSO**  
**COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO**  
**RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2017**

- Garantir Aporte Financeiro de no mínimo 3,0% (três por cento) do Orçamento Geral do Campus para a Realização de Ações;
  - Prospectar Demandas Sociais para Ações de Extensão no IFMT;
  - Consolidar a Cultura do Planejamento;
  - Ampliar o Número de Projetos de Extensão Desenvolvidos nos Campi;
  - Capacitar Diretorias e Coordenações;
  - Criar Fóruns e Grupos de Extensão para Compartilhar Experiências;
  - Institucionalizar e Sistematizar nos Campi as Ações de Extensão;
  - Organizar Registros e Viabilizar Certificações;
  - Padronizar Processos e Instrumentos Legais da Área de Extensão;
  - Promover Anualmente o Encontro de Egressos.
  - Divulgar as Atividades Desenvolvidas pela Extensão.
  - Realizar Fóruns Itinerantes de Coordenadores de Extensão.
  - Promover Ações de Apoio à Pessoa com Necessidades Especiais;
  - Apoiar os Campi na Implantação dos Programas Especiais do Governo Federal.

#### **AÇÕES REALIZADAS:**

Para responder sobre as Ações Realizadas referentes ao Ensino, Pesquisa e Extensão foram consultados os Relatórios de Gestão de 2015 e 2016. O Relatório de Gestão do ano de 2017 ainda não está disponível.

#### **1. POLÍTICAS E METAS DE ENSINO**

- Diversas ações foram organizadas buscando atingir o objetivo de primar pelo ensino de qualidade;
- Ampliação da oferta de cursos visando atender aos arranjos produtivos, em conformidade com o estabelecido na legislação vigente atingida;
  - Levantamento junto à Diretoria e Departamentos dos principais entraves quanto ao ingresso nos cursos do IFMT;
  - Foram organizadas ações de orientação, afim de implementar programas de apoio pedagógico visando o bem estar e a ampliação da permanência do estudante dos campi;
  - Buscando a redução da evasão escolar, foram propostas a criação de departamento de assuntos estudantis e constituição de Comissão para reformulação da normativa de assistência estudantil. Quanto à retenção nos cursos, houve participação no plano estratégico institucional de ações de permanência dos estudantes e implementação e implantação do Sistema de Gestão Acadêmica nos campi;



**SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL**  
**MEC – SETEC**  
**INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE MATO GROSSO**  
**COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO**  
**RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2017**

- Projetos de capacitação foram elaborados, afim de atender ações de diversidade e de inclusão social no IFMT com incentivo ao desenvolvimento de recursos didáticos e pedagógicos, com a execução do programa de bolsa permanência, com orientações para realização de eventos sobre a temática e aplicação da legislação vigente;
  - Foram realizadas orientações sobre implantação e implementação dos NAPNES nos campi, levantamento das necessidades de adequações para atendimento a pessoas com deficiência nos pólos EAD e promoção de acessibilidade física por meio de remoção de barreiras arquitetônicas;
  - Foram realizadas diversas ações na tentativa de propiciar a formação continuada para os profissionais do IFMT;
    - Criou-se o Fórum Pedagógico Permanente e Fórum de Dirigentes de Ensino;
    - Adequou-se e atualizou-se os PPCs dos cursos, quando da sua necessidade;
    - Algumas propostas no intuito de incentivar a cultura da avaliação institucional se fazem presentes na Organização Didática.

## 2. POLÍTICAS E METAS DE PESQUISA E PÓS-GRADUAÇÃO

- A meta relacionada aos Grupos de Pesquisas foi atingida nos anos de 2015 e 2016;
- A reestruturação do Núcleo de Inovação Tecnológica (NIT) ocorreu na PROPE. Nos campi, o NIT, está em processo de implantação;
  - A divulgação da Pesquisa através do lançamento e publicação periódica de Revista Científica do IFMT (impresa e eletrônica) está sendo incentivada pela PROPE, atingindo parcialmente a meta com implantação inicial nos campi Pontes e Lacerda e Confresa;
  - Conforme Relatório Gestor de 2015, o Comitê de Ética em Pesquisa (CEP) foi regulamentado;
  - Regulamento para o apoio Financeiro para Publicação de Artigos Científicos em Periódicos Nacionais e Internacionais foi construído;
  - Publicação anual de um Edital para Submissão de Projetos de Pesquisas da Pós-Graduação foi realizada;
  - Desenvolvimento e Disponibilização de um Sistema de Gerenciamento de Base de Dados Referentes à Pós-Graduação no IFMT atingido em 2015, sendo a meta prevista até 2019. Contudo, dado a não clareza do relatório gestor, para o ano de 2016, não foram encontradas;
    - Jornadas Científicas e Workif são eventos previstos no calendário anual da Instituição;
    - A Implantação de Cursos de Pós-Graduação Lato Sensu no IFMT foi atingida acima da meta;
    - Houve a implantação de um curso de Pós-Graduação Stricto Sensu, Mestrado, no IFMT;
    - Criação de grupos de Pesquisas Associados às Atividades de Ensino de Pós-Graduação, registrados



SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL  
MEC – SETEC  
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE MATO GROSSO  
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO  
RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2017

no CNPq atingidas tais informações;

- Promoção anual de um Evento Científico Específico para Divulgação das Pesquisas da Pós-Graduação realizada em 2016;
- Criação do Regulamento para o Apoio Financeiro, por meio de Bolsas, para Servidores em Capacitação realizada em 2015. Não foram encontrados dados para 2016;
- Publicação anual de um Edital para Seleção de Servidores para Afastamento em Capacitação/Qualificação e Aperfeiçoamento realizada;
- Programa de incentivo à produção científica e acadêmica instituído em 2015.

### 3. POLÍTICAS E METAS DE EXTENSÃO;

- Reestruturação dos Setores de Extensão nos Campi realizada em 2015 e 2016 (Relatório Gestor de 2015 e 2016);
- Consolidou-se a Cultura do Planejamento;
- Ampliou-se o Número de Projetos de Extensão Desenvolvidos nos Campi;
- Capacitou-se os gestores;
- Realizou-se Fóruns de Coordenadores e Grupos de Extensão;
- Institucionalizou-se e Sistematização nos Campi das Ações de Extensão;
- Promoveu-se Ações de Apoio à Pessoa com Necessidades Especiais realizada;
- Apoiou-se os Campi na Implantação dos Programas Especiais do Governo Federal atingido.

Metas não previstas no PDI que foram atingidas:

- Administração e desenvolvimento a Ativa Incubadora de Empresas;
- Atuação em empreendimentos econômicos solidários;
- Potencialização de ações desportivas/esportivas nos campi do IFMT;
- Elaboração e/ou atualização e divulgação de instrumentos legais de Extensão.





SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL  
MEC – SETEC  
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE MATO GROSSO  
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO  
RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2017

## ANÁLISE DOS RESULTADOS

### POTENCIALIDADES:

De acordo com os resultados do relatório, as potencialidades do ENSINO são:

- As coordenações estão empenhadas no desenvolvimento, na qualidade e soluções de problemas dos cursos;
- A relação e diálogo entre coordenação e discentes e entre coordenação e docentes;
- A percepção sobre o relacionamento e o diálogo entre o corpo docente e os discentes;
- O corpo docente do IFMT como um todo cumpre suas funções (pontualidade, registro acadêmico, organização, retorno da avaliação e outros), apresentando, inclusive, o plano de ensino com todos os seus itens essenciais no início do semestre. Porém, ainda são necessárias ações que demonstrem aos docentes (18,15% na avaliação) sobre a importância do cumprimento de suas atribuições;
  - Há o domínio e atualização sobre conteúdo pelo docente, cumprindo-os na carga horária prevista para as disciplinas, utilizando recursos didáticos e instrumentos avaliativos de forma diversificada;
  - A didática do corpo docente contribui para a aprendizagem. O corpo docente também contribui para o desenvolvimento intelectual/social do discente;
    - Há discussão e análise dos resultados das avaliações com os discentes;
    - Há percepção de uma boa aprendizagem nas disciplinas;
    - Há diálogo entre as disciplinas dialogam entre si;
    - Em todo o IFMT, os novos discentes são bem recebidos;
    - Os cursos do IFMT atendem, como um todo, as expectativas dos discentes, identificando a matriz curricular com o perfil profissional;
    - Os colegiados de curso são percebidos de maneira eficiente pelo público a que se refere;
    - A atuação dos membros do NDE foi identificada como potencialidade. No entanto, mesmo a atuação dos membros do NDE sendo reconhecida, 26,17% do corpo docente entende a necessidade de melhor atuação;
    - O desenvolvimento dos PPCs dos cursos é satisfatório;

De acordo com os resultados do relatório, as potencialidades da PESQUISA são:

- Os eventos científicos realizados nos campi do IFMT atendem satisfatoriamente as demandas de pesquisa, para que as produções desenvolvidas pelos servidores e discentes sejam socializadas à comunidade



SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL  
MEC – SETEC  
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE MATO GROSSO  
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO  
RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2017

acadêmica;

- Percebe-se que os projetos de pesquisa buscam atender os problemas locais/sociais e regionais, bem como situações que envolvam o campo educacional, propiciando a integração entre o ensino e a extensão;

De acordo com os resultados do relatório, as potencialidades da EXTENSÃO são:

- Não foram destacadas potencialidades.

**FRAGILIDADES:**

De acordo com os resultados do relatório, as fragilidades do ENSINO são:

- Ainda que haja uma boa percepção dos Colegiados de Cursos, a participação regular de todos os segmentos pode ser entendida como uma fragilidade, pois 29,18% do público manifestaram que esse quesito é insuficiente ou não se aplica;
- O conhecimento do Projeto Pedagógico do Curso, não se realiza por 50,39% da comunidade. Entretanto, 49,61% dizem que conhecem;
- Baixa participação do público de Educação à Distância identificada na análise dos dados do relatório. A CPA não conseguiu abordar/sensibilizar de forma eficiente o público ligado à Educação à Distância. Assim, a análise dos resultados podem não revelar a realidade do funcionamento dos curso em andamento nessa modalidade. De qualquer maneira, os dados obtidos estão disponíveis na página da CPA do IFMT ([cpa.ifmt.edu.br/sai](http://cpa.ifmt.edu.br/sai));

De acordo com os resultados do relatório, as fragilidades da PESQUISA são:

- Pouco envolvimento por parte dos discente em Projetos de Pesquisa, ou seja, há pouca divulgação das ações de pesquisa e de incentivo para iniciação científica, fomentando o interesse nas atividades de pesquisa;
- Existe pouca divulgação das ações de pesquisa, bem como dos editais, para que discentes e servidores possam participar dessas atividades;
- O quantitativo de bolsas ofertadas para iniciação científica e projetos de pesquisa não atendem a demanda e não propiciam a boa realização dos projetos em desenvolvimento;



**SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL**  
**MEC – SETEC**  
**INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE MATO GROSSO**  
**COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO**  
**RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2017**

- Desconhecimento por parte dos servidores e da grande maioria dos alunos quanto aos periódicos da CAPES;
- Inexpressiva política de auxílio aos servidores e discentes em relação à apresentação de trabalhos científicos em eventos nacionais e internacionais

De acordo com os resultados do relatório, as fragilidades da EXTENSÃO são:

- Grande parte da comunidade acadêmica (81,93%) não participa de nenhum projeto de extensão;
- As atividades de extensão não atendem ou não se aplicam às necessidades da comunidade local;
- Pouca divulgação das atividades de extensão;
- Baixa articulação entre extensão, ensino e pesquisa;
- Baixo número de bolsas de extensão;
- A atuação do órgão responsável pela coordenação de extensão, bem como as políticas, são considerados insuficientes.

#### **SUGESTÕES PROPOSTAS À GESTÃO PARA REFLEXÃO**

Sugestões para o segmento do ENSINO:

- Demonstrar os docentes sobre a importância de discutir e analisar os resultados das avaliações com o máximo de discentes possível;
  - Criar ou manter ações que intensifiquem a demonstração aos discentes quanto a assiduidade e responsabilidade com as aulas;
    - Desenvolver ações de orientação dos discentes para organizar/distribuir/planejar o seu tempo de estudo a fim de que alcancem melhor rendimento e aproveitamento do conhecimento;
    - Divulgação e transparência dos trabalhos do NDE de maneira mais eficiente pelos membros;
    - Os Projetos Pedagógicos dos Cursos (PPC) precisam ser amplamente divulgados pela Instituição para que toda a comunidade possa conhecê-lo e ter acesso ao documento. Uma ação nesse sentido seria os Coordenadores apresentarem aos discentes o documento durante a semana de ingresso no curso;
    - Outra sugestão para maior conhecimento do PPC do curso é disponibilizá-lo no Sistema Q-Acadêmico, criando uma aba específica para discentes e docentes buscarem os documentos do IFMT, como um todo;
  - Integrar os servidores técnicos as atividades a serem desenvolvidas pelo Departamento de Ensino;



SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL  
MEC – SETEC  
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE MATO GROSSO  
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO  
RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2017

- Abordagem efetiva junto ao público da Educação à Distância pela CPA;
- Elaboração do Relatório Gestor de maneira mais objetiva para o campo do Ensino (PROEN) e da Pesquisa (PROPES), deixando evidente as ações executadas e o status dessas metas;
- Definir o conceito de ensino.

Sugestões para o segmento para a PESQUISA:

- Ampliar a oferta de bolsas para iniciação científica e projetos de pesquisa;
- Divulgar - junto a comunidade acadêmica - as ações de pesquisa;
- Ofertar oficinas didáticas entre servidores e discentes para a construção de projetos de iniciação científica propiciando com que esses sujeitos construam o senso de pesquisador;
- Fomentar - por meio de auxílio - pesquisadores e discentes a apresentarem os trabalhos em eventos científicas;
- Divulgar as formas de acesso aos periódicos da CAPES e as bases de dados que o IFMT tem convênio;
- Definir o conceito de pesquisa.

Sugestões para o segmento para a EXTENSÃO:

- Divulgar - junto a comunidade acadêmica - as ações de extensão, bem como definir o que significa o conceito de extensão;
- Realizar parcerias/convênios com a iniciativa privada para obtenção de recursos;
- Realização de Fóruns, Congressos e Seminários sobre Ensino, Pesquisa e Extensão, para a integração dos três;
- Definir o conceito de extensão;
- Investigar os motivos que levam a ineficiência da execução do tripé ensino, extensão e pesquisa.



SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL  
MEC – SETEC  
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE MATO GROSSO  
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO  
RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2017

### 8.3. DIMENSÃO 3 - RESPONSABILIDADE SOCIAL

#### ANÁLISE DOCUMENTAL (PDI, PPI, PPC, RELATÓRIO GESTOR E OUTROS)

##### AÇÕES PROGRAMADAS:

- Políticas e metas em direitos humanos;
- Implantação de NAPNES com estrutura e equipe multiprofissional em todos os Campi do IFMT;
- Adequação de todos os prédios já existentes do IFMT, promovendo a acessibilidade física por meio da remoção de barreiras arquitetônicas;
- Articular o processo de capacitação em LIBRAS para os servidores do IFMT;
- Fomentar o desenvolvimento de políticas, projetos e ações afirmativas em respeito às diversidades (sexual, de gênero, étnico-racial, religiosa, socioeconômica, etc.) e na busca da inclusão social e da igualdade;
- Incentivar o desenvolvimento de tecnologias assistivas voltadas à inclusão e diversidade no âmbito do IFMT;
- Instituir o programa de prevenção e promoção à saúde no IFMT;
- Fomentar Políticas de Ação Afirmativa para garantir o acesso e a permanência dos alunos em vulnerabilidade;
- Incentivar o desenvolvimento de recursos didáticos e pedagógicos voltados à inclusão e diversidade no âmbito do IFMT.
- Promover Ações de Apoio à Pessoa com deficiência;
- Desenvolver programas e/ou projetos que fomentem e fortaleçam a sustentabilidade nos diversos ambientes e setores, bem como na gestão das ações realizadas pelo IFMT;
- Desenvolver e executar o Programa de Qualidade de Vida;
- Implementar programas de apoio pedagógico, visando o bem estar e a ampliação da permanência dos estudantes nos cursos dos Campi;
- Desenvolver programas e/ou projetos que fomentem e fortaleçam a sustentabilidade nos diversos ambientes e setores, bem como na gestão das ações realizadas pelo IFMT.

##### AÇÕES REALIZADAS:

- Iniciou-se as discussões da política nacional de formação, através da promoção da formação inicial e continuada de profissionais da educação básica com apoio técnico, financeiro e pedagógico, nas modalidades presencial e a distância, considerando programas específicos, com a oferta de professores para atender às comunidades indígenas, do campo e quilombolas, a formação para a docência intercultural, a educação



**SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL**  
**MEC – SETEC**  
**INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE MATO GROSSO**  
**COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO**  
**RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2017**

bílingue, o ensino da história e cultura indígena, afro-brasileira e africana, o atendimento educacional especializado, a educação em tempo integral, a educação de jovens e adultos, a educação em direitos humanos, a sustentabilidade socioambiental, as relações étnico-raciais, de gênero, diversidade sexual e direitos da criança e do adolescente;

- Regulamentação dos NAPNES, prevendo a estrutura e equipe multiprofissional em todos os campi do IFMT;

Em relação a permanência e combate a evasão:

- Visitas aos Campi;
  - Levantamento de dados no Q-Acadêmico e aplicação de questionários;
  - Criação de comissão para propor projetos alternativos de combate a evasão;
  - Orientação da equipe multiprofissional para que acompanhem os processos de avaliação de forma a contemplar as concepções definidas pelo PPI;
  - Levantamento para identificar estudantes com necessidades de atendimento especializado e orientar e acompanhar o atendimento.
- 
- Realização de 15 cursos de LIBRAS em desenvolvimento nos Campi do IFMT;
  - Adequação parcial de todos os prédios já existentes do IFMT, promovendo a acessibilidade física por meio da remoção de barreiras arquitetônicas;

A DSGP, através do Departamento de Desenvolvimento de Pessoas, elaborou o Programa de Qualidade de Vida do IFMT, com a finalidade de promover a reflexão sobre a adoção de hábitos saudáveis, a prevenção de doenças e promover a integração e a melhoria nas relações interpessoais, melhoria da qualidade de vida dos servidores e, conseqüentemente, a diminuição das licenças médicas. No exercício foram realizadas as seguintes atividades:

- Ginástica Laboral semanal nos setores da Reitoria;
- Outubro Rosa;
- Comemoração do dia do servidor: apresentação do Coral do TCE e Café da Manhã comemorativo;



SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL  
MEC – SETEC  
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE MATO GROSSO  
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO  
RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2017

As ações realizadas em relação a meta Implementar programas de apoio pedagógico, visando o bem-estar e a ampliação da permanência dos estudantes nos cursos dos Campi foram:

- Orientação e implantação laboratórios de Ensino;
- Orientação e elaboração de projetos de monitoria;
- Orientação e elaboração de projetos de nivelamento ou oficina de ingresso;
- Orientação e disponibilização/utilização de laboratórios para atividades extra sala;
- Orientação e sistematização de ações pedagógicas das equipes multiprofissionais dos Campi.

#### ANÁLISE DOS RESULTADOS

##### POTENCIALIDADES:

- Ações que visam à promoção da cidadania e de atenção a setores sociais;
- ações afirmativas de defesa e promoção dos direitos humanos e de identidade étnico-racial;
- discussões realizadas relacionadas às temáticas africana, afro-brasileira e indígena;
- ações de defesa e promoção dos direitos humanos, de diversidade e sexualidade e questões de gênero;
- ações de promoção de qualidade de vida da comunidade interna do campus;
- atuação da Comissão Permanente de Sustentabilidade e Logística do seu Campus;
- desenvolvimento de ações sustentáveis (economicamente viável, socialmente justa, ambientalmente correta);
- atividades institucionais em interação com o meio social efetivas: Tecnologia, Gestão e Esporte.

##### FRAGILIDADES:

- ações que promovem iniciativas de incubadoras de empresas, empresas juniores e captação de recursos;
- atividades institucionais em interação com o meio social que são menos efetivas: Lazer e saúde;
- As ações que favorecem a inclusão e permanência dos discentes em situação de vulnerabilidade;
- As ações de promoção de qualidade e prevenção da saúde física e psicossocial da comunidade interna e externa.



SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL  
MEC – SETEC  
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE MATO GROSSO  
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO  
RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2017

**SUGESTÕES PROPOSTAS À GESTÃO PARA REFLEXÃO**

- Maior investimento nas políticas de acessibilidade com base na Lei 13.146, de 06 de julho de 2015;
- Melhorias nas ações de promoção de qualidade de vida, com atenção à saúde física e psicossocial da comunidade acadêmica;
  - Planejar e articular com a comunidade externa ações de promoção de Lazer e Saúde (palestras, campanhas, ações de sensibilização e entretenimento) que aproximem a sociedade da instituição;
  - Efetivar as ações dos NAPNES e das Comissões de Permanência e Êxito com apoio institucional;
  - Criação de grupos de estudos para conhecer os mecanismos de captação de recursos e operacionalização do previsto na lei 13.146 de 06 de julho de 2015;
  - Aparelhamento (equipamentos, ambiente adequado e profissionais habilitados) dos grupos de qualidade de vida dos Campi.

AVALIAR PARA  
MELHORAR





SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL  
MEC – SETEC  
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE MATO GROSSO  
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO  
RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2017

#### 8.4. DIMENSÃO 4 - COMUNICAÇÃO SOCIAL

##### ANÁLISE DOCUMENTAL (PDI, PPI, PPC, RELATÓRIO GESTOR E OUTROS)

###### AÇÕES PROGRAMADAS:

- Instituir a política de comunicação institucional;
- Criar instrumento eficaz de comunicação e divulgação dos eventos institucionais e não institucionais de capacitação dos servidores;
- Informatizar os processos de comunicação do IFMT através da modernização da plataforma de comunicação do portal (site) e promoção da interação estudante-professor através da disponibilização de plataforma de interação social e de informações acadêmicas no portal;
- Criação da Ouvidoria.

###### AÇÕES REALIZADAS:

- Atualização do site institucional;
- Criação/Institucionalização da Ouvidoria na Reitoria.

##### ANÁLISE DOS RESULTADOS

###### POTENCIALIDADES:

- De forma geral, as informações apresentadas pelos sites dos campi são acessíveis;
- A divulgação dos conceitos de avaliação do MEC (ENADE e SINAES) pelo cursos superiores da instituição.

###### FRAGILIDADES:

- Pouca divulgação das atividades do IFMT nos meios de comunicação locais (TV, jornal, rádio, etc);
- As informações internas do IFMT não são repassadas de maneira efetiva;
- Ainda falta transparência do IFMT no que diz respeito ao orçamento, processos e procedimentos;
- Os site da Reitoria é deficitário na forma de apresentação das informações;



SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL  
MEC – SETEC  
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE MATO GROSSO  
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO  
RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2017

- Há um desconhecimento da ouvidoria do IFMT, bem como dos instrumentos utilizados pela mesma para registro de denúncias, elogios e sugestões;

**SUGESTÕES PROPOSTAS À GESTÃO PARA REFLEXÃO**

- Maior divulgação das ações da Ouvidoria;
- Melhorar a divulgação dos eventos no site do IFMT;
- Melhorar a divulgação dos processos seletivos e vestibulares;
- Melhorar o acesso à consulta de documentos nos sites da Instituição (campi e Reitoria);
- Manter atualizadas as informações no site do IFMT;
- Utilizar outros meios de comunicação social para melhorar e ampliar o conhecimento das ações da Instituição pela comunidade.



SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL  
MEC – SETEC  
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE MATO GROSSO  
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO  
RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2017

## 8.5. DIMENSÃO 5 - POLÍTICAS E PESSOAL

### ANÁLISE DOCUMENTAL (PDI, PPI, PPC, RELATÓRIO GESTOR E OUTROS)

#### AÇÕES PROGRAMADAS:

- Promover eventos de capacitação e qualificação específicos para os diversos setores da Instituição, de modo que todos os servidores possam participar das ações de capacitação institucional;
- Realizar o Dimensionamento de Pessoal para mensurar força de trabalho dentro dos Campi e levantar a necessidade de alocação de pessoal;
- Criar o Banco de Talentos do IFMT que subsidiará a implantação da Gestão por Competências no IFMT;
- Desenvolver e executar o Programa de Qualidade de Vida;
- Instituir o Programa Permanente de Segurança do Trabalho no IFMT;
- Criar o Regulamento para o Apoio Financeiro, por meio de Bolsas, para Servidores em Capacitação;
- Propiciar a formação continuada para os profissionais do IFMT;
- Publicar, anualmente, um edital para seleção de servidores para afastamento em capacitação.

#### AÇÕES REALIZADAS:

- Implantação dos Núcleos de Qualidade de Vida em todos os Campi;
- Realização de planejamento anual de capacitação de servidores e pesquisa anual de demanda;
- Editais de apoio à capacitação e participação de eventos para docentes e para técnicos administrativos;
- Curso de formação continuada para os profissionais do IFMT em diferentes Campi;
- Incentivo ao desenvolvimento de Minter e Dinter;
- Adesão ao Programa de Mestrado da Rede Federal da Educação Profissional e Tecnológica;
- Publicação anual de Edital para para Afastamento de longo período para Capacitação (RASAC).



SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL  
MEC – SETEC  
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE MATO GROSSO  
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO  
RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2017

### ANÁLISE DOS RESULTADOS

#### POTENCIALIDADES:

- Os servidores do IFMT exercem suas funções com responsabilidade e comprometimento, de acordo com a maioria.

#### FRAGILIDADES:

- O quadro de docentes e técnicos administrativos são insuficientes para cumprir as suas atividades com eficiência no IFMT;
- É insuficiente (53%) o Apoio à qualificação, bem como o incentivo ao crescimento profissional (38%);
- Apesar de ter instituído Núcleos de Qualidade de Vida, as Políticas de Assistência e melhoria de qualidade de vida dos servidores são insuficientes para 49% dos que responderam ao questionário.

### SUGESTÕES PROPOSTAS À GESTÃO PARA REFLEXÃO

- Melhorar o aproveitamento do potencial dos servidores em atividades de ensino, pesquisa e extensão, bem como fornecer subsídios para a capacitação em suas atuais áreas;
- Buscar junto ao Ministério do Planejamento, Desenvolvimento e Gestão a ampliação do número de código de vagas, comprovando a necessidade de mais servidores para consolidar a proposta educacional da Instituição;
- Desenvolver um plano de atividades programadas que atendam as políticas de desenvolvimento de pessoal na melhoria da qualidade de vida do servidor;
- Realizar cursos e convênios que visem melhor qualificação e qualidade de vida dos servidores;
- Garantir os direitos previstos pela Lei 8.112 de 1990, pelo decreto 6.856 de 2009 e Decreto 7.003 de 2009 sobre os assuntos relacionados à Perícia de servidores quando da solicitação de direitos legais;
- Garantir os direitos de insalubridade, periculosidade e penosidade para todos os servidores a quem é devido, a partir da consolidação de laudos técnicos emitidos pela Instituição por comissões específicas já instauradas.



SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL  
MEC – SETEC  
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE MATO GROSSO  
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO  
RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2017

## 8.6. DIMENSÃO 6 - ORGANIZAÇÃO E GESTÃO INSTITUCIONAL

### ANÁLISE DOCUMENTAL (PDI, PPI, PPC, RELATÓRIO GESTOR E OUTROS)

#### AÇÕES PROGRAMADAS:

- Incentivar a participação e o compromisso da comunidade na definição e implementação de políticas institucionais;
  - Internalizar a cultura do Planejamento estratégico;
  - Instituir a política de comunicação institucional;
  - Gerir de forma integrada as atividades acadêmicas e de apoio como parte dos processos de formação profissional, construção e difusão do conhecimento;
    - Estimular, valorizar e fortalecer as funções administrativas de modo a promover a qualidade nas atividades de ensino, pesquisa e extensão;
    - Garantir a clareza das atribuições das funções de apoio e permitir a descentralização da capacidade de decisão;
    - Aperfeiçoar processos administrativos buscando agilidade, eficiência e economia de recursos;
    - Assegurar ampla participação nas decisões e transparência no manejo dos recursos do Instituto (orçamento, captação, distribuição e execução);
    - Buscar novas formas de captação de recursos para o Instituto, em consonância com seu caráter público e com a democratização do acesso;
    - Aprimorar os critérios de distribuição de recursos, visando o aperfeiçoamento de políticas institucionais de apoio a programas, cursos e áreas de conhecimento;
    - Promover o acompanhamento, avaliação e melhoria permanente do trabalho de apoio às atividades de ensino, pesquisa e extensão, de forma a sustentar o projeto acadêmico do Instituto;
    - Aperfeiçoar critérios para a alocação de vagas de docentes e técnicos administrativos, permitindo a implementação de políticas institucionais de apoio a cursos e áreas do conhecimento; m. Apoiar os Campi de forma integrada e equilibrada nas áreas acadêmica e administrativa;
    - Planejar e garantir a infraestrutura física, material e de pessoal de apoio às atividades de gestão;
    - Qualificar tecnicamente as gestões do IFMT;
    - Desenvolver programas e projetos que fomentem e fortaleçam a sustentabilidade nos diversos ambientes e setores, bem como na gestão das ações realizadas pelo IFMT;
    - Promover a unicidade institucional e fortalecer a identidade do IFMT;
    - Instituir a ouvidoria do IFMT.



SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL  
MEC – SETEC  
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE MATO GROSSO  
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO  
RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2017

**AÇÕES REALIZADAS:**

- Reuniões mensais dos dirigentes dos campi;
- Capacitações periódicas das direções de administração de cada campus;
- Instituição das Comissões Locais de Sustentabilidade;
- Instituição do Núcleo de Correição, Processo Administrativo e da Ouvidoria do IFMT;
- Realização de planejamento estratégico das ações a serem executadas pela Reitoria e pelos Campi do IFMT.

**ANÁLISE DOS RESULTADOS**

**POTENCIALIDADES:**

- Institucionalização de documentos que normatizam o funcionamento da Instituição;
- Existe apoio/orientação à execução dos procedimentos administrativos (preenchimento de formulários, relatórios, requerimentos e outros);
- De maneira geral, as direções gerais, direções de ensino e de administração atendem satisfatoriamente a demanda da instituição.

**FRAGILIDADES:**

- Acesso à informação não ocorre de forma clara e precisa;
- Falta de setor de protocolo nos campi do IFMT;
- Desconhecimento do organograma administrativo pelos segmentos (discente, docente e técnicos administrativo) do IFMT;
- Atuação da reitoria e pró-reitorias é pouco percebida nos campi, de modo geral. Com destaque para PROAD, PRODIN, PROEX, Diretoria de Planejamento e Execução, DSRI, DGTI;
- A reitoria e as pró-reitorias agem com parcialidade na tomada de decisões e resoluções de conflitos.



SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL  
MEC – SETEC  
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE MATO GROSSO  
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO  
RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2017

**SUGESTÕES PROPOSTAS À GESTÃO PARA REFLEXÃO**

- Melhorar o acesso à informação das ações executadas à comunidade interna e externa ao IFMT;
- Instituir e padronizar setor de protocolo em todos os Campi;
- Divulgar, nos meios institucionais, o organograma administrativo do IFMT e dos Campi;
- Participação efetiva da Reitoria e Pró-Reitorias nos campi do IFMT;
- Seguir os preâmbulos da Constituição Federal (1988) no que concerne aos princípios da gestão pública (transparência, eficiência e imparcialidade);
  - Desburocratizar os atos da administração pública, tornando-os mais acessíveis aos usuários, sejam eles discentes, servidores e comunidade externa;
  - Rever e consolidar os regulamentos internos no que se referem aos procedimentos a serem adotados na Instituição.

AVALIAR PARA  
MELHORAR



SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL  
MEC – SETEC  
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE MATO GROSSO  
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO  
RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2017

## 8.7. DIMENSÃO 7 - INFRAESTRUTURA

### ANÁLISE DOCUMENTAL (PDI, PPI, PPC, RELATÓRIO GESTOR E OUTROS)

#### AÇÕES PROGRAMADAS:

- Construção de sala de aulas e sala de professores; garagens; bibliotecas; auditórios; alojamentos masculino e feminino; almoxarifado de química; sistemas de segurança de vídeo e chave identificadora de acesso; quadra poliesportiva; Complexo de Medicina Veterinária, de engenharia florestal, de biocombustíveis e agroindústria; sala de agrotóxicos; sistema de tratamento de águas e esgoto; Guarita; estacionamento; áreas de convivências; salas de motoristas; campo de futebol society; sala de dança; reservatório e captação de água;
- Construção/ampliação de laboratórios;
- Implantação de comunicação visual;
- Adequação de redes elétricas;
- Reformas e readequações de saguões.

#### AÇÕES REALIZADAS:

- Implantação do Q-academico;
- Adequação e implantação de estruturas de forma a atender às legislações específicas da acessibilidade;
- Alta Floresta: Construção do Campus de Alta Floresta, com área para prática esportiva (campo gramado);
- Cáceres: Construção da biblioteca;
- Confresa: Readequação: Centro Convivência e Sanitários, Bloco de salas aulas;
- Guarantã do Norte: Reforma sede definitiva do Campus avançado Guarantã do Norte;
- Juína: construção de barracão para implementos agrícolas, área de convivência, reservatório de água, garagem para veículos;
- Primavera do Leste: Construção do Campus Primavera do Leste;
- Campus São Vicente: Reforma e Ampliação dos alojamentos e blocos de salas não concluída;
- Campus de Várzea Grande: Aumento do número de salas modulares e laboratórios de informática e incremento de equipamentos do laboratório de ciências.





SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL  
MEC – SETEC  
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE MATO GROSSO  
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO  
RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2017

## ANÁLISE DOS RESULTADOS

### POTENCIALIDADES:

- Acústica; Luminosidade; Ventilação/Climatização
- Tamanho das salas de aulas;
- O serviço de limpeza no campus;
- O atendimento do serviço de biblioteca a comunidade acadêmica.

### FRAGILIDADES:

- Falta de adequação física para acessibilidade em todos os campi do IFMT, cumprindo a legislação em vigência;
- Ausência de mobiliário acessível para o atendimento as pessoas com deficiência;
- Manutenção e conservação das instalações físicas precárias;
- Falta de equipamentos dos laboratórios de informática, recursos de multimídia (TV, vídeo, DVD, data show e outros);
- O serviço de segurança dos campi é precária;
- As condições dos laboratórios de ensino e pesquisa, quanto ao espaço de circulação e segurança precárias;
- Poucos recursos e equipamentos didáticos pedagógicos para atendimento aos docentes em suas respectivas disciplinas;
- Falta de espaço para o desenvolvimento de atividades de esporte, lazer e cultura;
- Baixa qualidade dos serviços e produtos das cantinas dos campi;
- Baixa qualidade dos serviços e produtos do restaurante/refeitório para os campi;
- As instalações físicas de alojamento para os campi que possuem é precária;
- Inexistência de salas individualizadas para docentes, a fim de possam realizar atendimentos aos alunos;
- Inexistência de salas individualizadas nas bibliotecas escolares para que os alunos possam realizar suas pesquisas e estudos;
- Pouco acervo das bibliotecas que atendam ao previsto nos Projetos Pedagógicos do Curso;
- Não há assinatura de periódicos (impressos e digitais) para comporem o acervo das bibliotecas;
- Não houve implementação efetiva do sistema digital de acesso à biblioteca (Gnuteca e outros) não atende a comunidade acadêmica;



**SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL**  
**MEC – SETEC**  
**INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE MATO GROSSO**  
**COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO**  
**RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2017**

- Baixa qualidade do serviço de internet nos campi do IFMT, que não atendem às necessidades da instituição;
- Falta de área de convivência nos campi para uso de todos os segmentos;
- Baixa qualidade dos Sistemas de gerenciamentos institucionais (SUAP, Q-Acadêmico e outros) não atendem às necessidades de todos os segmentos da instituição.

**SUGESTÕES PROPOSTAS À GESTÃO PARA REFLEXÃO**

- Melhorias e ampliação dos laboratórios de informática, ensino, biologia, química, física, matemática e outros, na parte estrutural, de equipamentos e segurança;
- Implantar os recursos e equipamentos de acessibilidade (piso tátil, rampas, placas em braile, banheiros adaptados e outros);
- Melhorias na biblioteca: ampliar o quantitativo de exemplares que atendam as bibliografias básica e complementar de cada curso, de revistas, periódicos, computadores com acesso à internet e espaço individual para estudo (salas individualizadas);
- Melhorias na Ergonomia do mobiliário adaptado às pessoas com deficiência;
- Melhorar a internet dos Campi,
- Disponibilizar internet para os todos os alunos;
- Melhorar a iluminação e segurança;
- Construção/melhorias dos refeitórios e cantinas;
- Construção de área de lazer para os alunos e servidores;
- Manutenção dos aparelhos de ar-condicionado e extintores;
- Melhorias do sistema Q-acadêmico e treinamento para uso tanto para os servidores como para os alunos;



SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL  
MEC – SETEC  
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE MATO GROSSO  
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO  
RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2017

## 8.8. DIMENSÃO 8 - PLANEJAMENTO E AVALIAÇÃO

### ANÁLISE DOCUMENTAL (PDI, PPI, PPC, RELATÓRIO GESTOR E OUTROS)

#### AÇÕES PROGRAMADAS:

- Instituir Comissão Própria de Avaliação (CPA);
- Realizar a avaliação institucional, incluindo ensino médio e profissionalizante;
- Mobilizar a comunidade acadêmica para as questões de avaliação, tendo como eixo o que define as diretrizes do SINAES;
  - Elaborar um modelo de avaliação, respeitando as características do IFMT e o que define as diretrizes do SINAES;
  - Produzir um sistema de informações quantitativas e qualitativas para o acompanhamento da trajetória de desenvolvimento da qualidade institucional;
  - Subsidiar a gestão institucional com dados que contribuam para ampliar a qualidade de ensino no IFMT, mediante a análise, revisão e reconstrução dos currículos das modalidades de ensino, tendo como base a legislação vigente, visando à formação de profissionais competentes e empreendedores, respeitando-se as especificidades.

#### AÇÕES REALIZADAS:

- Comissão Própria de Avaliação (CPA) instituída: Comissão Central e Comissões Locais em todos os Campi;
- Elaboração e aplicação do questionário para avaliação institucional em todos os campi e reitoria da instituição, incluindo o ensino médio e educação profissionalizante, construído a partir das dimensões estabelecidas pelo SINAES e respeitando a estruturação do PDI;
- A Comissão Própria de Avaliação está em fase de produção de relatório, destacando potencialidades e fragilidades apontadas na avaliação, além de propor ações de melhoria no processo.



SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL  
MEC – SETEC  
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE MATO GROSSO  
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO  
RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2017

### ANÁLISE DOS RESULTADOS

#### POTENCIALIDADES:

- Existência de um Planejamento Institucional estruturado;
- Existência de Comissão Própria de Avaliação (CPA) em todos os Campi;
- Questionário de avaliação elaborado de forma participativa e aplicado em todos os campi, com participação efetiva de todos os segmentos.

#### FRAGILIDADES:

- Baixa participação da comunidade (docentes, discentes e TAEs) no processo de elaboração do planejamento institucional;
- Baixo índice de conhecimento do Planejamento Institucional (principalmente do segmento discente);
- Falta de clareza da comunidade em relação ao papel da Comissão Própria de Avaliação e sua importância para a instituição.

### SUGESTÕES PROPOSTAS À GESTÃO PARA REFLEXÃO

- Ampliar a participação da comunidade (docentes, discentes e TAEs) no processo de planejamento institucional.
- Criar mecanismos efetivos para divulgação do planejamento institucional;
- Divulgar junto à comunidade as ações realizadas em consonância com o PDI;
- Divulgar junto à comunidade os resultados da avaliação institucional realizada.



SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL  
MEC – SETEC  
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE MATO GROSSO  
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO  
RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2017

## 8.9. DIMENSÃO 9 - ATENDIMENTO AO DISCENTE

### ANÁLISE DOCUMENTAL (PDI, PPI, PPC, RELATÓRIO GESTOR E OUTROS)

#### AÇÕES PROGRAMADAS:

- Ampliar a oferta de cursos visando atender aos arranjos produtivos, em conformidade com o estabelecido na legislação vigente;
- Reestruturar a política de assistência estudantil, buscando a redução da evasão escolar, estimulando a permanência do estudante nos cursos;
- Instituir ações de combate à retenção nos cursos ofertados pelo IFMT;
- Fomentar Políticas de Ação Afirmativa para garantir o acesso e a permanência dos alunos em vulnerabilidade;
- Viabilizar programa de incentivo ao desempenho acadêmico e desenvolvimento de projetos, como as Bolsas de Iniciação Científica e as Bolsas de Monitoria;
- Incentivar a permanência do estudante em situação de vulnerabilidade, por meio das bolsas de estágio, isenção das taxas de alimentação, auxílio moradia, transporte, assistência médica/odontológica nos Campi que assim permitirem;
- Aprovar uma Política Institucional de Assistência aos Estudantes que estabeleça parâmetros no âmbito das concepções sobre as condições de acesso e permanência na educação e regulamento geral para os critérios de execução, acompanhamento, monitoramento e avaliação das ações de assistência estudantil, respeitando as particularidades dos Campi;
- Garantir a disponibilidade de no mínimo uma sala reservada para atendimento individual dos estudantes pela equipe multiprofissional dos Campi;
- Ampliar, anualmente, em 10% a Oferta de Bolsas de Iniciação Científica no IFMT.

#### AÇÕES REALIZADAS:

- Ocorreu uma ampliação da oferta de cursos para 324;
- No ano de 2017 foi realizado o Fórum da Assistência Estudantil, com a participação de assistentes sociais e representantes discentes para a Reestruturação e aprovação de Política de assistência ao estudante aprovada no CONSUP através através da resolução 094 de 18 de outubro de 2017;
- Adesão ao Sistema de Seleção Unificado, possibilitando às pessoas de outros Estados acessarem os cursos do IFMT;
- Aumento significativo da oferta de vagas de estágio remunerado na Instituição;



**SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL**  
**MEC – SETEC**  
**INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE MATO GROSSO**  
**COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO**  
**RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2017**

- Aumentou, em alguns campi, o número de auxílios moradia e alimentação (isenção da taxa de alimentação para quem provar vulnerabilidade social);
- No campus de Cáceres, isenção da taxa de alimentação para todos os discentes que cursam em período integral;
- Foram instituídas comissões locais de permanência e êxito para diagnósticos e ações que visam diminuir evasão e retenção dos discentes nos cursos;
- Foram instituídas, em alguns campi, equipes multidisciplinares de apoio psicossocial e pedagógico.

### ANÁLISE DOS RESULTADOS

#### POTENCIALIDADES:

- Foi considerado excelente a muito bom, o funcionamento e atendimento das bibliotecas, favorecendo as necessidades para a formação dos alunos;
- O atendimento dos setores de registros acadêmicos foram considerados muito bom a excelente por 39,5% das pessoas que responderam ao questionário.

#### FRAGILIDADES:

- Assistência à saúde pode ser considerada fragilidade, apesar de o percentual de "insuficiente" ser pouco menor que o de "suficiente". Mas, ainda assim, é um número considerável e que chama a atenção para a deficiência do serviço;
- Programas de Intercâmbio da Instituição não atende à demanda acadêmica;
- As ações do Núcleo Multiprofissional (NAP, NAPP e NAPNE) são deficitárias para a permanência e êxito dos alunos pelo número insuficiente de profissionais;
- O setor de pesquisa não atende às necessidades dos alunos de modo satisfatório, assim como o setor de extensão.



SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL  
MEC – SETEC  
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE MATO GROSSO  
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO  
RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2017

**SUGESTÕES PROPOSTAS À GESTÃO PARA REFLEXÃO**

- Expandir o Programa de Intercâmbio para os campi do interior do Estado;
- Implantar política efetiva de assistência em saúde que atenda todos os segmentos e cursos;
- Ampliar o quantitativo de profissionais de saúde para atendimento das demandas dos campi;
- Implantar, nos campi, salas de atendimento individual em saúde;
- Aumentar o quantitativo de profissionais de apoio aos alunos;
- Ampliar o número de bolsas de pesquisa e extensão;
- O IFMT precisa fazer convênios para propor o estágio aos alunos;
- Expandir o número de servidores nas bibliotecas, secretarias e registros acadêmicos para garantir que haja atendimento nos três períodos e de modo ininterrupto;
  - Ampliar o atendimento dos setores de pesquisa e extensão para o período noturno, pelo menos duas vezes na semana.



SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL  
MEC – SETEC  
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE MATO GROSSO  
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO  
RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2017

## 8.10. DIMENSÃO 10 - SUSTENTABILIDADE FINANCEIRA

### ANÁLISE DOCUMENTAL (PDI, PPI, PPC, RELATÓRIO GESTOR E OUTROS)

#### AÇÕES PROGRAMADAS:

- Realizar eventos de formação que orientem na compreensão da estrutura e funcionamento do sistema de acompanhamento e planejamento orçamentário;
- Instituir Sistema de Planejamento, Acompanhamento e Execução Orçamentária;
- Otimizar as ações de planejamento, execução e fiscalização de obras e outros serviços de engenharia no âmbito do IFMT;
- Qualificar tecnicamente as gestões do IFMT;
- Instituir a política de Comunicação Institucional, realizando amplo estudo acerca das atribuições, competências e responsabilidades da Comunicação Social no IFMT;
- Instituir a ouvidoria do IFMT;
- Desenvolver programas e projetos que fomentem e fortaleçam a sustentabilidade nos diversos ambientes e setores, bem como na gestão das ações realizadas pelo IFMT;
- Promover a unicidade institucional e fortalecer a identidade do IFMT.
- Fomentar e acompanhar a implementação do planejamento institucional no IFMT.

#### AÇÕES REALIZADAS:

- No ano de 2015 foram ofertados 11 cursos/turmas para capacitação de 259 servidores, no ano de 2016 houve um aumento, sendo ofertados 16 cursos in company, qualificando 395 servidores;
- Foi instituída a ouvidoria do IFMT;
- Foi elaborado o Plano de Capacitação 2017;
- Servidores participaram do curso Gestão de Compras Públicas;
- Servidores participaram do curso Gestão Tributária de Contratos e Convênios;
- Comissão Permanente de Licitação e Comissão de Pregão.





SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL  
MEC – SETEC  
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE MATO GROSSO  
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO  
RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2017

### ANÁLISE DOS RESULTADOS

#### POTENCIALIDADES:

- Diante dos dados obtidos para o IFMT enquanto Instituição, não foram constatadas Potencialidades.

#### FRAGILIDADES:

- O desenvolvimento do IFMT previsto no PDI e o orçamento (29,04%);
- A relação de cursos ofertados versus recursos disponíveis (38,61%);
- A destinação de recursos para capacitação de servidores prevista no orçamento (55,11%);
- Apesar da relação de cursos ofertados versus recursos disponíveis ter sido apontada como suficiente, uma parcela significativa a considera insuficiente (38,61%);
- A política de adequação das instalações para as demandas do IFMT;
- As políticas direcionadas à aplicação de recursos para programas de ensino, pesquisa e extensão (44,78%).

### SUGESTÕES PROPOSTAS À GESTÃO PARA REFLEXÃO

- Ampliação dos recursos orçamentários para capacitação de servidores;
- Realizar parcerias/convênios com a iniciativa privada com o objetivo de conseguir auxílio financeiro visando atender as políticas de ensino, pesquisa e extensão;
  - Identificar os campi mais deficitários de capacitação e destinar uma margem maior do orçamento de capacitação a eles;
  - Estipular um limite de cursos a serem abertos nos Campi, baseado na quantidade de docentes/TAE, obedecendo o catálogo de cursos do MEC, respeitando a regionalidade evitando a sobreposição de cursos com as instituições locais, já instaladas;
  - Realizar reuniões/consultas públicas com a comunidade acadêmica com relação à adequação e/ou alteração do layout das instalações para as demandas do IFMT.



**SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL**  
**MEC – SETEC**  
**INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE MATO GROSSO**  
**COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO**  
**RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2017**

## **9 - ANÁLISE DE SWOT DA CPA**

A análise SWOT é utilizada para identificar os pontos fortes e fracos de uma instituição, e também as oportunidades e ameaças a que está exposta. Essa análise é um mecanismo para promover um panorama das atuações da CPA central e locais, a fim de que os pontos levantados nessa análise sejam observados para aprimorar os futuros processos de autoavaliação da Instituição. O termo SWOT é uma sigla oriunda do idioma inglês, e é um acrônimo de Forças (Strengths), Fraquezas (Weaknesses), Oportunidades (Opportunities) e Ameaças (Threats).

O objetivo principal da comissão para realizar sua própria análise de SWOT é que esse instrumento permite refletir a atuação da comissão sob diversas perspectivas, de forma simples e objetiva. Isso significa que, antes ou após final de uma determinada ação, final de ano letivo, descrição de um relatório de gestão ou encerramento dos trabalhos de uma comissão é possível realizar uma análise SWOT para:

- Auxiliar o grupo ou gestor a tomarem decisões com uma margem maior de segurança;
- Dar uma ampla visão das diversas possibilidades e adversidades que podem interferir nos trabalhos;
- Entender como as ações externas podem interferir nos resultados das ações previstas;
- Prever problemas que possam prejudicar o planejamento e planejar estratégias que visem solucionar esses problemas.

Fazer essa análise nessa fase do trabalho é fundamental, pois fica registrado em um documento oficial o ponto de partida para o desenvolvimento dos trabalhos dos próximos membros que vão compor a CPA do IFMT. A ausência dessa referência foi uma das grandes dificuldades encontradas para realizar a autoavaliação referente ao período desse relatório. O relatório Integral contendo os resultados da avaliação da CPA pelos participantes está disponível no Apêndice V.



SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL  
MEC – SETEC  
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE MATO GROSSO  
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO  
RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2017

## ANÁLISE SWOT: CPA CENTRAL

|                   | CONTRIBUI   | DIFICULTA   |
|-------------------|---|---|
| ASPECTOS INTERNOS | <p><b>S: Quais são os pontos fortes da CPA:</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>• As discussões produtivas, os debates respeitosos e a valorização de um espaço democrático nas decisões promovidas em reuniões;</li><li>• As ações individuais e coletivas de cada membro em seu Campus de origem;</li><li>• A dedicação e empenho de cada membro com o trabalho a ser desenvolvido;</li><li>• O cumprimento dos prazos e cronograma de trabalho;</li><li>• O Sistema de Avaliação institucional desvinculado dos sistemas institucionais;</li><li>• A disponibilização de um servidor com conhecimento técnico para realizar os ajustes necessários para seu funcionamento.</li></ul> | <p><b>W: Quais são os pontos fracos da CPA:</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Falta de experiência dos membros da comissão com autoavaliação institucional;</li><li>• Liderança oferecida pela presidência da CPA Central em alguns direcionamentos desarticulados;</li><li>• Os trabalhos com a sensibilização da comunidade para participação na autoavaliação;</li><li>• A participação dos demais membros nas atividades e reuniões programadas pelas comissões locais;</li><li>• Nenhum representante da reitoria e da DGTI na Comissão Central;</li><li>• Falta de planejamento orçamentário sobre os custos que seriam empregados com a CPA.</li></ul> |
| ASPECTOS EXTERNOS | <p><b>O: Quais são as oportunidades:</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Viabilizar para as próximas comissões uma autoavaliação dos processos anteriores apontando o fim de um trabalho e o ponto de partida para o próximo;</li><li>• Deixar para as próximas comissões uma Sistema de Avaliação operante, livre e autônomo;</li><li>• Documentar um roteiro de atividades para próxima comissão;</li></ul>   | <p><b>T: Quais são as ameaças:</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Fim de recursos para realizar atividades programadas da CPA em função da situação econômica do País;</li><li>• Falta de treinamento adequado;</li><li>• Regimento interno frágil;</li><li>• Elevada carga horária e atribuições de trabalho para as pessoas que estão na comissão;</li><li>• Não institucionalização do Sistema de Autoavaliação desenvolvido pela comissão atual como um sistema institucional;</li><li>• A falta de um link, no site principal do IFMT e dos Campi, que direcione o usuário para o site CPA.</li></ul>   |



SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL  
MEC – SETEC  
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE MATO GROSSO  
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO  
RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2017

## 10 - CONSIDERAÇÕES FINAIS

Este relatório apresenta uma visão geral do IFMT diante da participação de todos os segmentos que o compõe. Deve-se consultar os relatórios dos Campi para averiguar as especificidades locais.

Diante da análise das dimensões previstas na avaliação, os resultados indicaram que o IFMT é uma Instituição formada por uma comunidade bem diversificada. São muitas questões regionais e locais que influenciam em toda instituição. Isso é um dos desafios para a estruturação da Rede, com identidade ainda em construção dentro do cenário local, estadual e nacional.

Uma possível ação para o fortalecimento da Rede é o investimento na formação, qualificação e na permanência dos servidores nos Campi. Políticas de gestão de pessoas bem estabelecidas possibilitam o crescimento do servidor na carreira, aumentam o entrosamento e melhora as relações interpessoais. A permanência do servidor no Campus e no setor que atua, otimiza o desenvolvimento de suas atividades e favorece as ações da gestão no investimento em programas de capacitação e aprimoramento profissional. Nesse sentido, a CPA não sugere que os critérios mobilidade, de remoção ou redistribuição sejam dificultados, mas cuidadosamente analisados e que o IFMT ofereça condições para que os servidores queiram permanecer nos Campi.

Em se tratando de documentação, a disseminação do PDI e suas metas é uma fragilidade que precisa ser observada com mais atenção. Os resultados mostraram que o segmento discente deve ser priorizado pela gestão para estimular a cultura do estudo e acompanhamento do PDI, a fim de ter um público mais participativo e que as metas previstas no documento sejam efetivadas em todo IFMT. Ainda do ponto de vista da documentação institucional, o fortalecimento da Rede também depende de uma padronização, tanto no formato quanto na linguagem de documentos como: relatórios de gestão, regulamentos, portarias entre outros. A CPA encontrou grandes dificuldades para buscar e analisar os documentos que referenciam este relatório. Essa padronização e ampla divulgação colaboram com a transparência e acesso às informações institucionais.

No que se refere a planejamento e execução, documentos institucionais trazem registros de diversas metas que já foram consolidadas ou estão em fase de implementação. Entretanto, os resultados da autoavaliação revelaram que a comunidade do IFMT não percebe a consolidação de



**SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL**  
**MEC – SETEC**  
**INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE MATO GROSSO**  
**COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO**  
**RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2017**

algumas metas previstas no PDI ou desconhecem as metas programadas. Isso sugere que as metas previstas devem ser mais claras e/ou melhor difundidas. Outro ponto observado foi que algumas metas previstas não poderiam se concretizar mesmo a médio e em longo prazo, o que fragiliza o planejamento institucional.

Em termos de infraestrutura, três pontos se destacaram: os investimentos em acessibilidade e manutenção em todo o IFMT deve ser uma prioridade; os serviços terceirizados como alimentação e segurança devem ser melhor acompanhados para garantir a qualidade; os sistemas de gestão acadêmica e administrativa não conseguem atender a todas as demandas institucionais.

Em relação ao ensino, a pesquisa e extensão, a comunidade revelou que a instituição deve consolidar a relação entre esses pilares, observando os seguintes aspectos: padronização das matrizes curriculares do IFMT sem deixar de observar as regionalidades que conferem identidade a instituição; intensificar as ações que garantam o acesso e a permanência dos estudantes em situação de vulnerabilidade social e econômica no IFMT; investir no planejamento pedagógico e na definição de ensino integrado, para que as atividades acadêmicas não sobrecarregue o segmento discente, contribuindo para a redução da evasão e aumento da participação desse público na pesquisa e extensão.

Perante as colocações aqui apontadas, a CPA finalizou os trabalhos do ano de 2017 destacando o grande avanço no processo de autoavaliação do IFMT. Vale ressaltar que foram inúmeras as dificuldades que a comissão teve que superar. Dentre elas a perda de nossa grande e saudosa parceira, professora Ruthy Meyre Costa Fonseca, do Campus de Sorriso. A Professora Ruth foi uma das grandes responsáveis pelo sucesso deste trabalho. Seu empenho e dedicação jamais serão esquecidos. Outras dificuldades que a comissão teve que superar foram: a logística com o deslocamento dos membros das comissões locais para Cuiabá, a carga horária e as atribuições de cada membro em seus Campi e o calendário com tempo reduzido para realizar todas as atividades programadas e não programadas.

Diante de todas essas dificuldades agradecemos o apoio da Reitoria que mobilizou os recursos necessários para realização das reuniões em Cuiabá. Agradecemos a todos os Diretores Gerais dos Campi que facilitaram as liberações dos membros da CPA para participarem das reuniões. Agradecemos, em especial, a Direção Geral do Campus Rondonópolis, que remanejou o servidor Marcelo Pereira Dantas da Silva de setor, possibilitando que ele disponibilizasse de mais tempo para programar o Sistema de Avaliação utilizado pela CPA, e agradecemos também a Direção Geral do Campus São Vicente e o servidor Osvaldo Martins Capelani, que permitiram o



**SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL**  
**MEC – SETEC**  
**INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE MATO GROSSO**  
**COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO**  
**RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2017**

uso do servidor Web do Campus. Essa ação colaborou para reduzir ainda mais os custos com pessoal no desenvolvimento do Sistema utilizado pela CPA.

Assim, a CPA assume que, para o ano de 2017, este relatório representa o somatório de muitos esforços individuais e coletivos da comissão atual e deixa registrado a importância de ser utilizado pelas próximas comissões em trabalhos futuros. Os erros e os acertos aqui sinalizados pela autoavaliação que a comissão realizou de si mesma, representam um amadurecimento institucional que garante aos alunos a oferta de uma educação para vida e para o trabalho.

AVALIAR PARA  
MELHORAR



SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL  
MEC – SETEC  
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE MATO GROSSO  
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO  
RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2017

## 11 - REFERÊNCIAS BIBLIOGRÁFICAS

BRASIL. Lei n. 10.861, de 14 de abr. de 2004. Institui o Sistema Nacional de Avaliação da Educação Superior - SINAES e dá outras providências. SINAES: Conversão da MPv nº 147, de 2003. Brasília, DOU de 15.4.2004, p. 3-3, abr. 2004. Disponível em: . Acesso em: 04 maio 2017.

GIL, Antonio Carlos. Métodos e técnicas de pesquisa social. 5. ed. São Paulo: Atlas, 2007.

IFMT, INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E. TECNOLOGIA DE MATO GROSSO. PLANO DE DESENVOLVIMENTO INSTITUCIONAL 2014 - 2018. 1. ed. Cuiabá-MT: [s.n.], 2014. 195 p. v. 1.

IFMT, INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E. TECNOLOGIA DE MATO GROSSO. RELATÓRIO DE GESTÃO DO EXERCÍCIO DE 2015. 1. ed. Cuiabá-MT: [s.n.], 2015. 418 p. v. 1.

IFMT, INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E. TECNOLOGIA DE MATO GROSSO. RELATÓRIO DE GESTÃO DO EXERCÍCIO DE 2016. 1. ed. Cuiabá-MT: [s.n.], 2016. 271 p. v. 1.

MEC, Ministério do Educação; CONAES, Comissão Nacional de Avaliação da Educação Superior. AVALIAÇÃO EXTERNA DE INSTITUIÇÕES DE EDUCAÇÃO SUPERIOR: Diretrizes e Instrumento. 1. ed. Cuiabá-MT: [s.n.], 2006. 182 p. v. 1. Disponível em: . Acesso em: 04 maio 2017.

RICHARDSON, R. J e Colaboradores. Pesquisa social: métodos e técnicas. 3. ed. São Paulo: Atlas, 1999.

SINAES - Sistema Nacional de Avaliação da Educação Superior: da concepção à regulamentação / [Instituto Nacional de Estudos e Pesquisas Educacionais Anísio Teixeira]. - 5. ed., revisada e ampliada - Brasília : Instituto Nacional de Estudos e Pesquisas Educacionais Anísio Teixeira, 2009. 328 p.



SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL  
MEC – SETEC  
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE MATO GROSSO  
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO  
RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2017

### APÊNDICE I - CRONOGRAMA DE ATIVIDADES

| Nº | Quando          | Evento  | Local                     |
|----|-----------------|---|---------------------------|
| 1  | 21 e 22/03/2016 | Posse dos membros da CPA e definição da CPA central. Também foram designado o responsável pela presidência da Comissão e os coordenadores locais de cada campus.  | Reitoria - Cuiabá         |
| 2  | 04/05/2017      | Web conferência com os coordenadores das comissões locais dos campus  | Todos os Campi            |
| 3  | 08/06/2017      | Reunião presencial com CPA central e os coordenadores locais dos campi.   | Reitoria - Cuiabá         |
| 4  | 16/08/2017      | Web conferência com os coordenadores das comissões locais dos campus  | Todos os Campi            |
| 5  | Agosto 2017     | Aplicação Piloto em Sorriso e Cáceres   | Sorriso e Cáceres         |
| 6  | 16 a 17/09/2017 | Reunião da CPA central, os coordenadores locais dos campi e o responsável pelo sistema de Avaliação Institucional.  | Reitoria - Cuiabá         |
| 7  | 02 a 06/10/2017 | Aplicação piloto nos Campi de Rondonópolis e Campo Novo   | Rondonópolis e Campo Novo |
| 8  | 0               | Aplicação da Avaliação Institucional para todos os campi do IFMT  | Todos os Campi            |
| 9  | 17/11/2017      | Web conferência com todos os membros da CPA central e locais dos campi.   | Todos os Campi            |
| 10 | 06 a 07/12/2017 | Reunião da CPA central e os coordenadores locais para definir um planejamento pós aplicação do questionário.  | Reitoria - Cuiabá         |
| 11 | 30 31/01/2018   | Reunião para iniciar as análises dos dados. Foram definidos a metodologia de análise para padronizar as interpretações.   | Reitoria - Cuiabá         |
| 12 | 7 a 09/03/2018  | Reunião da CPA central com todos os coordenadores locais para definir o escopo do relatório e identificar as potencialidades e fragilidades. Também foram sugeridas as ações para reflexão em cada dimensão.<br>A comissão definiu as datas de envio do relatório ao MEC e das datas de publicação para a comunidade com todos os relatórios dos campis.<br><br>Ficaram definidas o dia 26 de março para envio ao MEC, como Relatório Institucional. Para a comunidade ficou definida o dia 30 de abril, data em que será disponibilizado no site da CPA todos os relatórios e anexos da Avaliação Institucional. | Campus Octayde em Cuiabá  |
| 13 | 26/03/2018      | Encaminhar a PRODIM a versão digital do Relatório Geral de Avaliação para postagem ao MEC.  | Reitoria - Cuiabá         |
| 14 | 30/04/2016      | Publicação de todos os relatórios no site da CPA.   | Site Institucional        |





**SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL**  
**MEC – SETEC**  
**INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE MATO GROSSO**  
**COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO**  
**RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2017**

## APÊNDICE II - QUESTIONÁRIO DE AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL

### PERFIL DOCENTE

| Id | Cod. nº | N.Q. | Questão   | Segmento(s) |
|----|---------|------|---|-------------|
| 2  | 2       | P.1  | Gênero  | Docente     |
| 5  | 5       | P.2  | Pessoa com Necessidade Especial   | Docente     |
| 6  | 6       | P.3  | Tempo de serviço no IFMT em meses   | Docente     |
| 8  | 8       | P.4  | Escolha a maior titulação que você possui   | Docente     |
| 11 | 11      | P.5  | Você diversifica a metodologia conforme conteúdo das aulas  | Docente     |
| 14 | 14      | P.6  | Seus trabalhos resultam na produção e publicação de artigos com Indexações ou Qualis nos últimos 3 anos | Docente     |
| 21 | 21      | P.7  | Sugestões   | Docente     |

### PERFIL TÉCN. ADMIN. EDUCACIONAL

| Id | Cod. nº | N.Q. | Questão                           | Segmento(s)  |
|----|---------|------|-----------------------------------|--------------|
| 23 | 23      | P.1  | Gênero                            | Técnico Adm. |
| 26 | 26      | P.2  | Pessoa com Necessidade Especial   | Técnico Adm. |
| 27 | 27      | P.3  | Tempo de serviço no IFMT em meses | Técnico Adm. |
| 36 | 36      | P.4  | Sugestões                         | Técnico Adm. |

### PERFIL DISCENTE

| Id | Cod. nº | N.Q. | Questão  | Segmento(s) |
|----|---------|------|--|-------------|
| 37 | 37      | P.1  | Turno do seu curso                                   | Discente    |
| 38 | 38      | P.2  | Modalidade de curso                                  | Discente    |
| 39 | 39      | P.3  | Níveis de ensino                                     | Discente    |
| 40 | 40      | P.4  | Idade (em anos)                                      | Discente    |
| 41 | 41      | P.5  | Gênero   | Discente    |
| 42 | 42      | P.6  | Estado Civil   | Discente    |
| 43 | 43      | P.7  | Cidade onde reside                                   | Discente    |
| 44 | 44      | P.8  | Pessoa com Necessidade Especial                      | Discente    |
| 45 | 45      | P.9  | Curso (Escolha o curso em que você está matriculado) | Discente    |
| 48 | 48      | P.10 | Indique a forma do seu ingresso na instituição       | Discente    |
| 49 | 49      | P.11 | Sua forma de ingresso foi por Sistema de Cotas       | Discente    |
| 51 | 51      | P.12 | Quando você faz uso da biblioteca                    | Discente    |



SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL  
MEC – SETEC  
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE MATO GROSSO  
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO  
RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2017

|  |    |      |  |          |
|--|----|------|--|----------|
| 52   | 52 | P.13 | Exerce atividade remunerada (sem vínculo com atividades acadêmicas)                      | Discente |
| Caracterização do Discente no Contexto Acadêmico |    |      |  |          |
| 54   | 54 | P.14 | Selecione as atividades/programas que participou e/ou participa, enquanto aluno do curso | Discente |
| 56   | 56 | P.15 | Sugestões  | Discente |





**SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL**  
**MEC – SETEC**  
**INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE MATO GROSSO**  
**COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO**  
**RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2017**

| <b>1 - MISSÃO INSTITUCIONAL</b>  |                |             |  |                    |
|--|----------------|-------------|--|--------------------|
| <b>Id</b>  | <b>Cod. nº</b> | <b>N.Q.</b> | <b>Questão</b>   | <b>Segmento(s)</b> |
| 57   | 58             | 1.1         | Você conhece o Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI) do IFMT.   | Todos              |
| As questões 1.2 a 1.7 foram respondidas por aqueles que responderam "sim" à questão 1. |                |             |  |                    |
| 59   | 60             | 1.2         | A visualização/acesso do PDI é disponibilizada pelo IFMT de maneira  | Todos              |
| 60   | 61             | 1.3         | Os objetivos e finalidades do IFMT estão expostos no PDI de maneira  | Todos              |
| 61   | 62             | 1.4         | As ações praticadas no seu campus, atendem a missão proposta do IFMT enquanto instituição de modo  | Todos              |
| 62   | 63             | 1.5         | As ações praticadas pelo IFMT propiciam a ligação (indissociabilidade) entre ensino, pesquisa e Extensão de maneira  | Todos              |
| 63   | 64             | 1.6         | Os mecanismos (questionários, fóruns, debates, reuniões e outros) que comprovem a aplicação, modificação e revisão efetiva do PDI estão presentes em seu campus de forma | Todos              |
| 64   | 65             | 1.7         | Os dirigentes, docentes, técnicos administrativos e os órgãos colegiados, participam dessas atividades (aplicação, modificação e revisão efetiva do PDI) de modo         | Todos              |
| 65   | 66             | 1.8         | Sugestões  | Todos              |



**SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL**  
**MEC – SETEC**  
**INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE MATO GROSSO**  
**COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO**  
**RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2017**

| <b>2 - A POLÍTICA PARA O ENSINO, PESQUISA E EXTENSÃO</b>   |                |             |  |                    |
|--|----------------|-------------|--|--------------------|
| <b>Id</b>  | <b>Cod. nº</b> | <b>N.Q.</b> | <b>Questão</b>   | <b>Segmento(s)</b> |
| <b>I - Coordenação de Curso</b>  |                |             |  |                    |
| 67   | 69             | 2.1         | A coordenação está empenhada no desenvolvimento, na qualidade e soluções de problemas do curso de maneira  | Discente e Docente |
| 68   | 70             | 2.2         | A relação entre a coordenação e discente é   | Discente e Docente |
| 69   | 71             | 2.3         | A relação entre a coordenação e docente é  | Discente e Docente |
| 70   | 72             | 2.4         | A coordenação possibilita/oportuniza o diálogo com docentes e discentes de modo  | Discente e Docente |
| 71   | 73             | 2.5         | Sugestões  | Discente e Docente |
| <b>II - Curso</b>  |                |             |  |                    |
| 73   | 75             | 2.6         | As ações de recepção de novos discentes no campus são realizadas de forma  | Todos              |
| 74   | 76             | 2.7         | O curso corresponde às suas expectativas de maneira  | Discente           |
| 75   | 77             | 2.8         | A matriz curricular do curso responde ao perfil profissional de modo   | Discente           |
| 76   | 78             | 2.9         | A atuação dos membros do Colegiado do Curso é  | Todos              |
| 77   | 79             | 2.10        | As reuniões de Colegiado de Curso contam com a participação regular de todos os segmentos (Docentes, Discentes e Técnicos Administrativos)       | Todos              |
| 78   | 80             | 2.11        | A atuação dos membros do NDE (Núcleo Docente Estruturante) é   | Docente            |
| 79   | 81             | 2.12        | Você conhece o Projeto Pedagógico do Curso (PPC).  | Todos              |
| 80   | 82             | 2.13        | O desenvolvimento do Projeto Pedagógico do Curso é   | Todos              |
| Os item III e IV, referem-se ao desempenho docente e disciplinas do curso no processo ensino aprendizagem. |                |             |  |                    |
| <b>III - Educação Presencial</b>   |                |             |  |                    |
| 83   | 85             | 2.14        | A sua percepção sobre o relacionamento/diálogo entre o corpo docente e os discentes é  | Discente e Docente |
| 84   | 86             | 2.15        | O corpo docente cumpre com suas funções (pontualidade, registro acadêmico, organização, retorno de avaliação e outros) de forma                  | Discente e Docente |
| 85   | 87             | 2.16        | A didática (competência/habilidade de explicar/problematizar o conteúdo com clareza) do corpo docente contribui para a aprendizagem de modo      | Discente e Docente |
| 86   | 88             | 2.17        | O corpo docente estimula o desenvolvimento intelectual/social do discente de maneira   | Discente e Docente |
| 87   | 89             | 2.18        | A apresentação do plano de ensino da disciplina no início do semestre pelos docentes é   | Discente e Docente |
| 88   | 90             | 2.19        | Os planos de ensino das disciplinas apresentam os itens essenciais (ementa, objetivos, conteúdos, metodologia, avaliação e referências) de forma | Discente e Docente |
| 89   | 91             | 2.20        | A sua percepção sobre o domínio e a atualização do conteúdo pelo docente é   | Discente e Docente |



**SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL**  
**MEC – SETEC**  
**INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE MATO GROSSO**  
**COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO**  
**RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2017**

|                                  |     |      |  |                    |
|----------------------------------|-----|------|--|--------------------|
| 90                               | 92  | 2.21 | Os conteúdos e a carga horária prevista para as disciplinas é cumprida de maneira  | Discente e Docente |
| 91                               | 93  | 2.22 | Os recursos didáticos e os instrumentos avaliativos (provas, trabalhos, seminários, etc) utilizados nas disciplinas são                | Discente e Docente |
| 92                               | 94  | 2.23 | As avaliações contemplam os conteúdos trabalhados de forma   | Discente e Docente |
| 93                               | 95  | 2.24 | Os resultados das avaliações são discutidos/analizados com os discentes de forma   | Discente e Docente |
| 94                               | 96  | 2.25 | A turma é assídua às aulas, comprometida e responsável de maneira  | Discente e Docente |
| 95                               | 97  | 2.26 | O tempo disponível para o estudo e desenvolvimento de atividades relacionadas às disciplinas é   | Discente e Docente |
| 96                               | 98  | 2.27 | As disciplinas propostas dialogam entre si de maneira  | Discente e Docente |
| 97                               | 99  | 2.28 | A percepção acerca da sua aprendizagem nas disciplinas é   | Discente e Docente |
| 98                               | 100 | 2.29 | Sugestões  | Discente e Docente |
| <b>IV - Educação à Distância</b> |     |      |  |                    |
| 100                              | 102 | 2.30 | A disciplina proporciona aos discentes a oportunidade de desenvolver projetos compartilhados de forma                                  | Discente e Docente |
| 101                              | 103 | 2.31 | A disciplina proporciona aos discentes construir o conhecimento de maneira   | Discente e Docente |
| 102                              | 104 | 2.32 | O ambiente virtual de aprendizagem favorece a interatividade entre acadêmicos e docentes de maneira                                    | Discente e Docente |
| 103                              | 105 | 2.33 | A interatividade entre acadêmicos e tutores no ambiente virtual de aprendizagem é  | Discente e Docente |
| 104                              | 106 | 2.34 | A comunicação entre colegas no ambiente virtual de aprendizagem é incentivada de maneira   | Discente e Docente |
| 105                              | 107 | 2.35 | O conteúdo do ambiente virtual de aprendizagem permite ao discente resolver, com eficiência, questões referentes à disciplina de forma | Discente e Docente |
| 106                              | 108 | 2.36 | O número de docentes/hora disponíveis para os atendimentos requeridos pelos discentes é  | Discente e Docente |
| 107                              | 109 | 2.37 | A quantidade de discentes atendida pelo tutor é  | Discente e Docente |
| 108                              | 110 | 2.38 | Os momentos presenciais são planejados e informados aos discentes com antecedência de forma  | Discente e Docente |
| 109                              | 111 | 2.39 | Os horários de tutoria presencial e de tutoria a distância são planejados para o curso de forma  | Discente e Docente |
| 110                              | 112 | 2.40 | A informação aos discentes sobre nomes, horários, tutores, pessoal, sistema de orientação, datas de provas e acompanhamento de apoio é | Discente e Docente |
| 111                              | 113 | 2.41 | As respostas aos discentes sobre dúvidas, incentivos e orientação quanto ao progresso nos estudos são                                  | Discente e Docente |
| 112                              | 114 | 2.42 | O ambiente virtual promove a interação em tempo real entre docentes, tutores e discente de forma                                       | Discente e Docente |



**SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL**  
**MEC – SETEC**  
**INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE MATO GROSSO**  
**COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO**  
**RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2017**

|                      |     |      |  |                    |
|----------------------|-----|------|--|--------------------|
| 113                  | 115 | 2.43 | A interação entre discentes, por meio de atividades coletivas, presenciais ou via ambiente de aprendizagem é   | Discente e Docente |
| 114                  | 116 | 2.44 | O padrão de qualidade no atendimento aos discentes pelos tutores e demais profissionais do polo. O espaço para representação de discentes, em órgãos colegiados de decisão, de modo a receber feedback e aperfeiçoar os processos acadêmicos é assegurado de maneira | Discente e Docente |
| 115                  | 117 | 2.45 | A estruturação do material didático estimula a capacidade do discente de administrar seu próprio aprendizado de maneira  | Discente e Docente |
| 116                  | 118 | 2.46 | O material didático dispõe de esquemas alternativos para atendimento de discentes com deficiência de maneira   | Discente e Docente |
| 117                  | 119 | 2.47 | A avaliação presencial da aprendizagem é   | Discente e Docente |
| <b>V - Pesquisa</b>  |     |      |  |                    |
| 119                  | 121 | 2.48 | Você está envolvido com alguma atividade de pesquisa   | Todos              |
| 120                  | 122 | 2.49 | A periodicidade de eventos científicos no IFMT é satisfatória  | Todos              |
| 121                  | 123 | 2.50 | As atividades de pesquisa são integradas ao ensino e à extensão de maneira   | Todos              |
| 122                  | 124 | 2.51 | Os meios de divulgação das atividades de pesquisa são  | Todos              |
| 123                  | 125 | 2.52 | A oferta de bolsas para projetos de pesquisa é   | Todos              |
| 124                  | 126 | 2.53 | Os discentes participam de atividades de iniciação científica e práticas de investigação   | Todos              |
| 125                  | 127 | 2.54 | O acesso à base de dados dos periódicos CAPES pela comunidade acadêmica é  | Todos              |
| 126                  | 128 | 2.55 | A política de auxílio aos servidores e discentes em relação à apresentação de trabalhos científicos em eventos nacionais e internacionais é  | Todos              |
| 127                  | 129 | 2.56 | A realização de eventos científicos que divulguem a produção desenvolvida pela comunidade acadêmica é  | Todos              |
| 128                  | 130 | 2.57 | Os órgãos responsáveis pela relação interinstitucional e internacional do IFMT atuam de forma  | Todos              |
| 129                  | 131 | 2.58 | A atuação do Comitê de Ética Pública do IFMT é   | Todos              |
| 130                  | 132 | 2.59 | Sugestões  | Todos              |
| <b>VI - Extensão</b> |     |      |  |                    |
| 132                  | 134 | 2.60 | Você participa de algum projeto de extensão do IFMT  | Todos              |
| 133                  | 135 | 2.61 | As atividades de extensão atendem às necessidades da comunidade local de maneira   | Todos              |
| 134                  | 136 | 2.62 | A divulgação das atividades de extensão realizadas pelo IFMT é   | Todos              |
| 135                  | 137 | 2.63 | As atividades de extensão são articuladas com o ensino e com a pesquisa de modo  | Todos              |
| 136                  | 138 | 2.64 | O número de bolsas para extensão é   | Todos              |
| 137                  | 139 | 2.65 | As políticas existentes na instituição para o desenvolvimento das atividades de extensão são   | Todos              |



SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL  
MEC – SETEC  
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE MATO GROSSO  
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO  
RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2017

|                     |     |      |   |       |
|---------------------|-----|------|---|-------|
| 138                 | 140 | 2.66 | O órgão responsável pela coordenação das atividades e da política de extensão atua de forma   | Todos |
| 139                 | 141 | 2.67 | Sugestões   | Todos |
| VII - Pós-graduação |     |      |   |       |
| 141                 | 143 | 2.68 | O órgão institucional responsável pela coordenação das atividades e da política de pós-graduação no IFMT atua de forma                | Todos |
| 142                 | 144 | 2.69 | A Instituição oferta cursos de pós-graduação (lato sensu e stricto sensu) de forma  | Todos |
| 143                 | 145 | 2.70 | A quantidade de cursos de pós-graduação (lato sensu e stricto sensu) na instituição é   | Todos |
| 144                 | 146 | 2.71 | As verbas institucionais e de agências de fomento externas, na realização dos cursos de pós-graduação (lato sensu e stricto sensu), é | Todos |
| 145                 | 147 | 2.72 | A integração entre os segmentos de graduação e pós-graduação ocorrem de forma   | Todos |

MELHORAR



SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL  
MEC – SETEC  
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE MATO GROSSO  
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO  
RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2017

| 3 - RESPONSABILIDADE SOCIAL |         |      |  |             |
|-----------------------------|---------|------|--|-------------|
| Id                          | Cod. nº | N.Q. | Questão  | Segmento(s) |
| 146                         | 149     | 3.1  | As ações que favorecem a inclusão e permanência de discentes em situação de vulnerabilidade no IFMT são desenvolvidas de forma     | Todos       |
| 147                         | 150     | 3.2  | A política institucional de inclusão às pessoas com deficiência (Lei n. 13.146, de 6 julho de 2015)                                | Todos       |
| 148                         | 151     | 3.3  | As ações que promovem iniciativas de incubadoras de empresas, empresas juniores, captação de recursos ocorrem de forma             | Todos       |
| 149                         | 152     | 3.4  | As ações que visam à promoção da cidadania e de atenção a setores sociais ocorrem de forma   | Todos       |
| 150                         | 153     | 3.5  | As ações afirmativas de defesa e promoção dos direitos humanos e de identidade étnico-racial ocorrem de forma                      | Todos       |
| 151                         | 154     | 3.6  | As discussões relacionadas às temáticas africana, afro-brasileira e indígena ocorrem de forma                                      | Todos       |
| 152                         | 155     | 3.7  | As ações de defesa e promoção dos direitos humanos, de diversidade e sexualidade e questões de gênero ocorrem de forma             | Todos       |
| 153                         | 156     | 3.8  | As ações de promoção e prevenção de saúde física e psicossocial da comunidade interna e externa do campus é                        | Todos       |
| 154                         | 157     | 3.9  | As ações de promoção de qualidade de vida da comunidade interna do campus é  | Todos       |
| 155                         | 158     | 3.10 | A atuação da Comissão Permanente de Sustentabilidade e Logística do seu campus é percebida de forma                                | Todos       |
| 156                         | 159     | 3.11 | O desenvolvimento de ações de sustentabilidade (economicamente viável, socialmente justa, ambientalmente correta) ocorrem de forma | Todos       |
| 157                         | 160     | 3.12 | As discussões relacionadas à temática de Educação Ambiental ocorrem de forma   | Todos       |
| 158                         | 161     | 3.13 | Assinale as áreas em que as atividades institucionais em interação com o meio social são efetivas                                  | Todos       |
| 159                         | 162     | 3.14 | Sugestões  | Todos       |





SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL  
MEC – SETEC  
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE MATO GROSSO  
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO  
RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2017

| 4 - COMUNICAÇÃO SOCIAL |         |      |  |             |
|------------------------|---------|------|--|-------------|
| Id                     | Cod. nº | N.Q. | Questão  | Segmento(s) |
| 160                    | 164     | 4.1  | O IFMT divulga suas atividades à comunidade externa de modo  | Todos       |
| 161                    | 165     | 4.2  | Os meios de comunicação locais (TV, jornal, rádio, etc) divulgam as atividades do IFMT de modo               | Todos       |
| 162                    | 166     | 4.3  | As informações internas do IFMT são repassadas de maneira  | Todos       |
| 163                    | 167     | 4.4  | A transparência do IFMT (orçamento, processos, procedimentos, etc.) ocorre de forma                          | Todos       |
| 164                    | 168     | 4.5  | O site do seu campus apresenta acesso às informações de maneira  | Todos       |
| 165                    | 169     | 4.6  | O site da Reitoria apresenta acesso às informações de maneira  | Todos       |
| 166                    | 170     | 4.7  | Os conceitos de avaliação do MEC (ENADE e SINAES) em relação ao seu curso são conhecidos/divulgados de forma | Discente    |
| 167                    | 171     | 4.8  | O acesso à ouvidoria do IFMT é   | Todos       |
| 168                    | 172     | 4.9  | Os instrumentos utilizados pela ouvidoria do IFMT para registro de denúncias, elogios e sugestões são        | Todos       |
| 169                    | 173     | 4.10 | Sugestões  | Todos       |



**SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL**  
**MEC – SETEC**  
**INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE MATO GROSSO**  
**COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO**  
**RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2017**

| <b>5 - POLÍTICAS E PESSOAL</b> |                |             |   |                        |
|--------------------------------|----------------|-------------|---|------------------------|
| <b>Id</b>                      | <b>Cod. nº</b> | <b>N.Q.</b> | <b>Questão</b>  | <b>Segmento(s)</b>     |
| 170                            | 175            | 5.1         | O clima organizacional de trabalho no IFMT é  | Docente e Técnico Adm. |
| 171                            | 176            | 5.2         | O número de docentes no seu campus atende ao funcionamento da instituição de maneira      | Docente e Técnico Adm. |
| 172                            | 177            | 5.3         | O número de técnico-administrativos no seu campus atende ao funcionamento de maneira      | Docente e Técnico Adm. |
| 173                            | 178            | 5.4         | O apoio à qualificação profissional dos servidores no seu campus é                        | Docente e Técnico Adm. |
| 174                            | 179            | 5.5         | O incentivo ao crescimento profissional dos servidores no seu campus é                    | Docente e Técnico Adm. |
| 175                            | 180            | 5.6         | A responsabilidade/compromisso dos servidores do IFMT no desempenho de suas funções é     | Docente e Técnico Adm. |
| 176                            | 181            | 5.7         | Os critérios para a Progressão Funcional dos servidores do IFMT são                       | Docente e Técnico Adm. |
| 177                            | 182            | 5.8         | As políticas de assistência e de melhoria da qualidade de vida dos servidores do IFMT são | Docente e Técnico Adm. |
| 178                            | 183            | 5.9         | Sugestões   | Docente e Técnico Adm. |



SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL  
MEC – SETEC  
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE MATO GROSSO  
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO  
RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2017

| <b>6 - ORGANIZAÇÃO E GESTÃO INSTITUCIONAL</b> |         |      |  |                        |
|---|---------|------|--|------------------------|
| Id  | Cod. nº | N.Q. | Questão  | Segmento(s)            |
| 179   | 185     | 6.1  | Quais documentos abaixo relacionados você conhece  | Todos                  |
| 180   | 186     | 6.2  | Você conhece o organograma administrativo do IFMT  | Todos                  |
| 181   | 187     | 6.3  | Você conhece o organograma administrativo do seu campus  | Todos                  |
| 182   | 188     | 6.4  | O seu campus possui setor específico de protocolo  | Todos                  |
| 183   | 189     | 6.5  | O acesso às informações sobre os procedimentos administrativos do IFMT é   | Todos                  |
| 184   | 190     | 6.6  | O apoio/orientação à execução dos procedimentos administrativos (preenchimento de formulários, relatórios, requerimentos e outros) do IFMT é | Todos                  |
| 185   | 191     | 6.7  | Sugestões  | Todos                  |
| <b>I - Reitoria e Pró-Reitorias</b>           |         |      |  |                        |
| 187   | 193     | 6.8  | A atuação da Reitoria nos campi é percebida de maneira   | Todos                  |
| 188   | 194     | 6.9  | A atuação das Pró-Reitorias e Diretorias no seu campus   | Todos                  |
| 189   | 195     | 6.10 | PROAD (Pró-reitoria de Administração)  | Docente e Técnico Adm. |
| 190   | 196     | 6.11 | PRODIN (Pró-reitoria de Desenvolvimento Institucional)   | Docente e Técnico Adm. |
| 191   | 197     | 6.12 | PROEN (Pró-Reitoria de Ensino)   | Docente e Técnico Adm. |
| 192   | 198     | 6.13 | PROEX (Pró-Reitoria de Extensão)   | Docente e Técnico Adm. |
| 193   | 199     | 6.14 | PROPE (Pró-Reitoria de Pesquisa e Inovação)  | Docente e Técnico Adm. |
| 194   | 200     | 6.15 | DSGP (Diretoria Sistêmica de Gestão de Pessoas)  | Docente e Técnico Adm. |
| 195   | 201     | 6.16 | Diretoria de Planejamento Executivo (Reitoria)   | Docente e Técnico Adm. |
| 196   | 202     | 6.17 | DSRI (Diretoria Sistêmica de Relações Internacionais)  | Docente e Técnico Adm. |
| 197   | 203     | 6.18 | DGTI (Diretoria de Gestão de Tecnologia da Informação)   | Docente e Técnico Adm. |
| 198   | 204     | 6.19 | O Reitor e Pró-Reitores agem com imparcialidade em situações de conflito de maneira  | Docente e Técnico Adm. |
| 199   | 205     | 6.20 | Sugestões  | Docente e Técnico Adm. |
| <b>II - Campi do IFMT</b>                     |         |      |  |                        |
| 201   | 207     | 6.21 | A atuação da Direção Geral no seu campus é percebida de maneira  | Todos                  |
| 202   | 208     | 6.22 | A atuação da Direção/Chefia de Ensino no seu campus é percebida de maneira   | Todos                  |



SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL  
MEC – SETEC  
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE MATO GROSSO  
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO  
RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2017

|     |     |      |   |       |
|-----|-----|------|---|-------|
| 203 | 209 | 6.23 | A atuação da Direção/Chefia de Administração e Planejamento no seu campus é percebida de maneira                                    | Todos |
| 204 | 210 | 6.24 | A Direção Geral age com imparcialidade em situações de conflito de maneira  | Todos |
| 205 | 211 | 6.25 | A Direção/Chefia de Ensino age com imparcialidade em situações de conflito de maneira   | Todos |
| 206 | 212 | 6.26 | A Direção/Chefia de Administração e Planejamento age com imparcialidade em situações de conflito de maneira                         | Todos |
| 207 | 213 | 6.27 | A Gestão da Direção/Chefia de Ensino preocupa-se com as etapas do processo de ensino-aprendizagem para se obter resultados de forma | Todos |
| 208 | 214 | 6.28 | Sugestões   | Todos |

AVALIAR PARA  
MELHORAR



SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL  
MEC – SETEC  
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE MATO GROSSO  
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO  
RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2017

| 7 - INFRAESTRUTURA   |         |      |  |             |
|--|---------|------|--|-------------|
| Id   | Cod. nº | N.Q. | Questão  | Segmento(s) |
| 209  | 216     | 7.1  | Quais os recursos de acessibilidade e segurança estão presentes no seu campus  | Todos       |
| Dentre os critérios de 7.2 a 7.6, como você classifica os ambientes para o desenvolvimento das atividades? |         |      |  |             |
| 211  | 218     | 7.2  | Acústica (capacidade de ouvir os sons com qualidade)   | Todos       |
| 212  | 219     | 7.3  | Luminosidade   | Todos       |
| 213  | 220     | 7.4  | Ventilação/Climatização  | Todos       |
| 214  | 221     | 7.5  | Tamanho da sala de aula  | Todos       |
| 215  | 222     | 7.6  | Ergonomia do mobiliário (conforto mínimo, adequação)   | Todos       |
| 216  | 223     | 7.7  | Ergonomia do mobiliário adaptado às Pessoas com Deficiência  | Todos       |
| 217  | 224     | 7.8  | A manutenção e conservação das instalações físicas são   | Todos       |
| 218  | 225     | 7.9  | Os equipamentos dos laboratórios de informática são  | Todos       |
| 219  | 226     | 7.10 | Os recursos de multimídia (TV, vídeo, DVD, data show e outros) são   | Todos       |
| 220  | 227     | 7.11 | As condições dos laboratórios de ensino e pesquisa, quanto ao espaço de circulação e segurança (extintores, lava-olhos, iluminação, bancadas, armários e pias) são | Todos       |
| 221  | 228     | 7.12 | A disponibilidade de equipamentos e materiais para o atendimento da disciplina é   | Todos       |
| 222  | 229     | 7.13 | O espaço para o desenvolvimento de atividades de esporte, lazer e cultura é  | Todos       |
| 223  | 230     | 7.14 | A qualidade das instalações, serviços e produtos da cantina é  | Todos       |
| 224  | 231     | 7.15 | A qualidade das instalações, serviços e produtos do restaurante é  | Todos       |
| 225  | 232     | 7.16 | As instalações físicas do alojamento do seu campus são   | Todos       |
| 226  | 233     | 7.17 | O serviço de limpeza no campus é   | Todos       |
| 227  | 234     | 7.18 | O serviço de segurança no campus é   | Todos       |
| 228  | 235     | 7.19 | O serviço de biblioteca atende aos anseios da comunidade acadêmica de maneira  | Todos       |
| 229  | 236     | 7.20 | A quantidade de estações e baias de trabalho na biblioteca e salas de leitura é  | Todos       |
| 230  | 237     | 7.21 | A biblioteca dispõe dos livros básicos e complementares recomendados nos Projetos Pedagógicos de Curso de maneira  | Todos       |
| 231  | 238     | 7.22 | O número de títulos (livros, revistas, periódicos e outros) disponibilizados pela biblioteca atendem aos usuários de maneira                                       | Todos       |
| 232  | 239     | 7.23 | A biblioteca disponibiliza as versões digitais de monografias, dissertações e teses produzidas na instituição de forma   | Todos       |
| 233  | 240     | 7.24 | O sistema digital de acesso à biblioteca (Gnuteca e outros) atende a comunidade acadêmica de maneira   | Todos       |
| 234  | 241     | 7.25 | O serviço de internet atende às necessidades da instituição de maneira   | Todos       |



SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL  
MEC – SETEC  
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE MATO GROSSO  
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO  
RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2017

|     |     |      |  |       |
|-----|-----|------|--|-------|
| 235 | 242 | 7.26 | A área de convivência do campus para uso de todos os segmentos é   | Todos |
| 236 | 243 | 7.27 | A sala dos professores atende ao desenvolvimento do trabalho docente de maneira  | Todos |
| 237 | 244 | 7.28 | Os Sistemas de gerenciamentos institucionais (SUAP, Q-Acadêmico e outros) atendem às necessidades de todos os segmentos (discentes, docentes e técnicos administrativos de maneira | Todos |
| 238 | 245 | 7.29 | Sugestões  | Todos |

AVALIAR PARA  
MELHORAR



SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL  
MEC – SETEC  
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE MATO GROSSO  
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO  
RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2017

| 8 - PLANEJAMENTO E AVALIAÇÃO |         |      |  |             |
|------------------------------|---------|------|--|-------------|
| Id                           | Cod. nº | N.Q. | Questão  | Segmento(s) |
| 239                          | 247     | 8.1  | A participação da comunidade acadêmica no processo de Planejamento Institucional é | Todos       |
| 240                          | 248     | 8.2  | Os mecanismos de avaliação e acompanhamento do planejamento são                    | Todos       |
| 241                          | 249     | 8.3  | O cumprimento das metas do PDI planejadas é  | Todos       |
| 242                          | 250     | 8.4  | A atuação da Comissão Própria de Avaliação no seu campus é percebida de maneira    | Todos       |
| 243                          | 251     | 8.5  | Sugestões  | Todos       |

AVALIAR PARA  
MELHORAR



SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL  
MEC – SETEC  
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE MATO GROSSO  
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO  
RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2017

| 9 - ATENDIMENTO AO DISCENTE |         |      |   |             |
|-----------------------------|---------|------|---|-------------|
| Id                          | Cod. nº | N.Q. | Questão   | Segmento(s) |
| 244                         | 253     | 9.1  | O IFMT oferece assistência a saúde aos discentes de maneira   | Discente    |
| 245                         | 254     | 9.2  | O funcionamento do programa de estágio curricular é   | Discente    |
| 246                         | 255     | 9.3  | O atendimento do setor de registros acadêmicos (secretarias) é  | Discente    |
| 247                         | 256     | 9.4  | O atendimento do núcleo de apoio psicossocial e pedagógico (NAP, NAPP, NAPPS, NAPNE) aos discentes é                    | Discente    |
| 248                         | 257     | 9.5  | Os programas de intercâmbio atendem à demanda acadêmica de maneira  | Discente    |
| 249                         | 258     | 9.6  | O Núcleo Multiprofissional (NAP, NAPP e NAPNE) promove ações com vistas à permanência e êxito dos estudantes de maneira | Discente    |
| 250                         | 259     | 9.7  | O número de profissionais que trabalham no apoio ao discente é  | Discente    |
| 251                         | 260     | 9.8  | O atendimento do setor de pesquisa contempla as necessidades dos alunos de modo   | Discente    |
| 252                         | 261     | 9.9  | O atendimento do setor de extensão contempla as necessidades dos alunos de modo   | Discente    |
| 253                         | 262     | 9.10 | O funcionamento e atendimento da biblioteca atendem às necessidades dos alunos de modo                                  | Discente    |
| 254                         | 263     | 9.11 | Sugestões   | Discente    |





SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL  
MEC – SETEC  
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE MATO GROSSO  
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO  
RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2017

| 10 - SUSTENTABILIDADE FINANCEIRA |         |      |   |                        |
|----------------------------------|---------|------|---|------------------------|
| Id                               | Cod. nº | N.Q. | Questão   | Segmento(s)            |
| 255                              | 265     | 10.1 | O desenvolvimento do IFMT previsto no PDI e o orçamento são cumpridos de forma                      | Docente e Técnico Adm. |
| 256                              | 266     | 10.2 | A relação cursos ofertados versus recursos disponíveis é  | Docente e Técnico Adm. |
| 257                              | 267     | 10.3 | A política de adequação das instalações para o atendimento das demandas do IFMT é                   | Docente e Técnico Adm. |
| 258                              | 268     | 10.4 | A destinação de recursos para capacitação de servidores prevista no orçamento é                     | Docente e Técnico Adm. |
| 259                              | 269     | 10.5 | As políticas direcionadas à aplicação de recursos para programas de ensino, pesquisa e extensão são | Docente e Técnico Adm. |
| 260                              | 270     | 10.6 | Sugestões   | Docente e Técnico Adm. |

**Legenda:** [Id] - Sequência de cadastro da questão; [Cod.Nº] - Código da Questão; [N.Q] - Número da questão;

**Observação:**

No momento da avaliação, as questões foram exibidas por segmento ou por grupo de segmentos. Portanto, cada segmento tinha um conjunto de questões específicas.



SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL  
MEC – SETEC  
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE MATO GROSSO  
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO  
RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2017

### APÊNDICE III - PARTICIPAÇÃO POR SEGMENTO

| CAMPUS CUIABÁ - OCTAYDE JORGE DA SILVA |       |       |       |       |              |
|--|-------|-------|-------|-------|--------------|
| Segmentos                              | Geral | Part. | Perc. | Abst. | Meta 40%     |
| Discente                               | 2     | 2     | 100 % | 0 %   | Não superada |

| CAMPUS SÃO VICENTE      |       |       |         |         |          |
|-------------------------|-------|-------|---------|---------|----------|
| Segmentos               | Geral | Part. | Perc.   | Abst.   | Meta 40% |
| Discente                | 1099  | 470   | 42.77 % | 57.23 % | Superada |
| Docente                 | 90    | 60    | 66.67 % | 33.33 % | Superada |
| Téc. admin. Educacional | 74    | 41    | 55.41 % | 44.59 % | Superada |

| CAMPUS CÁCERES - PROF. OLEGÁRIO BALDO |       |       |         |         |          |
|---------------------------------------|-------|-------|---------|---------|----------|
| Segmentos                             | Geral | Part. | Perc.   | Abst.   | Meta 40% |
| Discente                              | 588   | 394   | 67.01 % | 32.99 % | Superada |
| Docente                               | 68    | 53    | 77.94 % | 22.06 % | Superada |
| Téc. admin. Educacional               | 75    | 33    | 44 %    | 56 %    | Superada |

| CAMPUS CUIABÁ - BELA VISTA |       |       |         |         |              |
|----------------------------|-------|-------|---------|---------|--------------|
| Segmentos                  | Geral | Part. | Perc.   | Abst.   | Meta 40%     |
| Discente                   | 2930  | 21    | 0.72 %  | 99.28 % | Não superada |
| Docente                    | 74    | 7     | 9.46 %  | 90.54 % | Não superada |
| Téc. admin. Educacional    | 45    | 11    | 24.44 % | 75.56 % | Não superada |



SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL  
MEC – SETEC  
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE MATO GROSSO  
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO  
RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2017

| CAMPUS CAMPO NOVO DO PARECIS |       |       |         |        |          |
|------------------------------|-------|-------|---------|--------|----------|
| Segmentos                    | Geral | Part. | Perc.   | Abst.  | Meta 40% |
| Discente                     | 700   | 634   | 90.57 % | 9.43 % | Superada |
| Docente                      | 67    | 63    | 94.03 % | 5.97 % | Superada |
| Téc. admin. Educacional      | 41    | 40    | 97.56 % | 2.44 % | Superada |

| CAMPUS PONTES E LACERDA - FRONTEIRA OESTE |       |       |         |         |              |
|---|-------|-------|---------|---------|--------------|
| Segmentos                                 | Geral | Part. | Perc.   | Abst.   | Meta 40%     |
| Discente                                  | 925   | 415   | 44.86 % | 55.14 % | Superada     |
| Docente                                   | 66    | 35    | 53.03 % | 46.97 % | Superada     |
| Téc. admin. Educacional                   | 56    | 22    | 39.29 % | 60.71 % | Não superada |

| CAMPUS CONFRESA         |       |       |         |         |          |
|-------------------------|-------|-------|---------|---------|----------|
| Segmentos               | Geral | Part. | Perc.   | Abst.   | Meta 40% |
| Discente                | 927   | 400   | 43.15 % | 56.85 % | Superada |
| Docente                 | 60    | 34    | 56.67 % | 43.33 % | Superada |
| Téc. admin. Educacional | 48    | 30    | 62.5 %  | 37.5 %  | Superada |

| CAMPUS JUÍNA            |       |       |         |         |          |
|-------------------------|-------|-------|---------|---------|----------|
| Segmentos               | Geral | Part. | Perc.   | Abst.   | Meta 40% |
| Discente                | 294   | 123   | 41.84 % | 58.16 % | Superada |
| Docente                 | 64    | 45    | 70.31 % | 29.69 % | Superada |
| Téc. admin. Educacional | 41    | 27    | 65.85 % | 34.15 % | Superada |



SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL  
MEC – SETEC  
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE MATO GROSSO  
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO  
RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2017

| CAMPUS BARRA DO GARÇA   |       |       |         |         |          |
|-------------------------|-------|-------|---------|---------|----------|
| Segmentos               | Geral | Part. | Perc.   | Abst.   | Meta 40% |
| Discente                | 548   | 303   | 55.29 % | 44.71 % | Superada |
| Docente                 | 61    | 37    | 60.66 % | 39.34 % | Superada |
| Téc. admin. Educacional | 46    | 32    | 69.57 % | 30.43 % | Superada |

| CAMPUS RONDONÓPOLIS     |       |       |         |         |          |
|-------------------------|-------|-------|---------|---------|----------|
| Segmentos               | Geral | Part. | Perc.   | Abst.   | Meta 40% |
| Discente                | 520   | 413   | 79.42 % | 20.58 % | Superada |
| Docente                 | 53    | 36    | 67.92 % | 32.08 % | Superada |
| Téc. admin. Educacional | 44    | 31    | 70.45 % | 29.55 % | Superada |

| CAMPUS SORRISO          |       |       |         |         |          |
|-------------------------|-------|-------|---------|---------|----------|
| Segmentos               | Geral | Part. | Perc.   | Abst.   | Meta 40% |
| Discente                | 661   | 314   | 47.5 %  | 52.5 %  | Superada |
| Docente                 | 39    | 28    | 71.79 % | 28.21 % | Superada |
| Téc. admin. Educacional | 28    | 22    | 78.57 % | 21.43 % | Superada |

| CAMPUS PRIMAVERA DO LESTE |       |       |         |         |          |
|---------------------------|-------|-------|---------|---------|----------|
| Segmentos                 | Geral | Part. | Perc.   | Abst.   | Meta 40% |
| Discente                  | 615   | 447   | 72.68 % | 27.32 % | Superada |
| Docente                   | 52    | 37    | 71.15 % | 28.85 % | Superada |
| Téc. admin. Educacional   | 34    | 25    | 73.53 % | 26.47 % | Superada |



SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL  
MEC – SETEC  
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE MATO GROSSO  
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO  
RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2017

| <b>CAMPUS DE VÁRZEA GRANDE</b> |       |       |         |         |              |
|--------------------------------|-------|-------|---------|---------|--------------|
| Segmentos                      | Geral | Part. | Perc.   | Abst.   | Meta 40%     |
| Discente                       | 589   | 70    | 11.88 % | 88.12 % | Não superada |
| Docente                        | 28    | 15    | 53.57 % | 46.43 % | Superada     |
| Téc. admin. Educacional        | 20    | 9     | 45 %    | 55 %    | Não superada |

| <b>CAMPUS ALTA FLORESTA</b> |       |       |         |         |          |
|-----------------------------|-------|-------|---------|---------|----------|
| Segmentos                   | Geral | Part. | Perc.   | Abst.   | Meta 40% |
| Discente                    | 538   | 375   | 69.7 %  | 30.3 %  | Superada |
| Docente                     | 41    | 28    | 68.29 % | 31.71 % | Superada |
| Téc. admin. Educacional     | 20    | 19    | 95 %    | 5 %     | Superada |

| <b>CAMPUS AVANÇADO DE TANGARÁ DA SERRA</b> |       |       |         |         |          |
|--|-------|-------|---------|---------|----------|
| Segmentos                                  | Geral | Part. | Perc.   | Abst.   | Meta 40% |
| Discente                                   | 403   | 303   | 75.19 % | 24.81 % | Superada |
| Docente                                    | 32    | 19    | 59.38 % | 40.63 % | Superada |
| Téc. admin. Educacional                    | 14    | 11    | 78.57 % | 21.43 % | Superada |

| <b>CAMPUS AVANÇADO DE DIAMANTINO</b> |       |       |         |         |              |
|--------------------------------------|-------|-------|---------|---------|--------------|
| Segmentos                            | Geral | Part. | Perc.   | Abst.   | Meta 40%     |
| Discente                             | 300   | 184   | 61.33 % | 38.67 % | Superada     |
| Docente                              | 25    | 6     | 24 %    | 76 %    | Não superada |
| Téc. admin. Educacional              | 14    | 3     | 21.43 % | 78.57 % | Não superada |



**SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL**  
**MEC – SETEC**  
**INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE MATO GROSSO**  
**COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO**  
**RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2017**

| <b>CAMPUS AVANÇADO DE LUCAS DO RIO VERDE</b> |       |       |         |         |              |
|--|-------|-------|---------|---------|--------------|
| Segmentos                                    | Geral | Part. | Perc.   | Abst.   | Meta 40%     |
| Discente                                     | 195   | 106   | 54.36 % | 45.64 % | Superada     |
| Docente                                      | 17    | 16    | 94.12 % | 5.88 %  | Superada     |
| Téc. admin. Educacional                      | 10    | 8     | 80 %    | 20 %    | Não superada |

| <b>CAMPUS AVANÇADO DE SINOP</b> |       |       |         |         |              |
|---------------------------------|-------|-------|---------|---------|--------------|
| Segmentos                       | Geral | Part. | Perc.   | Abst.   | Meta 40%     |
| Discente                        | 230   | 108   | 46.96 % | 53.04 % | Superada     |
| Docente                         | 26    | 20    | 76.92 % | 23.08 % | Superada     |
| Téc. admin. Educacional         | 13    | 9     | 69.23 % | 30.77 % | Não superada |

| <b>CAMPUS AVANÇADO DE GUARANTÃ DO NORTE</b> |       |       |         |         |              |
|---|-------|-------|---------|---------|--------------|
| Segmentos                                   | Geral | Part. | Perc.   | Abst.   | Meta 40%     |
| Discente                                    | 246   | 20    | 8.13 %  | 91.87 % | Não superada |
| Docente                                     | 16    | 8     | 50 %    | 50 %    | Não superada |
| Téc. admin. Educacional                     | 14    | 6     | 42.86 % | 57.14 % | Não superada |

| <b>IFMT - EAD/UAB</b>                                |       |       |       |       |          |
|--|-------|-------|-------|-------|----------|
| Segmentos  | Geral | Part. | Perc. | Abst. | Meta 40% |
| Não houve Participação dos segmentos do Campus/Local |       |       |       |       |          |

| <b>SEDE ADMINISTRATIVA - REITORIA</b> |       |       |         |         |              |
|---------------------------------------|-------|-------|---------|---------|--------------|
| Segmentos                             | Geral | Part. | Perc.   | Abst.   | Meta 40%     |
| Docente                               | 23    | 7     | 30.43 % | 69.57 % | Não superada |
| Téc. admin. Educacional               | 139   | 17    | 12.23 % | 87.77 % | Não superada |

Legenda: [Part.] - Participação; [Perc.] - Percentual de participação; [Abst.] - Não participaram.

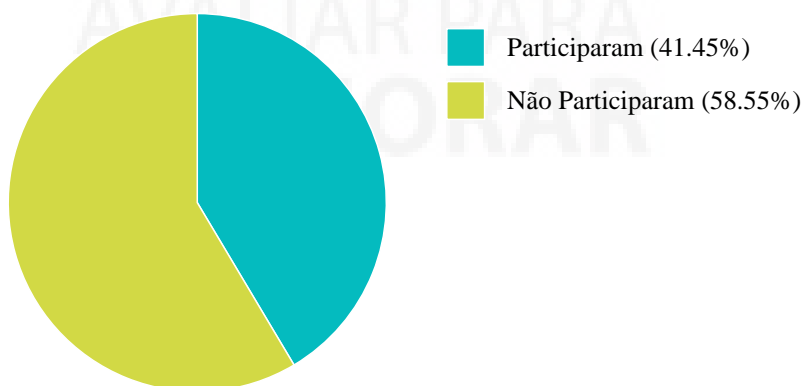


SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL  
MEC – SETEC  
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE MATO GROSSO  
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO  
RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2017

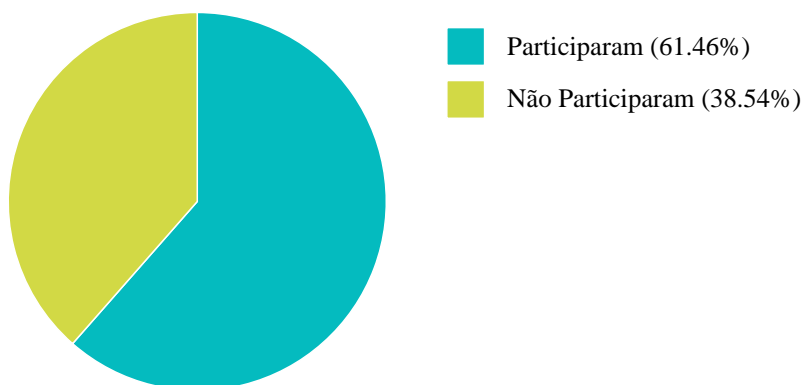
## PARTICIPAÇÃO GERAL

| Todos os Locais Participantes |       |              |            |
|-------------------------------|-------|--------------|------------|
| Segmentos                     | Total | Participação | Percentual |
| Discente                      | 12310 | 5102         | 41.45 %    |
| Docente                       | 903   | 555          | 61.46 %    |
| Téc. admin. Educacional       | 776   | 396          | 51.03 %    |

### Participação Discente



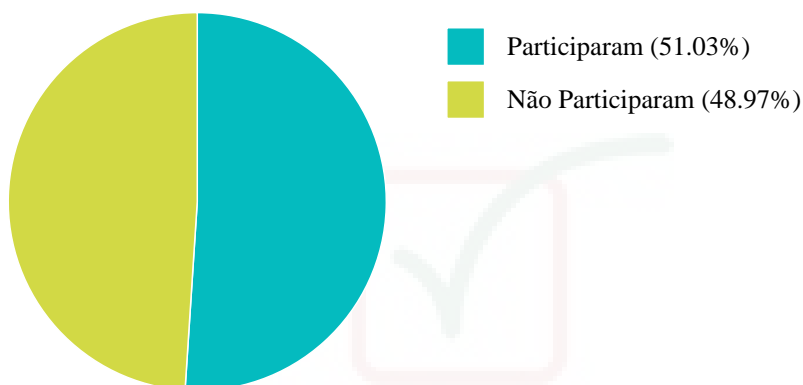
### Participação Docente





SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL  
MEC – SETEC  
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE MATO GROSSO  
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO  
RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2017

### Participação Téc. admin. Educacional



**Legenda: [Part.] - Participação; [Perc.] - Percentual de participação; [Abst.] - Não participaram.**

#### Observação:

A Comissão Própria de Avaliação estabeleceu um percentual mínimo de 40% de participação, para fins de maior confiabilidade nos resultados. Conforme apresentado neste relatório, no contexto geral essa meta foi atingida em todos os segmentos.

No entanto, em virtude da visita de reconhecimento de curso em momento anterior a Aplicação da Avaliação Institucional Geral, os Campus Cuiabá - Octayde Jorge da Silva e Campus Cuiabá - Bela Vista realizaram a avaliação Institucional de forma independente para atender o requisito de entrega do relatório de avaliação institucional solicitado pelo MEC. Todavia, o Campus Cuiabá - Bela Vista também participou de forma solidária na Aplicação da Avaliação Institucional Geral, isso explica o baixo percentual de participação.

Os campi citados acima terão os relatórios dessas avaliações disponíveis no site da CPA para consulta da comunidade.





SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL  
MEC – SETEC  
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE MATO GROSSO  
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO  
RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2017

### APÊNDICE IV - PARTICIPAÇÃO POR CURSOS

| CAMPUS CUIABÁ - OCTAYDE JORGE DA SILVA |       |       |       |       |
|--|-------|-------|-------|-------|
| Curso                                  | Total | Part. | Perc. | Abst. |
| Bacharelado em Secretariado Executivo  | 2     | 2     | 100 % | 0 %   |

| CAMPUS SÃO VICENTE                                   |       |       |         |         |
|--|-------|-------|---------|---------|
| Curso  | Total | Part. | Perc.   | Abst.   |
| Bacharelado em Agronomia                             | 151   | 76    | 50.33 % | 49.67 % |
| Bacharelado em Agronomia                             | 217   | 54    | 24.88 % | 75.12 % |
| Bacharelado em Zootecnia                             | 115   | 50    | 43.48 % | 56.52 % |
| Especialização em Ensino de Ciências da Natureza     | 40    | 4     | 10 %    | 90 %    |
| Licenciatura em Ciências com Habilitação em Biologia | 29    | 24    | 82.76 % | 17.24 % |
| Licenciatura em Ciências da Natureza Jaciara         | 77    | 39    | 50.65 % | 49.35 % |
| Técnico em Agropecuária                              | 348   | 155   | 44.54 % | 55.46 % |
| Técnico em Meio Ambiente                             | 33    | 33    | 100 %   | 0 %     |
| Tecnologia em Análise e Desenvolvimento de Sistemas  | 89    | 35    | 39.33 % | 60.67 % |

| CAMPUS CÁCERES - PROF. OLEGÁRIO BALDO |       |       |         |         |
|---------------------------------------|-------|-------|---------|---------|
| Curso                                 | Total | Part. | Perc.   | Abst.   |
| Engenharia Florestal                  | 141   | 88    | 62.41 % | 37.59 % |
| Técnico em Agropecuária               | 244   | 189   | 77.46 % | 22.54 % |
| Técnico em Agropecuária Subsequente   | 72    | 19    | 26.39 % | 73.61 % |
| Técnico em Informática                | 89    | 70    | 78.65 % | 21.35 % |
| Tecnologia em Biocombustíveis         | 42    | 28    | 66.67 % | 33.33 % |



SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL  
MEC – SETEC  
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE MATO GROSSO  
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO  
RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2017

| <b>CAMPUS CUIABÁ - BELA VISTA</b>             |       |       |        |         |
|---|-------|-------|--------|---------|
| Curso   | Total | Part. | Perc.  | Abst.   |
| Mestrado em Ciência e Tecnologia de Alimentos | 26    | 1     | 3.85 % | 96.15 % |
| Técnico em Química                            | 251   | 1     | 0.4 %  | 99.6 %  |
| Tecnologia em Gestão Ambiental                | 283   | 4     | 1.41 % | 98.59 % |
| Bacharelado em Engenharia de Alimentos        | 177   | 15    | 8.47 % | 91.53 % |

| <b>CAMPUS CAMPO NOVO DO PARECIS</b>            |       |       |         |         |
|--|-------|-------|---------|---------|
| Curso  | Total | Part. | Perc.   | Abst.   |
| Bacharelado em Agronomia                       | 148   | 126   | 85.14 % | 14.86 % |
| Bacharelado em Agronomia 2016                  | 113   | 106   | 93.81 % | 6.19 %  |
| Licenciatura em Matemática                     | 57    | 46    | 80.7 %  | 19.3 %  |
| Técnico em Agropecuária                        | 70    | 68    | 97.14 % | 2.86 %  |
| Técnico em Agropecuária 2016                   | 137   | 136   | 99.27 % | 0.73 %  |
| Técnico em Comércio Proeja -                   | 3     | 2     | 66.67 % | 33.33 % |
| Técnico em Manutenção e Suporte em Informática | 57    | 57    | 100 %   | 0 %     |
| Tecnologia em Agroindústria -                  | 33    | 30    | 90.91 % | 9.09 %  |
| Tecnologia em Processos Gerenciais             | 57    | 43    | 75.44 % | 24.56 % |
| Técnico em Administração                       | 24    | 20    | 83.33 % | 16.67 % |

| <b>CAMPUS PONTES E LACERDA - FRONTEIRA OESTE</b>         |       |       |         |         |
|--|-------|-------|---------|---------|
| Curso  | Total | Part. | Perc.   | Abst.   |
| Curso Superior de Licenciatura Plena em Física           | 86    | 41    | 47.67 % | 52.33 % |
| Curso Superior de Tecnologia em Comércio Exterior        | 94    | 31    | 32.98 % | 67.02 % |
| Curso Superior de Tecnologia em Eletrotécnica Industrial | 29    | 11    | 37.93 % | 62.07 % |
| Curso Superior de Tecnologia em Redes de Computadores    | 85    | 14    | 16.47 % | 83.53 % |
| Curso Técnico em Controle Ambiental                      | 188   | 123   | 65.43 % | 34.57 % |
| Especialização em Gestão Empresarial                     | 43    | 2     | 4.65 %  | 95.35 % |
| Técnico em Administração                                 | 66    | 49    | 74.24 % | 25.76 % |
| Técnico em Comércio - Proeja                             | 48    | 9     | 18.75 % | 81.25 % |
| Técnico em Informática                                   | 179   | 135   | 75.42 % | 24.58 % |



SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL  
MEC – SETEC  
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE MATO GROSSO  
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO  
RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2017

**CAMPUS CONFRESA**

| Curso  | Total | Part. | Perc.   | Abst.   |
|--|-------|-------|---------|---------|
| Bacharelado em Agronomia                       | 226   | 102   | 45.13 % | 54.87 % |
| Especialização em Educação do Campo            | 87    | 19    | 21.84 % | 78.16 % |
| Licenciatura em Biologia                       | 54    | 17    | 31.48 % | 68.52 % |
| Licenciatura em Ciências da Natureza - Química | 86    | 31    | 36.05 % | 63.95 % |
| Licenciatura em Física                         | 44    | 18    | 40.91 % | 59.09 % |
| Técnico em Agroindústria                       | 162   | 108   | 66.67 % | 33.33 % |
| Técnico em Agropecuária                        | 170   | 90    | 52.94 % | 47.06 % |
| Técnico em Comércio                            | 20    | 15    | 75 %    | 25 %    |

**CAMPUS JUÍNA**

| Curso                               | Total | Part. | Perc.   | Abst.   |
|-------------------------------------|-------|-------|---------|---------|
| Bacharelado em Administração        | 69    | 33    | 47.83 % | 52.17 % |
| Licenciatura em Ciências Biológicas | 133   | 64    | 48.12 % | 51.88 % |
| Licenciatura em Matemática          | 80    | 25    | 31.25 % | 68.75 % |
| Técnico em Agropecuária             | 1     | 1     | 100 %   | 0 %     |

**CAMPUS BARRA DO GARÇA**

| Curso                                     | Total | Part. | Perc.   | Abst.   |
|---|-------|-------|---------|---------|
| Especialização Lato Sensu em Agroecologia | 31    | 2     | 6.45 %  | 93.55 % |
| Técnico em Alimentos                      | 92    | 68    | 73.91 % | 26.09 % |
| Técnico em Comércio                       | 84    | 51    | 60.71 % | 39.29 % |
| Técnico em Controle Ambiental             | 90    | 74    | 82.22 % | 17.78 % |
| Técnico em Informática - Canarana         | 28    | 20    | 71.43 % | 28.57 % |
| Técnico em Informática                    | 85    | 60    | 70.59 % | 29.41 % |
| Técnico em Informática - Canarana         | 49    | 17    | 34.69 % | 65.31 % |

**CAMPUS RONDONÓPOLIS**

| Curso                                | Total | Part. | Perc.   | Abst.   |
|--------------------------------------|-------|-------|---------|---------|
| Licenciatura em Ciências da Natureza | 28    | 24    | 85.71 % | 14.29 % |
| Técnico em Administração - Proeja    | 23    | 20    | 86.96 % | 13.04 % |
| Técnico em Alimentos                 | 115   | 110   | 95.65 % | 4.35 %  |
| Técnico em Química                   | 139   | 121   | 87.05 % | 12.95 % |
| Técnico em Química                   | 50    | 7     | 14 %    | 86 %    |



SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL  
MEC – SETEC  
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE MATO GROSSO  
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO  
RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2017

|   |     |    |         |         |
|---|-----|----|---------|---------|
| Técnico em Secretariado                             | 115 | 90 | 78.26 % | 21.74 % |
| Tecnologia em Análise e Desenvolvimento de Sistemas | 50  | 41 | 82 %    | 18 %    |

**CAMPUS SORRISO**

| Curso                              | Total | Part. | Perc.   | Abst.   |
|------------------------------------|-------|-------|---------|---------|
| Bacharelado em Engenharia Agrônoma | 101   | 69    | 68.32 % | 31.68 % |
| Técnico em Agropecuária            | 169   | 93    | 55.03 % | 44.97 % |
| Técnico em Alimentos               | 165   | 101   | 61.21 % | 38.79 % |
| Tecnologia em Gestão Ambiental     | 87    | 23    | 26.44 % | 73.56 % |
| Tecnologia em Produção de Grãos    | 87    | 29    | 33.33 % | 66.67 % |

**CAMPUS PRIMAVERA DO LESTE**

| Curso   | Total | Part. | Perc.   | Abst.   |
|---|-------|-------|---------|---------|
| Licenciatura em Química   | 26    | 20    | 76.92 % | 23.08 % |
| Curso Superior de Tecnologia em Análise e Desenvolvimento de Sistemas | 36    | 26    | 72.22 % | 27.78 % |
| Engenharia de Controle e Automação                                    | 84    | 40    | 47.62 % | 52.38 % |
| Técnico em Eletromecânica   | 136   | 105   | 77.21 % | 22.79 % |
| Técnico em Eletromecânica   | 16    | 12    | 75 %    | 25 %    |
| Técnico em Eletromecânica   | 13    | 10    | 76.92 % | 23.08 % |
| Técnico em Eletrotécnica  | 143   | 118   | 82.52 % | 17.48 % |
| Técnico em Eletrotécnica  | 21    | 11    | 52.38 % | 47.62 % |
| Técnico em Eletrotécnica  | 18    | 8     | 44.44 % | 55.56 % |
| Técnico em Informática  | 63    | 56    | 88.89 % | 11.11 % |
| Técnico em Logística  | 58    | 41    | 70.69 % | 29.31 % |

**CAMPUS DE VÁRZEA GRANDE**

| Curso  | Total | Part. | Perc.   | Abst.   |
|--|-------|-------|---------|---------|
| Especialização Lato Sensu em Gestão Pública - Modalidade EAD | 3     | 2     | 66.67 % | 33.33 % |
| Técnico em Serviços de Condomínio - Proeja                   | 9     | 2     | 22.22 % | 77.78 % |
| Tecnologia em Gestão Pública                                 | 116   | 66    | 56.9 %  | 43.1 %  |



SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL  
MEC – SETEC  
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE MATO GROSSO  
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO  
RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2017

| <b>CAMPUS ALTA FLORESTA</b>              |       |       |         |         |
|--|-------|-------|---------|---------|
| Curso                                    | Total | Part. | Perc.   | Abst.   |
| Bacharelado em Administração             | 62    | 27    | 43.55 % | 56.45 % |
| Bacharelado em Zootecnia                 | 54    | 40    | 74.07 % | 25.93 % |
| Técnico em Administração                 | 267   | 178   | 66.67 % | 33.33 % |
| Técnico em Agropecuária                  | 121   | 101   | 83.47 % | 16.53 % |
| Técnico em Logística - Proeja            | 4     | 4     | 100 %   | 0 %     |
| Tecnologia em Gestão de Recursos Humanos | 30    | 24    | 80 %    | 20 %    |

| <b>CAMPUS AVANÇADO DE TANGARÁ DA SERRA</b>     |       |       |         |         |
|--|-------|-------|---------|---------|
| Curso  | Total | Part. | Perc.   | Abst.   |
| Técnico em Administração                       | 8     | 7     | 87.5 %  | 12.5 %  |
| Técnico em Comércio                            | 47    | 18    | 38.3 %  | 61.7 %  |
| Técnico em Recursos Humanos                    | 192   | 151   | 78.65 % | 21.35 % |
| Técnico em Manutenção e Suporte em Informática | 156   | 127   | 81.41 % | 18.59 % |

| <b>CAMPUS AVANÇADO DE DIAMANTINO</b>    |       |       |         |         |
|---|-------|-------|---------|---------|
| Curso                                   | Total | Part. | Perc.   | Abst.   |
| Licenciatura em Ciências Biológicas     | 32    | 21    | 65.63 % | 34.38 % |
| Técnico em Administração                | 11    | 1     | 9.09 %  | 90.91 % |
| Técnico em Administração                | 130   | 100   | 76.92 % | 23.08 % |
| Técnico em Agricultura                  | 68    | 51    | 75 %    | 25 %    |
| Técnico Subsequente em Recursos Humanos | 56    | 11    | 19.64 % | 80.36 % |

| <b>CAMPUS AVANÇADO DE LUCAS DO RIO VERDE</b> |       |       |         |         |
|--|-------|-------|---------|---------|
| Curso  | Total | Part. | Perc.   | Abst.   |
| Bacharelado em Biotecnologia                 | 31    | 21    | 67.74 % | 32.26 % |
| Curso Técnico em Biotecnologia               | 115   | 77    | 66.96 % | 33.04 % |
| Técnico em Biotecnologia                     | 49    | 8     | 16.33 % | 83.67 % |



SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL  
MEC – SETEC  
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE MATO GROSSO  
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO  
RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2017

| CAMPUS AVANÇADO DE SINOP                               |       |       |         |         |
|--|-------|-------|---------|---------|
| Curso  | Total | Part. | Perc.   | Abst.   |
| Técnico em Comércio                                    | 34    | 11    | 32.35 % | 67.65 % |
| Técnico em Automação Industrial                        | 65    | 32    | 49.23 % | 50.77 % |
| Técnico em Eletromecânica                              | 67    | 41    | 61.19 % | 38.81 % |
| Técnico em Eletromecânica Subsequente Ao Nível Médio   | 29    | 13    | 44.83 % | 55.17 % |
| Técnico em Recursos Humanos Subsequente Ao Nível Médio | 35    | 11    | 31.43 % | 68.57 % |

| CAMPUS AVANÇADO DE GUARANTÃ DO NORTE                             |       |       |         |         |
|--|-------|-------|---------|---------|
| Curso  | Total | Part. | Perc.   | Abst.   |
| Bacharelado em Zootecnia   | 27    | 1     | 3.7 %   | 96.3 %  |
| Licenciatura em Ciências da Natureza com Habilitação em Biologia | 27    | 17    | 62.96 % | 37.04 % |
| Tecnologia em Agroindústria                                      | 34    | 2     | 5.88 %  | 94.12 % |

| IFMT - EAD/UAB                                       |       |       |       |       |
|--|-------|-------|-------|-------|
| Curso  | Total | Part. | Perc. | Abst. |
| Não houve Participação dos segmentos do Campus/Local |       |       |       |       |

| SEDE ADMINISTRATIVA - REITORIA |       |       |       |       |
|--------------------------------|-------|-------|-------|-------|
| Curso                          | Total | Part. | Perc. | Abst. |
| Não existem cursos neste local |       |       |       |       |

**Legenda: [Part.] - Participação; [Perc.] - Percentual de participação; [Abst.] - Não participaram.**

**Observação:**

Em virtude da visita de reconhecimento de curso em momento anterior a Aplicação da Avaliação Institucional Geral, os Campus Cuiabá - Octayde Jorge da Silva e Campus Cuiabá - Bela Vista realizaram a avaliação Institucional de forma independente para atender o requisito de entrega do relatório de avaliação institucional solicitado pelo MEC. Todavia, o Campus Cuiabá - Bela Vista também participou de forma solidária na Aplicação da Avaliação Institucional Geral, isso explica o baixo percentual de participação.



**SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL**  
**MEC – SETEC**  
**INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE MATO GROSSO**  
**COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO**  
**RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2017**

Os campi citados acima terão os relatórios dessas avaliações disponíveis no site da CPA para consulta da comunidade.

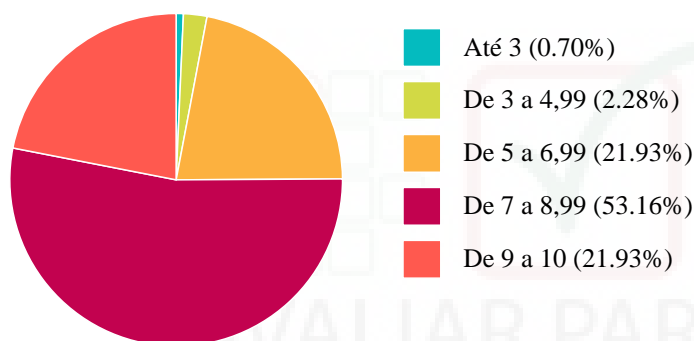




SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL  
MEC – SETEC  
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE MATO GROSSO  
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO  
RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2017

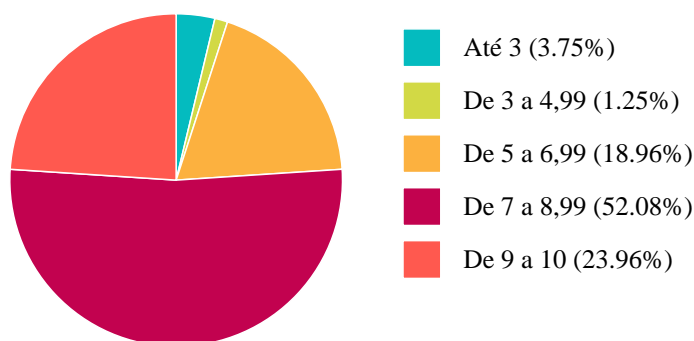
## APÊNDICE V - AVALIAÇÃO DA CPA PELOS PARTICIPANTES

### - CAMPUS SÃO VICENTE -



| Notas       | Quantidade | Percentual |
|-------------|------------|------------|
| Até 3       | 4          | 0          |
| De 3 a 4,99 | 13         | 2          |
| De 5 a 6,99 | 125        | 2          |
| De 7 a 8,99 | 303        | 5          |
| De 9 a 10   | 125        | 2          |

### - CAMPUS CÁCERES - PROF. OLEGÁRIO BALDO -



| Notas       | Quantidade | Percentual |
|-------------|------------|------------|
| Até 3       | 18         | 3          |
| De 3 a 4,99 | 6          | 1          |
| De 5 a 6,99 | 91         | 1          |

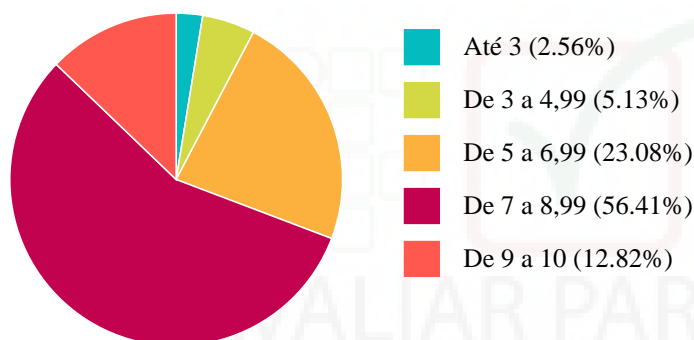




SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL  
MEC – SETEC  
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE MATO GROSSO  
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO  
RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2017

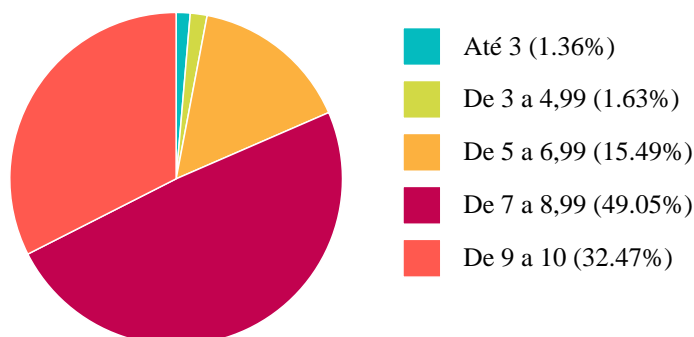
|             |     |   |
|-------------|-----|---|
| De 7 a 8,99 | 250 | 5 |
| De 9 a 10   | 115 | 2 |

- CAMPUS CUIABÁ - BELA VISTA -



| Notas       | Quantidade | Percentual |
|-------------|------------|------------|
| Até 3       | 1          | 2          |
| De 3 a 4,99 | 2          | 5          |
| De 5 a 6,99 | 9          | 2          |
| De 7 a 8,99 | 22         | 5          |
| De 9 a 10   | 5          | 1          |

- CAMPUS CAMPO NOVO DO PARECIS -



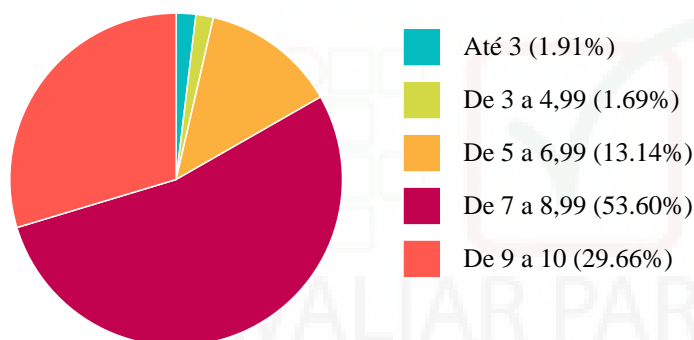
| Notas       | Quantidade | Percentual |
|-------------|------------|------------|
| Até 3       | 10         | 1          |
| De 3 a 4,99 | 12         | 1          |
| De 5 a 6,99 | 114        | 1          |



SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL  
MEC – SETEC  
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE MATO GROSSO  
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO  
RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2017

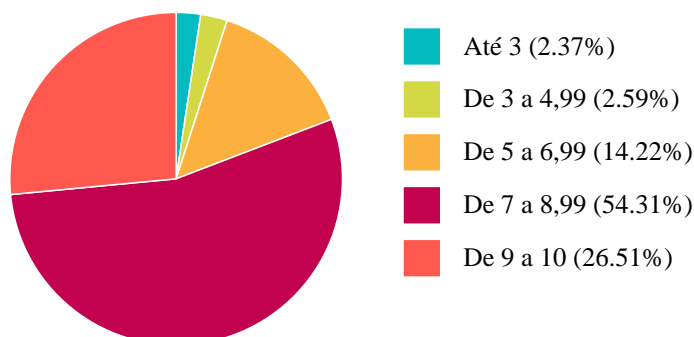
|             |     |   |
|-------------|-----|---|
| De 7 a 8,99 | 361 | 4 |
| De 9 a 10   | 239 | 3 |

- CAMPUS PONTES E LACERDA - FRONTEIRA OESTE -



| Notas       | Quantidade | Percentual |
|-------------|------------|------------|
| Até 3       | 9          | 1          |
| De 3 a 4,99 | 8          | 1          |
| De 5 a 6,99 | 62         | 1          |
| De 7 a 8,99 | 253        | 5          |
| De 9 a 10   | 140        | 2          |

- CAMPUS CONFRESA -



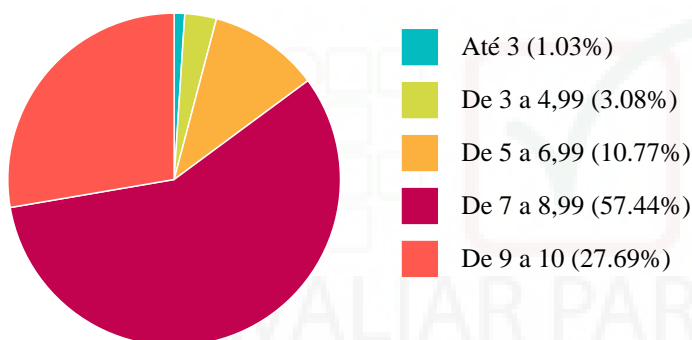
| Notas       | Quantidade | Percentual |
|-------------|------------|------------|
| Até 3       | 11         | 2          |
| De 3 a 4,99 | 12         | 2          |
| De 5 a 6,99 | 66         | 1          |



**SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL**  
**MEC – SETEC**  
**INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE MATO GROSSO**  
**COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO**  
**RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2017**

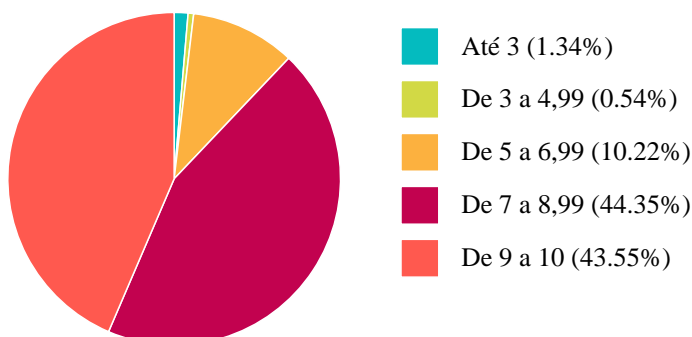
|             |     |   |
|-------------|-----|---|
| De 7 a 8,99 | 252 | 5 |
| De 9 a 10   | 123 | 2 |

**- CAMPUS JUÍNA -**



| Notas       | Quantidade | Percentual |
|-------------|------------|------------|
| Até 3       | 2          | 1          |
| De 3 a 4,99 | 6          | 3          |
| De 5 a 6,99 | 21         | 1          |
| De 7 a 8,99 | 112        | 5          |
| De 9 a 10   | 54         | 2          |

**- CAMPUS BARRA DO GARÇA -**



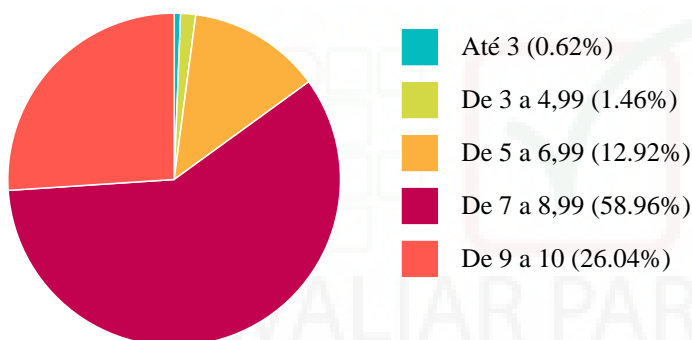
| Notas       | Quantidade | Percentual |
|-------------|------------|------------|
| Até 3       | 5          | 1          |
| De 3 a 4,99 | 2          | 0          |
| De 5 a 6,99 | 38         | 1          |



SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL  
MEC – SETEC  
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE MATO GROSSO  
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO  
RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2017

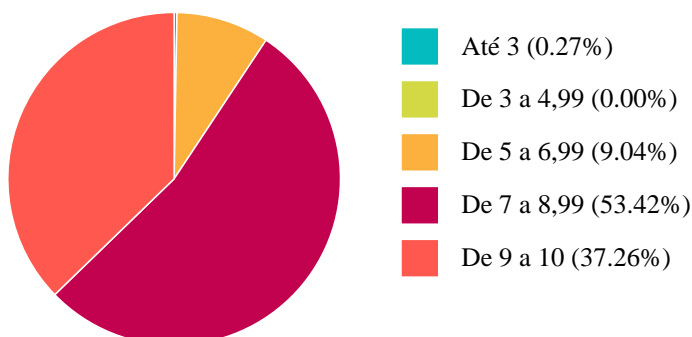
|             |     |   |
|-------------|-----|---|
| De 7 a 8,99 | 165 | 4 |
| De 9 a 10   | 162 | 4 |

- CAMPUS RONDONÓPOLIS -



| Notas       | Quantidade | Percentual |
|-------------|------------|------------|
| Até 3       | 3          | 0          |
| De 3 a 4,99 | 7          | 1          |
| De 5 a 6,99 | 62         | 1          |
| De 7 a 8,99 | 283        | 5          |
| De 9 a 10   | 125        | 2          |

- CAMPUS SORRISO -



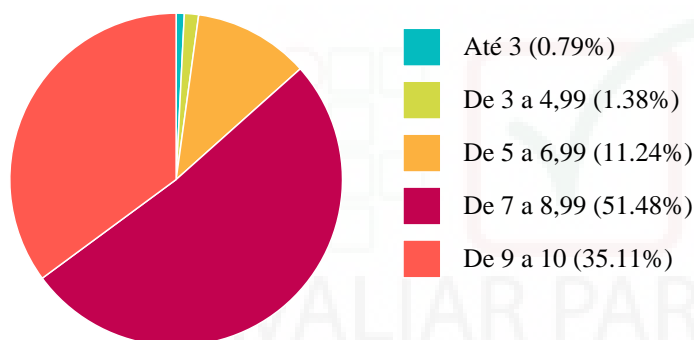
| Notas       | Quantidade | Percentual |
|-------------|------------|------------|
| Até 3       | 1          | 0          |
| De 3 a 4,99 | 0          | 0          |
| De 5 a 6,99 | 33         | 9          |



SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL  
MEC – SETEC  
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE MATO GROSSO  
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO  
RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2017

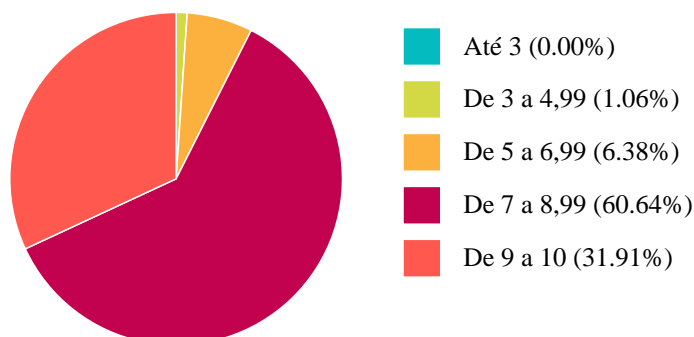
|             |     |   |
|-------------|-----|---|
| De 7 a 8,99 | 195 | 5 |
| De 9 a 10   | 136 | 3 |

- CAMPUS PRIMAVERA DO LESTE -



| Notas       | Quantidade | Percentual |
|-------------|------------|------------|
| Até 3       | 4          | 0          |
| De 3 a 4,99 | 7          | 1          |
| De 5 a 6,99 | 57         | 1          |
| De 7 a 8,99 | 261        | 5          |
| De 9 a 10   | 178        | 3          |

- CAMPUS DE VÁRZEA GRANDE -



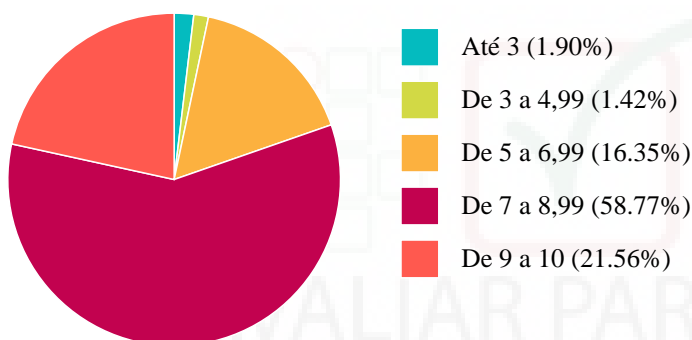
| Notas       | Quantidade | Percentual |
|-------------|------------|------------|
| Até 3       | 0          | 0          |
| De 3 a 4,99 | 1          | 1          |
| De 5 a 6,99 | 6          | 6          |



SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL  
MEC – SETEC  
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE MATO GROSSO  
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO  
RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2017

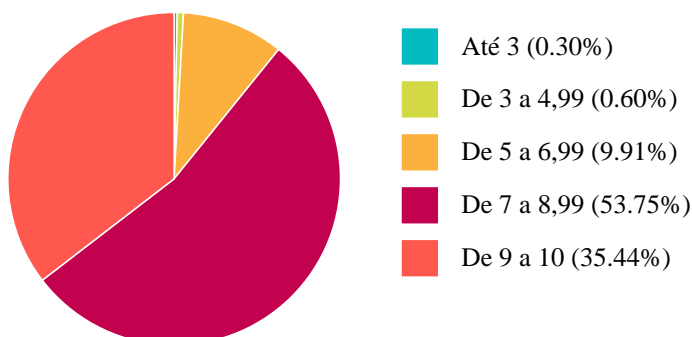
|             |    |   |
|-------------|----|---|
| De 7 a 8,99 | 57 | 6 |
| De 9 a 10   | 30 | 3 |

- CAMPUS ALTA FLORESTA -



| Notas       | Quantidade | Percentual |
|-------------|------------|------------|
| Até 3       | 8          | 1          |
| De 3 a 4,99 | 6          | 1          |
| De 5 a 6,99 | 69         | 1          |
| De 7 a 8,99 | 248        | 5          |
| De 9 a 10   | 91         | 2          |

- CAMPUS AVANÇADO DE TANGARÁ DA SERRA -



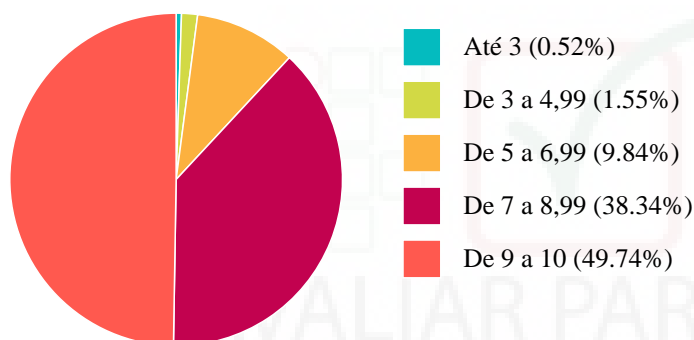
| Notas       | Quantidade | Percentual |
|-------------|------------|------------|
| Até 3       | 1          | 0          |
| De 3 a 4,99 | 2          | 0          |
| De 5 a 6,99 | 33         | 9          |



SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL  
MEC – SETEC  
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE MATO GROSSO  
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO  
RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2017

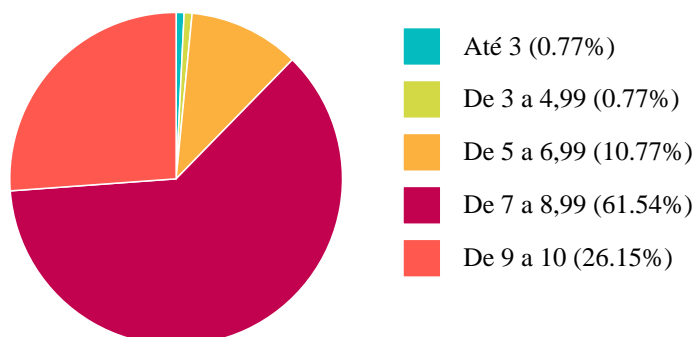
|             |     |   |
|-------------|-----|---|
| De 7 a 8,99 | 179 | 5 |
| De 9 a 10   | 118 | 3 |

- CAMPUS AVANÇADO DE DIAMANTINO -



| Notas       | Quantidade | Percentual |
|-------------|------------|------------|
| Até 3       | 1          | 0          |
| De 3 a 4,99 | 3          | 1          |
| De 5 a 6,99 | 19         | 9          |
| De 7 a 8,99 | 74         | 3          |
| De 9 a 10   | 96         | 4          |

- CAMPUS AVANÇADO DE LUCAS DO RIO VERDE -



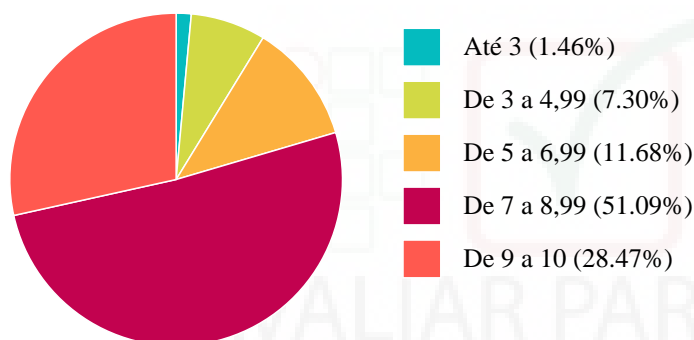
| Notas       | Quantidade | Percentual |
|-------------|------------|------------|
| Até 3       | 1          | 0          |
| De 3 a 4,99 | 1          | 0          |
| De 5 a 6,99 | 14         | 1          |



SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL  
MEC – SETEC  
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE MATO GROSSO  
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO  
RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2017

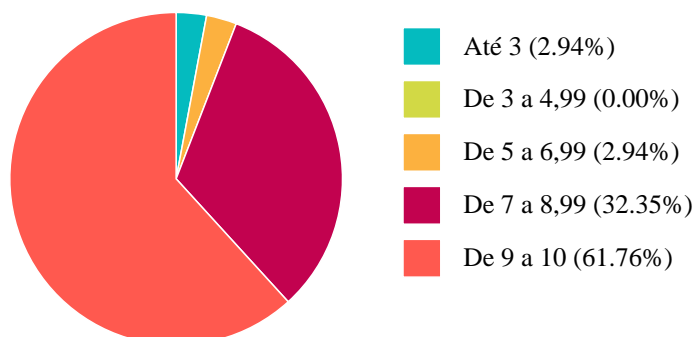
|             |    |   |
|-------------|----|---|
| De 7 a 8,99 | 80 | 6 |
| De 9 a 10   | 34 | 2 |

- CAMPUS AVANÇADO DE SINOP -



| Notas       | Quantidade | Percentual |
|-------------|------------|------------|
| Até 3       | 2          | 1          |
| De 3 a 4,99 | 10         | 7          |
| De 5 a 6,99 | 16         | 1          |
| De 7 a 8,99 | 70         | 5          |
| De 9 a 10   | 39         | 2          |

- CAMPUS AVANÇADO DE GUARANTÃ DO NORTE -



| Notas       | Quantidade | Percentual |
|-------------|------------|------------|
| Até 3       | 1          | 2          |
| De 3 a 4,99 | 0          | 0          |
| De 5 a 6,99 | 1          | 2          |

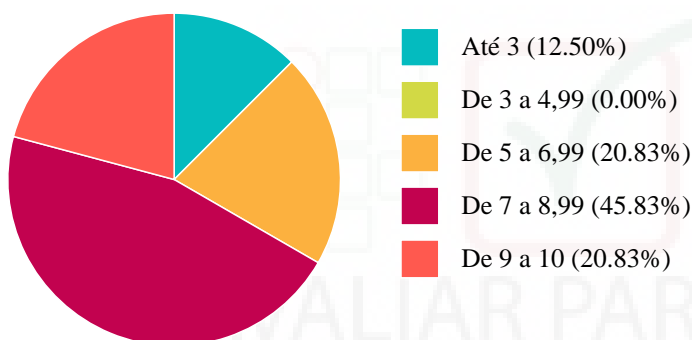




**SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL**  
**MEC – SETEC**  
**INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE MATO GROSSO**  
**COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO**  
**RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2017**

|             |    |   |
|-------------|----|---|
| De 7 a 8,99 | 11 | 3 |
| De 9 a 10   | 21 | 6 |

**- SEDE ADMINISTRATIVA - REITORIA -**



| Notas       | Quantidade | Percentual |
|-------------|------------|------------|
| Até 3       | 3          | 1          |
| De 3 a 4,99 | 0          | 0          |
| De 5 a 6,99 | 5          | 2          |
| De 7 a 8,99 | 11         | 4          |
| De 9 a 10   | 5          | 2          |

**Observação:**

Em virtude da visita de reconhecimento de curso em momento anterior a Aplicação da Avaliação Institucional Geral, os Campus Cuiabá - Octayde Jorge da Silva e Campus Cuiabá - Bela Vista realizaram a avaliação Institucional de forma independente para atender o requisito de entrega do relatório de avaliação institucional solicitado pelo MEC. Todavia, o Campus Cuiabá - Bela Vista também participou de forma solidária na Aplicação da Avaliação Institucional Geral, isso explica o baixo percentual de participação.

Os campi citados acima terão os relatórios dessas avaliações disponíveis no site da CPA para consulta da comunidade.

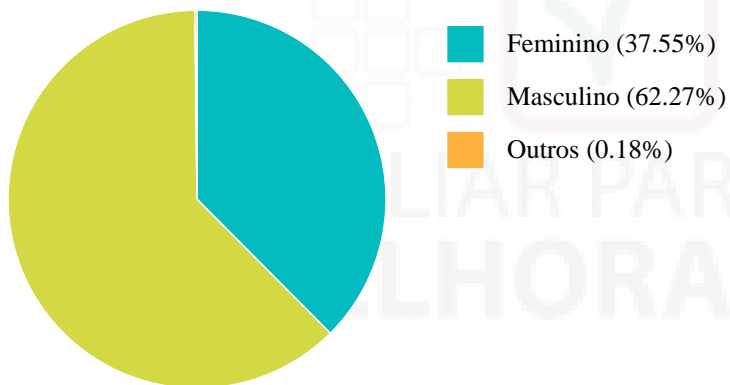


SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL  
MEC – SETEC  
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE MATO GROSSO  
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO  
RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2017

## APÊNDICE VI - CONSOLIDAÇÃO GERAL DOS DADOS

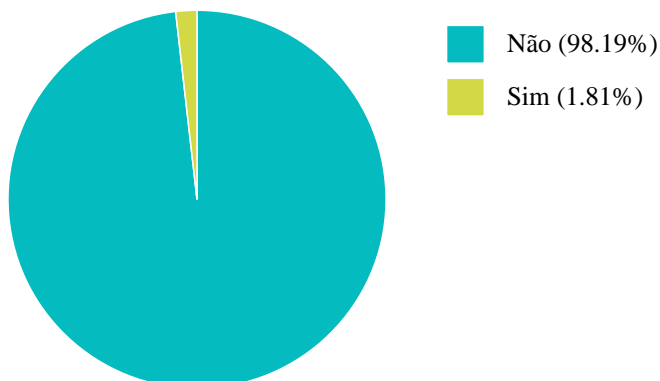
### PERFIL DOCENTE

#### P.1 Gênero



| Resposta  | Quantitativo | Percentual |
|-----------|--------------|------------|
| Feminino  | 208          | 37.55 %    |
| Masculino | 345          | 62.27 %    |
| Outros    | 1            | 0.18 %     |

#### P.2 Pessoa com Necessidade Especial?

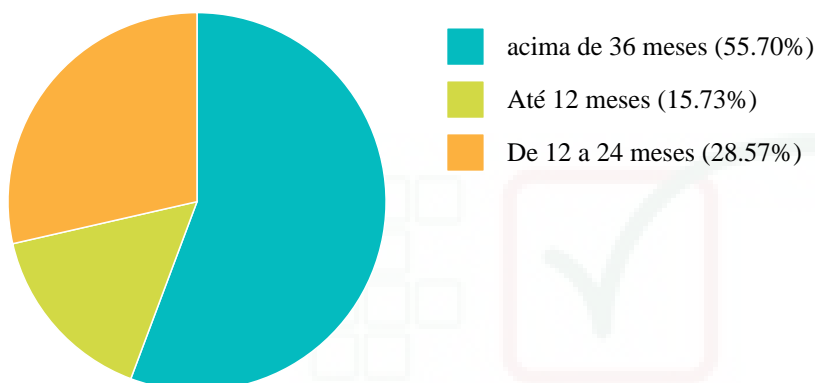


| Resposta | Quantitativo | Percentual |
|----------|--------------|------------|
| Não      | 544          | 98.19 %    |
| Sim      | 10           | 1.81 %     |



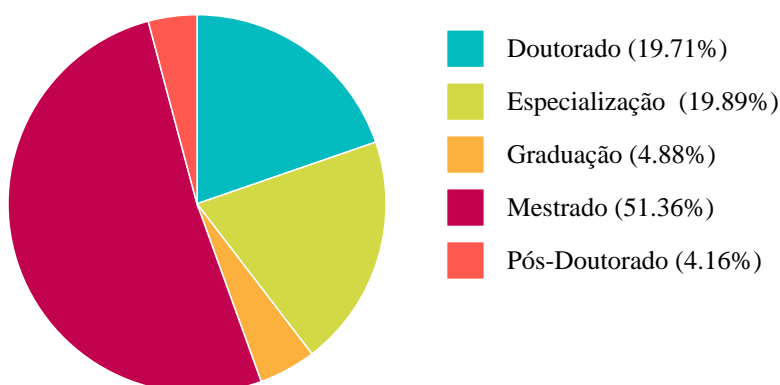
SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL  
MEC – SETEC  
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE MATO GROSSO  
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO  
RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2017

### P.3 Tempo de serviço no IFMT em meses



| Resposta          | Quantitativo | Percentual |
|-------------------|--------------|------------|
| acima de 36 meses | 308          | 55.7 %     |
| Até 12 meses      | 87           | 15.73 %    |
| De 12 a 24 meses  | 158          | 28.57 %    |

### P.4 Escolha a maior titulação que você possui

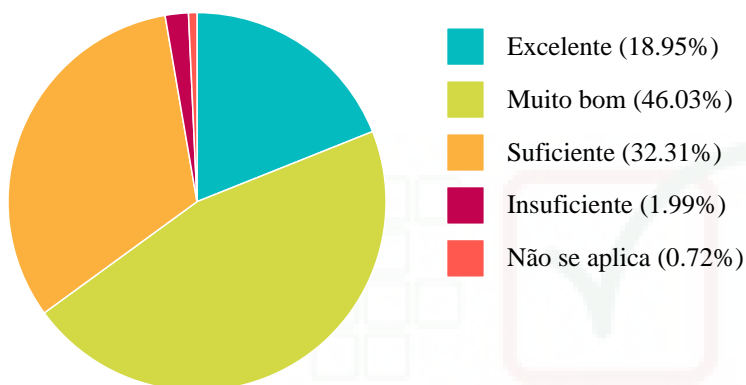


| Resposta       | Quantitativo | Percentual |
|----------------|--------------|------------|
| Doutorado      | 109          | 19.71 %    |
| Especialização | 110          | 19.89 %    |
| Graduação      | 27           | 4.88 %     |
| Mestrado       | 284          | 51.36 %    |
| Pós-Doutorado  | 23           | 4.16 %     |



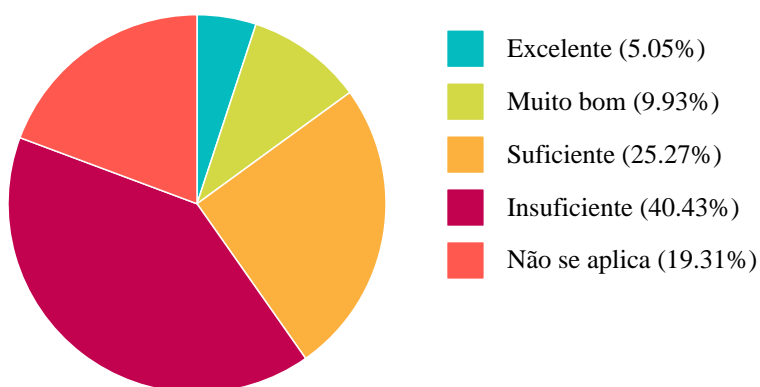
SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL  
MEC – SETEC  
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE MATO GROSSO  
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO  
RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2017

### P.5 Você diversifica a metodologia conforme conteúdo das aulas?



| Resposta      | Quantitativo | Percentual |
|---------------|--------------|------------|
| Excelente     | 105          | 18.95 %    |
| Muito bom     | 255          | 46.03 %    |
| Suficiente    | 179          | 32.31 %    |
| Insuficiente  | 11           | 1.99 %     |
| Não se aplica | 4            | 0.72 %     |

### P.6 Seus trabalhos resultam na produção e publicação de artigos com Indexações ou Qualis nos últimos 3 anos?



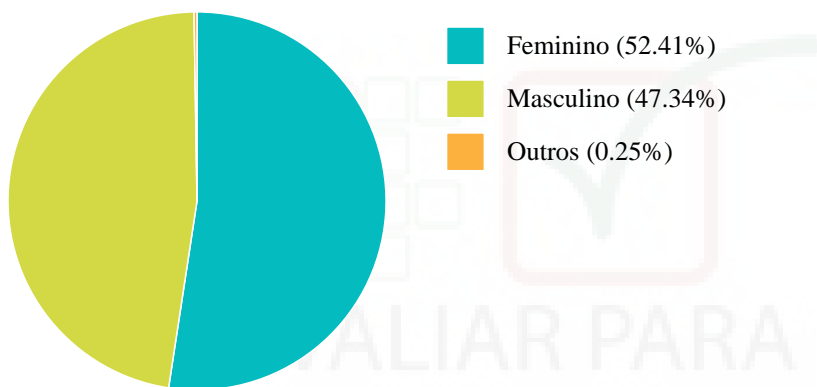
| Resposta      | Quantitativo | Percentual |
|---------------|--------------|------------|
| Excelente     | 28           | 5.05 %     |
| Muito bom     | 55           | 9.93 %     |
| Suficiente    | 140          | 25.27 %    |
| Insuficiente  | 224          | 40.43 %    |
| Não se aplica | 107          | 19.31 %    |



SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL  
MEC – SETEC  
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE MATO GROSSO  
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO  
RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2017

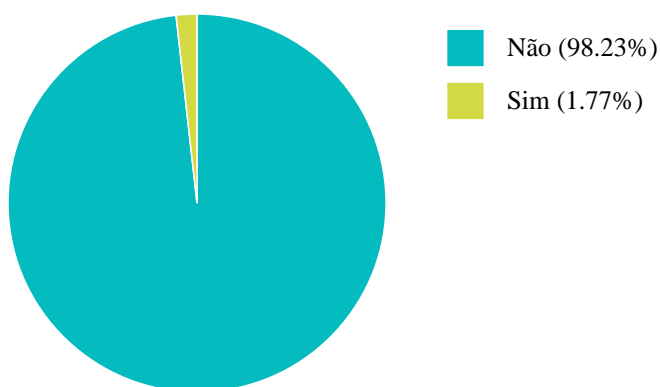
## PERFIL TÉCN. ADMIN. EDUCACIONAL

### P.1 Gênero



| Resposta  | Quantitativo | Percentual |
|-----------|--------------|------------|
| Feminino  | 207          | 52.41 %    |
| Masculino | 187          | 47.34 %    |
| Outros    | 1            | 0.25 %     |

### P.2 Pessoa com Necessidade Especial?

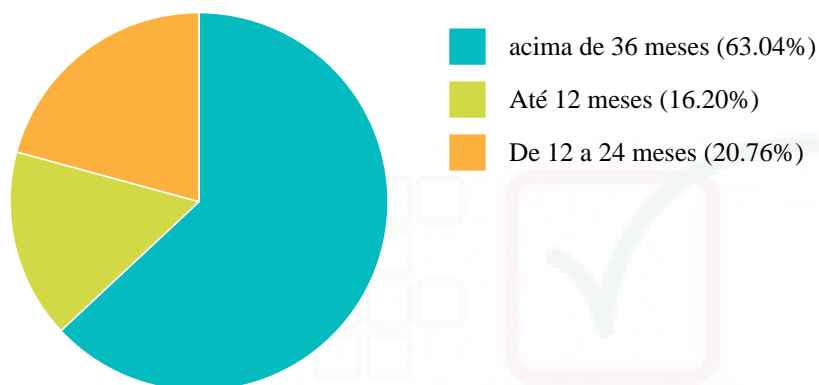


| Resposta | Quantitativo | Percentual |
|----------|--------------|------------|
| Não      | 388          | 98.23 %    |
| Sim      | 7            | 1.77 %     |



SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL  
MEC – SETEC  
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE MATO GROSSO  
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO  
RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2017

### P.3 Tempo de serviço no IFMT em meses



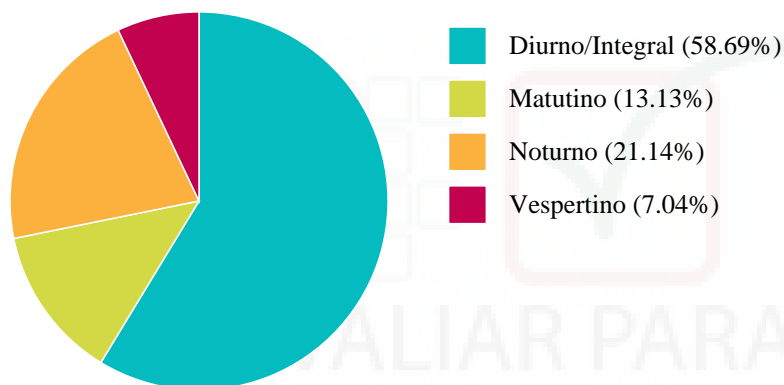
| Resposta          | Quantitativo | Percentual |
|-------------------|--------------|------------|
| acima de 36 meses | 249          | 63.04 %    |
| Até 12 meses      | 64           | 16.2 %     |
| De 12 a 24 meses  | 82           | 20.76 %    |



SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL  
MEC – SETEC  
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE MATO GROSSO  
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO  
RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2017

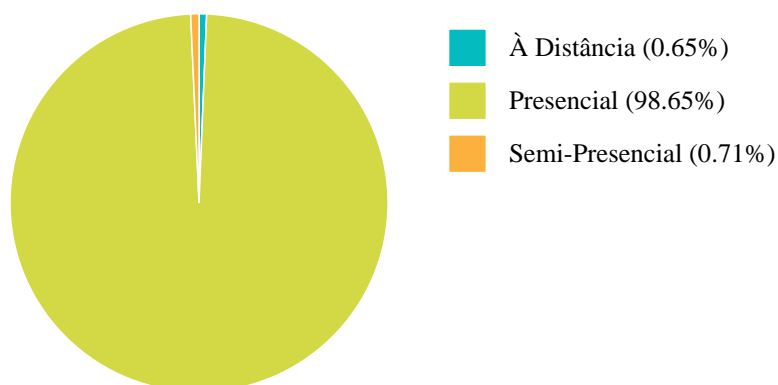
## PERFIL DISCENTE

### P.1 Turno do seu curso



| Resposta        | Quantitativo | Percentual |
|-----------------|--------------|------------|
| Diurno/Integral | 2995         | 58.69 %    |
| Matutino        | 670          | 13.13 %    |
| Noturno         | 1079         | 21.14 %    |
| Vespertino      | 359          | 7.04 %     |

### P.2 Modalidade de curso

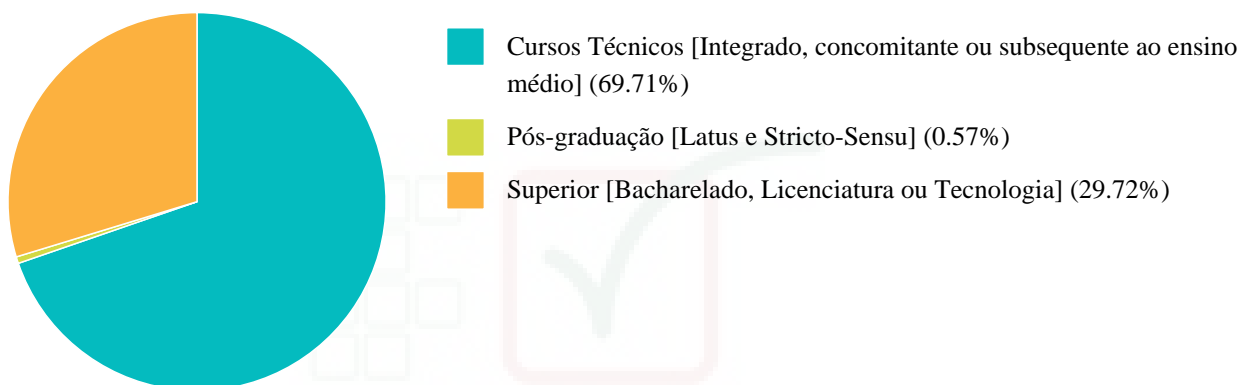


| Resposta        | Quantitativo | Percentual |
|-----------------|--------------|------------|
| À Distância     | 33           | 0.65 %     |
| Presencial      | 5034         | 98.65 %    |
| Semi-Presencial | 36           | 0.71 %     |



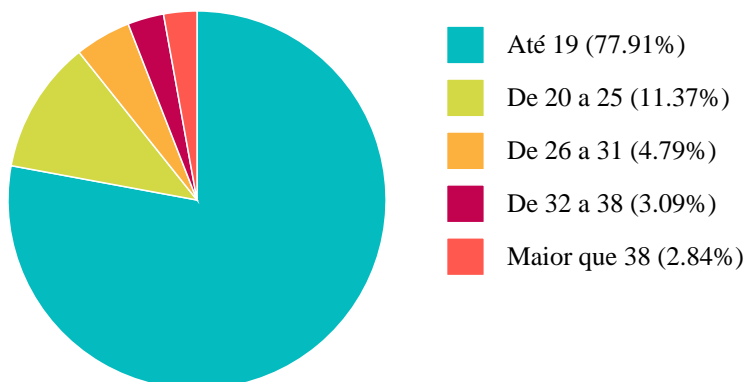
SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL  
MEC – SETEC  
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE MATO GROSSO  
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO  
RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2017

### P.3 Níveis de ensino



| Curso   | Quantidade | Percentual |
|---|------------|------------|
| <b>Cursos Técnicos [Integrado, concomitante ou subsequente ao ensino médio]</b> |            |            |
| 3556  | 69.71 %    |            |
| <b>Pós-graduação [Latus e Stricto-Sensu]</b>                                    |            |            |
| 29  | 0.57 %     |            |
| <b>Superior [Bacharelado, Licenciatura ou Tecnologia]</b>                       |            |            |
| 1516  | 29.72 %    |            |

### P.4 Idade (em anos)



| Resposta   | Quantitativo | Percentual |
|------------|--------------|------------|
| Até 19     | 4716         | 77.91 %    |
| De 20 a 25 | 688          | 11.37 %    |
| De 26 a 31 | 290          | 4.79 %     |
| De 32 a 38 | 187          | 3.09 %     |

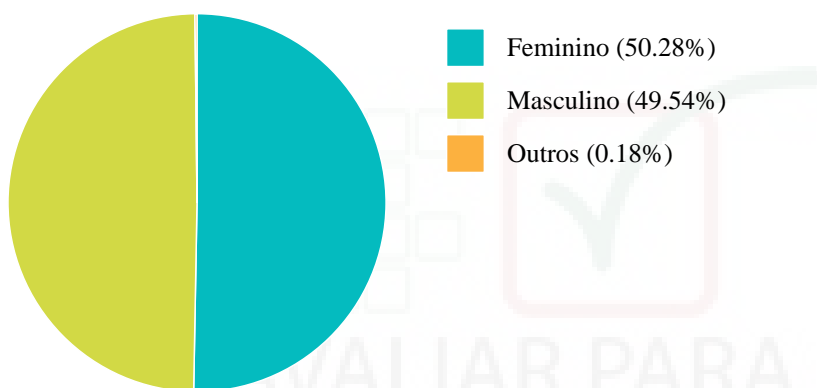




SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL  
MEC – SETEC  
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE MATO GROSSO  
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO  
RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2017

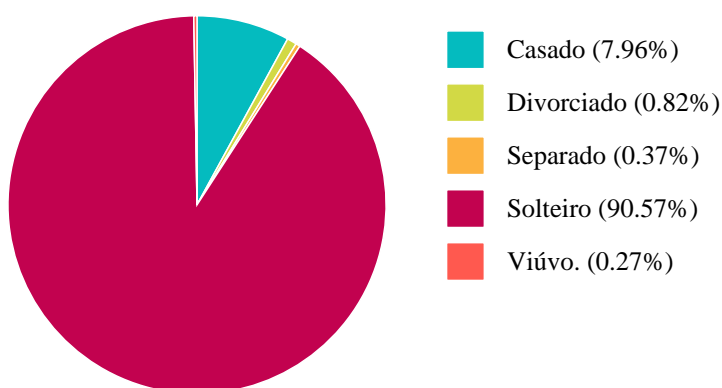
|              |     |        |
|--------------|-----|--------|
| Maior que 38 | 172 | 2.84 % |
|--------------|-----|--------|

### P.5 Gênero



| Resposta  | Quantitativo | Percentual |
|-----------|--------------|------------|
| Feminino  | 2566         | 50.28 %    |
| Masculino | 2528         | 49.54 %    |
| Outros    | 9            | 0.18 %     |

### P.6 Estado Civil

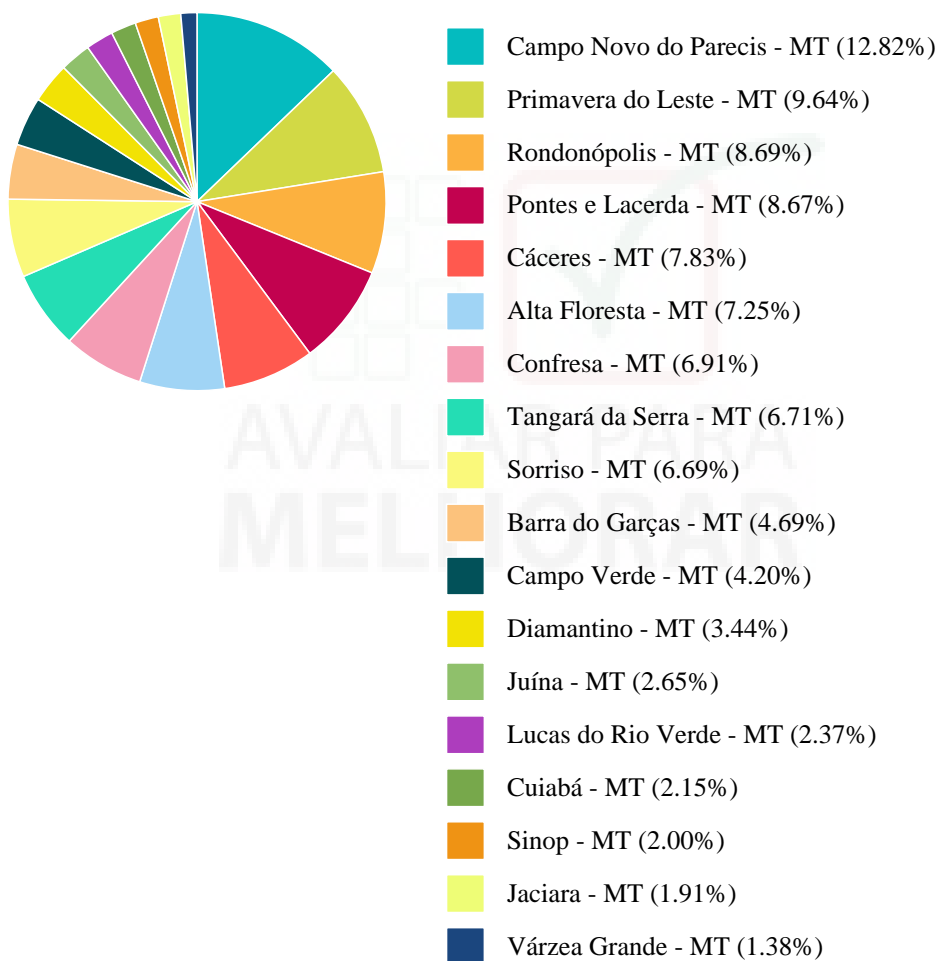


| Resposta   | Quantitativo | Percentual |
|------------|--------------|------------|
| Casado     | 406          | 7.96 %     |
| Divorciado | 42           | 0.82 %     |
| Separado   | 19           | 0.37 %     |
| Solteiro   | 4621         | 90.57 %    |
| Viúvo.     | 14           | 0.27 %     |



SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL  
MEC – SETEC  
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE MATO GROSSO  
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO  
RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2017

### P.7 Cidade onde reside



Observação: Considerou-se apenas as cidades com maior índice de participação.

| Resposta            | Quantitativo | Percentual |
|---------------------|--------------|------------|
| Minaçu - GO         | 1            | 0.02 %     |
| Piranhas - GO       | 1            | 0.02 %     |
| Acorizal - MT       | 1            | 0.02 %     |
| Água Boa - MT       | 6            | 0.12 %     |
| Alta Floresta - MT  | 337          | 6.65 %     |
| Alto Araguaia - MT  | 1            | 0.02 %     |
| Alto Boa Vista - MT | 3            | 0.06 %     |
| Alto Garças - MT    | 1            | 0.02 %     |
| Alto Paraguai - MT  | 22           | 0.43 %     |
| Alto Taquari - MT   | 3            | 0.06 %     |
| Araputanga - MT     | 19           | 0.37 %     |



**SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL**  
**MEC – SETEC**  
**INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE MATO GROSSO**  
**COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO**  
**RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2017**

|                            |     |         |
|----------------------------|-----|---------|
| Barra do Bugres - MT       | 5   | 0.1 %   |
| Barra do Garças - MT       | 218 | 4.3 %   |
| Brasnorte - MT             | 7   | 0.14 %  |
| Cáceres - MT               | 364 | 7.18 %  |
| Campo Novo do Parecis - MT | 596 | 11.76 % |
| Campo Verde - MT           | 195 | 3.85 %  |
| Campos de Júlio - MT       | 2   | 0.04 %  |
| Canabrava do Norte - MT    | 6   | 0.12 %  |
| Canarana - MT              | 37  | 0.73 %  |
| Carlinda - MT              | 23  | 0.45 %  |
| Castanheira - MT           | 3   | 0.06 %  |
| Chapada dos Guimarães - MT | 5   | 0.1 %   |
| Confresa - MT              | 321 | 6.34 %  |
| Cuiabá - MT                | 100 | 1.97 %  |
| Denise - MT                | 2   | 0.04 %  |
| Diamantino - MT            | 160 | 3.16 %  |
| Dom Aquino - MT            | 8   | 0.16 %  |
| Figueirópolis d'Oeste - MT | 1   | 0.02 %  |
| Guarantã do Norte - MT     | 17  | 0.34 %  |
| Itiquira - MT              | 2   | 0.04 %  |
| Jaciara - MT               | 89  | 1.76 %  |
| Jangada - MT               | 4   | 0.08 %  |
| Jauru - MT                 | 1   | 0.02 %  |
| Juara - MT                 | 1   | 0.02 %  |
| Juína - MT                 | 123 | 2.43 %  |
| Juscimeira - MT            | 6   | 0.12 %  |
| Lucas do Rio Verde - MT    | 110 | 2.17 %  |
| Luciára - MT               | 1   | 0.02 %  |
| Nobres - MT                | 3   | 0.06 %  |
| Nortelândia - MT           | 4   | 0.08 %  |
| Nova Bandeirantes - MT     | 3   | 0.06 %  |
| Nova Brasilândia - MT      | 3   | 0.06 %  |
| Nova Lacerda - MT          | 3   | 0.06 %  |
| Nova Marilândia - MT       | 1   | 0.02 %  |
| Nova Maringá - MT          | 1   | 0.02 %  |
| Nova Mutum - MT            | 5   | 0.1 %   |
| Nova Olímpia - MT          | 10  | 0.2 %   |
| Nova Ubiratã - MT          | 1   | 0.02 %  |
| Novo Mundo - MT            | 2   | 0.04 %  |
| Paranaíta - MT             | 8   | 0.16 %  |
| Paranatinga - MT           | 2   | 0.04 %  |
| Pedra Preta - MT           | 17  | 0.34 %  |
| Peixoto de Azevedo - MT    | 1   | 0.02 %  |
| Poconé - MT                | 4   | 0.08 %  |



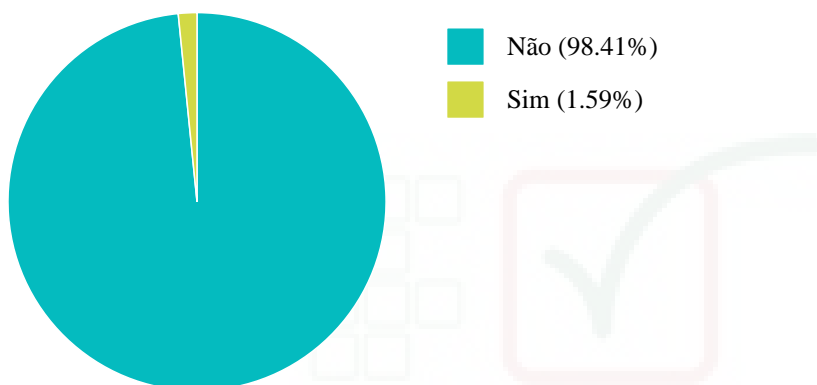
**SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL**  
**MEC – SETEC**  
**INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE MATO GROSSO**  
**COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO**  
**RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2017**

|                                       |     |        |
|---------------------------------------|-----|--------|
| Pontal do Araguaia - MT               | 7   | 0.14 % |
| Ponte Branca - MT                     | 1   | 0.02 % |
| Pontes e Lacerda - MT                 | 403 | 7.95 % |
| Porto Alegre do Norte - MT            | 44  | 0.87 % |
| Poxoró - MT                           | 3   | 0.06 % |
| Primavera do Leste - MT               | 448 | 8.84 % |
| Querência - MT                        | 1   | 0.02 % |
| Rondonópolis - MT                     | 404 | 7.97 % |
| Rosário Oeste - MT                    | 2   | 0.04 % |
| Santa Carmem - MT                     | 2   | 0.04 % |
| Santa Terezinha - MT                  | 3   | 0.06 % |
| Santo Afonso - MT                     | 1   | 0.02 % |
| Santo Antônio do Leverger - MT        | 2   | 0.04 % |
| São Félix do Araguaia - MT            | 3   | 0.06 % |
| São José do Rio Claro - MT            | 2   | 0.04 % |
| São José do Xingu - MT                | 1   | 0.02 % |
| São José dos Quatro Marcos - MT       | 6   | 0.12 % |
| São Pedro da Cipa - MT                | 3   | 0.06 % |
| Sapezal - MT                          | 5   | 0.1 %  |
| Sinop - MT                            | 93  | 1.84 % |
| Sorriso - MT                          | 311 | 6.14 % |
| Tangará da Serra - MT                 | 312 | 6.16 % |
| Tapurah - MT                          | 2   | 0.04 % |
| Várzea Grande - MT                    | 64  | 1.26 % |
| Vila Bela da Santíssima Trindade - MT | 6   | 0.12 % |
| Vila Rica - MT                        | 8   | 0.16 % |
| Mantena - MG                          | 1   | 0.02 % |
| Santana do Araguaia - PA              | 2   | 0.04 % |
| Curitiba - PR                         | 1   | 0.02 % |
| Formosa do Rio Preto - BA             | 1   | 0.02 % |
| Ilha Solteira - SP                    | 1   | 0.02 % |
| São Paulo - SP                        | 1   | 0.02 % |
| Palmas - TO                           | 1   | 0.02 % |
| Aragarças - GO                        | 36  | 0.71 % |
| Corumbáiba - GO                       | 1   | 0.02 % |
| Formosa - GO                          | 1   | 0.02 % |



SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL  
MEC – SETEC  
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE MATO GROSSO  
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO  
RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2017

### P.8 Pessoa com Necessidade Especial?

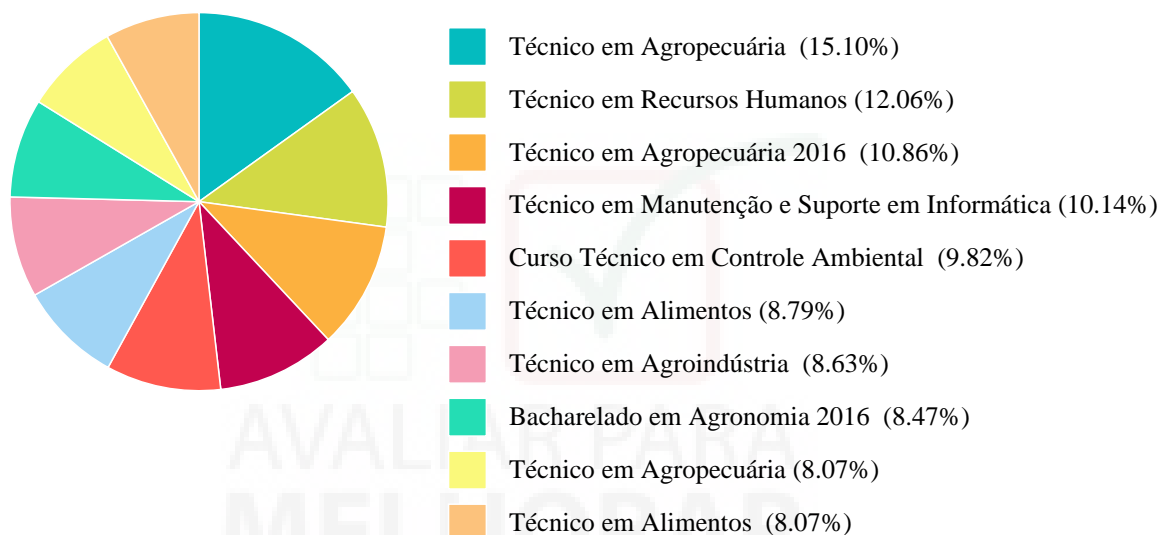


| Resposta | Quantitativo | Percentual |
|----------|--------------|------------|
| Não      | 5022         | 98.41 %    |
| Sim      | 81           | 1.59 %     |



SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL  
MEC – SETEC  
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE MATO GROSSO  
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO  
RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2017

### P.9 Curso (Escolha o curso em que você está matriculado)



Observação: São exibidos apenas os cursos com maior índice de participação. A relação completa pode ser consultada no Apêndice "Participação por cursos".

| Curso   | Quantidade | Percentual |
|---|------------|------------|
| Licenciatura em Química                           | 20         | 0.39 %     |
| Mestrado em Ciência e Tecnologia de Alimentos     | 1          | 0.02 %     |
| Técnico em Química                                | 1          | 0.02 %     |
| Tecnologia em Gestão Ambiental                    | 4          | 0.08 %     |
| Bacharelado em Agronomia                          | 126        | 2.47 %     |
| Bacharelado em Agronomia 2016                     | 106        | 2.08 %     |
| Licenciatura em Matemática                        | 46         | 0.9 %      |
| Técnico em Agropecuária                           | 68         | 1.33 %     |
| Técnico em Agropecuária 2016                      | 136        | 2.67 %     |
| Técnico em Comércio Projeja -                     | 2          | 0.04 %     |
| Técnico em Manutenção e Suporte em Informática    | 57         | 1.12 %     |
| Tecnologia em Agroindústria -                     | 30         | 0.59 %     |
| Tecnologia em Processos Gerenciais                | 43         | 0.84 %     |
| Curso Superior de Licenciatura Plena em Física    | 41         | 0.8 %      |
| Curso Superior de Tecnologia em Comércio Exterior | 31         | 0.61 %     |
| Curso Superior de Tecnologia em Eletrotécnica...  | 11         | 0.22 %     |
| Curso Superior de Tecnologia em Redes de...       | 14         | 0.27 %     |



**SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL**  
**MEC – SETEC**  
**INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE MATO GROSSO**  
**COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO**  
**RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2017**

|  |     |        |
|--|-----|--------|
| Curso Técnico em Controle Ambiental            | 123 | 2.41 % |
| Especialização em Gestão Empresarial           | 2   | 0.04 % |
| Técnico em Administração                       | 49  | 0.96 % |
| Técnico em Comércio - Proeja                   | 9   | 0.18 % |
| Técnico em Informática                         | 135 | 2.65 % |
| Bacharelado em Agronomia                       | 102 | 2 %    |
| Especialização em Educação do Campo            | 19  | 0.37 % |
| Licenciatura em Biologia                       | 17  | 0.33 % |
| Licenciatura em Ciências da Natureza - Química | 31  | 0.61 % |
| Licenciatura em Física                         | 18  | 0.35 % |
| Técnico em Agroindústria                       | 108 | 2.12 % |
| Técnico em Agropecuária                        | 90  | 1.76 % |
| Técnico em Comércio                            | 15  | 0.29 % |
| Bacharelado em Administração                   | 33  | 0.65 % |
| Licenciatura em Ciências Biológicas            | 85  | 1.67 % |
| Licenciatura em Matemática                     | 25  | 0.49 % |
| Técnico em Agropecuária                        | 1   | 0.02 % |
| Especialização Lato Sensu em Agroecologia      | 2   | 0.04 % |
| Técnico em Alimentos                           | 68  | 1.33 % |
| Técnico em Comércio                            | 51  | 1 %    |
| Técnico em Controle Ambiental                  | 74  | 1.45 % |
| Técnico em Informática - Canarana              | 20  | 0.39 % |
| Técnico em Informática                         | 60  | 1.18 % |
| Técnico em Informática - Canarana              | 17  | 0.33 % |
| Licenciatura em Ciências da Natureza           | 24  | 0.47 % |
| Técnico em Administração - Proeja              | 20  | 0.39 % |
| Técnico em Alimentos                           | 110 | 2.16 % |
| Técnico em Química                             | 121 | 2.37 % |
| Técnico em Química                             | 7   | 0.14 % |
| Técnico em Secretariado                        | 90  | 1.76 % |
| Tecnologia em Análise e Desenvolvimento de...  | 41  | 0.8 %  |
| Bacharelado em Engenharia Agrônoma             | 69  | 1.35 % |
| Técnico em Agropecuária                        | 93  | 1.82 % |
| Técnico em Alimentos                           | 101 | 1.98 % |
| Tecnologia em Gestão Ambiental                 | 23  | 0.45 % |
| Tecnologia em Produção de Grãos                | 29  | 0.57 % |



**SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL**  
**MEC – SETEC**  
**INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE MATO GROSSO**  
**COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO**  
**RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2017**

|   |     |        |
|---|-----|--------|
| Curso Superior de Tecnologia em Análise e...        | 26  | 0.51 % |
| Engenharia de Controle e Automação                  | 40  | 0.78 % |
| Técnico em Eletromecânica                           | 105 | 2.06 % |
| Técnico em Eletromecânica                           | 12  | 0.24 % |
| Técnico em Eletromecânica                           | 10  | 0.2 %  |
| Técnico em Eletrotécnica                            | 118 | 2.31 % |
| Técnico em Eletrotécnica                            | 11  | 0.22 % |
| Técnico em Eletrotécnica                            | 8   | 0.16 % |
| Técnico em Informática                              | 56  | 1.1 %  |
| Técnico em Logística                                | 41  | 0.8 %  |
| Especialização Lato Sensu em Gestão Pública -...    | 2   | 0.04 % |
| Técnico em Serviços de Condomínio - Proeja          | 2   | 0.04 % |
| Tecnologia em Gestão Pública                        | 66  | 1.29 % |
| Bacharelado em Administração                        | 27  | 0.53 % |
| Bacharelado em Zootecnia                            | 40  | 0.78 % |
| Técnico em Administração                            | 178 | 3.49 % |
| Técnico em Agropecuária                             | 101 | 1.98 % |
| Técnico em Logística - Proeja                       | 4   | 0.08 % |
| Tecnologia em Gestão de Recursos Humanos            | 24  | 0.47 % |
| Técnico em Administração                            | 7   | 0.14 % |
| Técnico em Comércio                                 | 29  | 0.57 % |
| Técnico em Recursos Humanos                         | 151 | 2.96 % |
| Técnico em Administração                            | 1   | 0.02 % |
| Técnico em Administração                            | 100 | 1.96 % |
| Técnico em Agricultura                              | 51  | 1 %    |
| Técnico Subsequente em Recursos Humanos             | 11  | 0.22 % |
| Bacharelado em Biotecnologia                        | 21  | 0.41 % |
| Curso Técnico em Biotecnologia                      | 77  | 1.51 % |
| Técnico em Biotecnologia                            | 8   | 0.16 % |
| Técnico em Automação Industrial                     | 32  | 0.63 % |
| Técnico em Eletromecânica                           | 41  | 0.8 %  |
| Técnico em Eletromecânica Subsequente Ao Nível...   | 13  | 0.25 % |
| Técnico em Recursos Humanos Subsequente Ao Nível... | 11  | 0.22 % |
| Bacharelado em Zootecnia                            | 1   | 0.02 % |
| Licenciatura em Ciências da Natureza com...         | 17  | 0.33 % |
| Tecnologia em Agroindústria                         | 2   | 0.04 % |

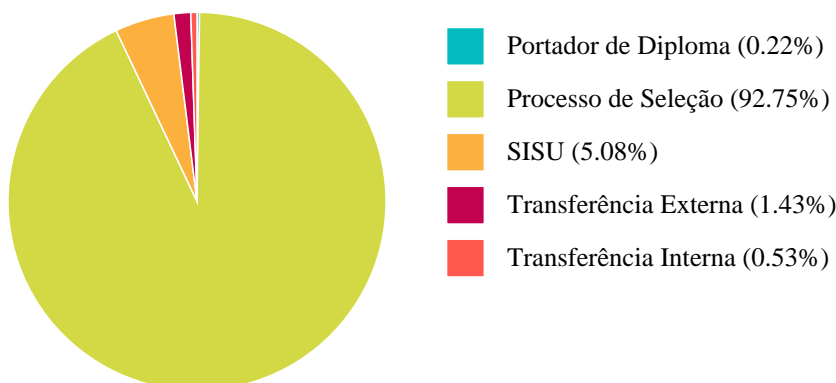




**SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL**  
**MEC – SETEC**  
**INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE MATO GROSSO**  
**COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO**  
**RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2017**

|  |     |        |
|--|-----|--------|
| Servidor   | 1   | 0.02 % |
| Técnico em Administração                         | 20  | 0.39 % |
| Bacharelado em Secretariado Executivo            | 2   | 0.04 % |
| Técnico em Manutenção e Suporte em Informática   | 127 | 2.49 % |
| Bacharelado em Agronomia                         | 76  | 1.49 % |
| Bacharelado em Agronomia                         | 54  | 1.06 % |
| Bacharelado em Zootecnia                         | 50  | 0.98 % |
| Especialização em Ensino de Ciências da Natureza | 4   | 0.08 % |
| Licenciatura em Ciências com Habilitação em...   | 24  | 0.47 % |
| Licenciatura em Ciências da Natureza Jaciara     | 39  | 0.76 % |
| Técnico em Agropecuária                          | 155 | 3.04 % |
| Técnico em Meio Ambiente                         | 33  | 0.65 % |
| Tecnologia em Análise e Desenvolvimento de...    | 35  | 0.69 % |
| Engenharia Florestal                             | 88  | 1.72 % |
| Técnico em Agropecuária                          | 189 | 3.7 %  |
| Técnico em Agropecuária Subsequente              | 19  | 0.37 % |
| Técnico em Informática                           | 70  | 1.37 % |
| Técnico em Secretaria Escolar - 2015             | 11  | 0.22 % |
| Tecnologia em Biocombustíveis                    | 28  | 0.55 % |
| Bacharelado em Engenharia de Alimentos           | 15  | 0.29 % |

**P.10 Indique a forma do seu ingresso na instituição**



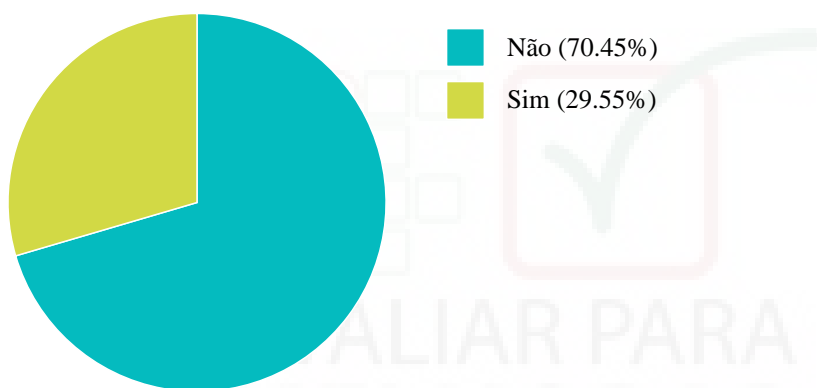
| Resposta            | Quantitativo | Percentual |
|---------------------|--------------|------------|
| Portador de Diploma | 11           | 0.22 %     |
| Processo de Seleção | 4733         | 92.75 %    |
| SISU                | 259          | 5.08 %     |



SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL  
MEC – SETEC  
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE MATO GROSSO  
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO  
RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2017

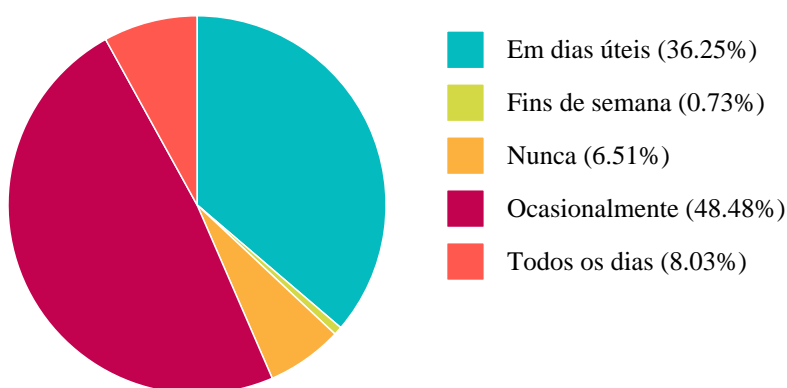
|                       |    |        |
|-----------------------|----|--------|
| Transferência Externa | 73 | 1.43 % |
| Transferência Interna | 27 | 0.53 % |

### P.11 Sua forma de ingresso foi por Sistema de Cotas



| Resposta | Quantitativo | Percentual |
|----------|--------------|------------|
| Não      | 3595         | 70.45 %    |
| Sim      | 1508         | 29.55 %    |

### P.12 Quando você faz uso da biblioteca?

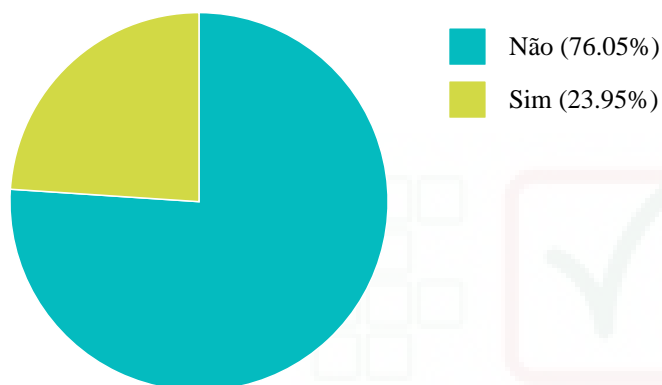


| Resposta       | Quantitativo | Percentual |
|----------------|--------------|------------|
| Em dias úteis  | 1850         | 36.25 %    |
| Fins de semana | 37           | 0.73 %     |
| Nunca          | 332          | 6.51 %     |
| Ocasionalmente | 2474         | 48.48 %    |
| Todos os dias  | 410          | 8.03 %     |



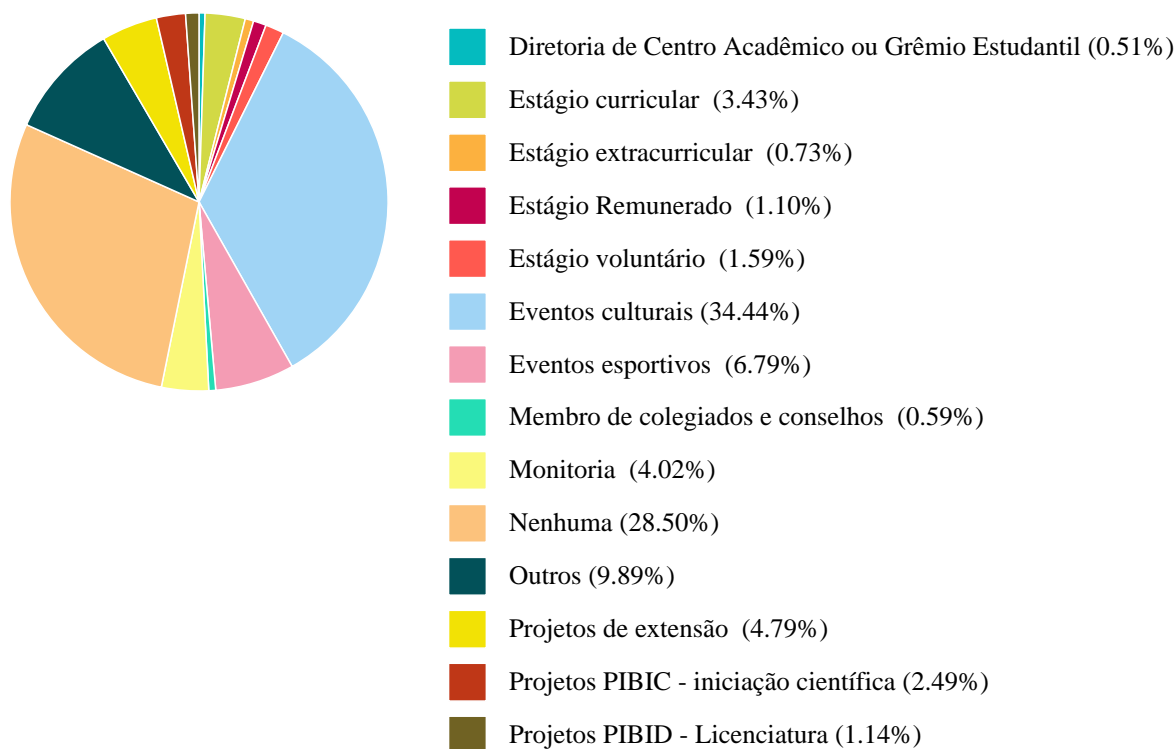
SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL  
MEC – SETEC  
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE MATO GROSSO  
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO  
RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2017

**P.13 Exerce atividade remunerada (sem vínculo com atividades acadêmicas)?**



| Resposta | Quantitativo | Percentual |
|----------|--------------|------------|
| Não      | 3880         | 76.05 %    |
| Sim      | 1222         | 23.95 %    |

**P.14 Selecione as atividades/programas que participou e/ou participa, enquanto aluno do curso**



| Resposta | Quantitativo | Percentual |
|----------|--------------|------------|
|----------|--------------|------------|



**SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL**  
**MEC – SETEC**  
**INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE MATO GROSSO**  
**COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO**  
**RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2017**

|  |      |         |
|--|------|---------|
| Diretoria de Centro Acadêmico ou Grêmio Estudantil | 26   | 0.51 %  |
| Estágio curricular                                 | 175  | 3.43 %  |
| Estágio extracurricular                            | 37   | 0.73 %  |
| Estágio Remunerado                                 | 56   | 1.1 %   |
| Estágio voluntário                                 | 81   | 1.59 %  |
| Eventos culturais                                  | 1756 | 34.44 % |
| Eventos esportivos                                 | 346  | 6.79 %  |
| Membro de colegiados e conselhos                   | 30   | 0.59 %  |
| Monitoria  | 205  | 4.02 %  |
| Nenhuma  | 1453 | 28.5 %  |
| Outros   | 504  | 9.89 %  |
| Projetos de extensão                               | 244  | 4.79 %  |
| Projetos PIBIC - iniciação científica              | 127  | 2.49 %  |
| Projetos PIBID - Licenciatura                      | 58   | 1.14 %  |

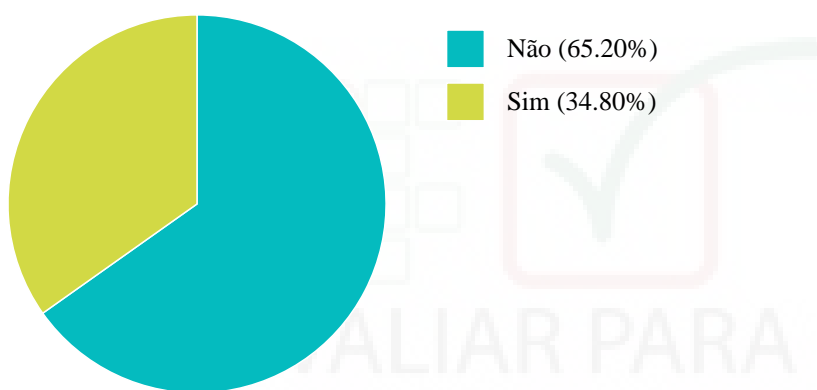
AVALIAR PARA  
MELHORAR



SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL  
MEC – SETEC  
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE MATO GROSSO  
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO  
RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2017

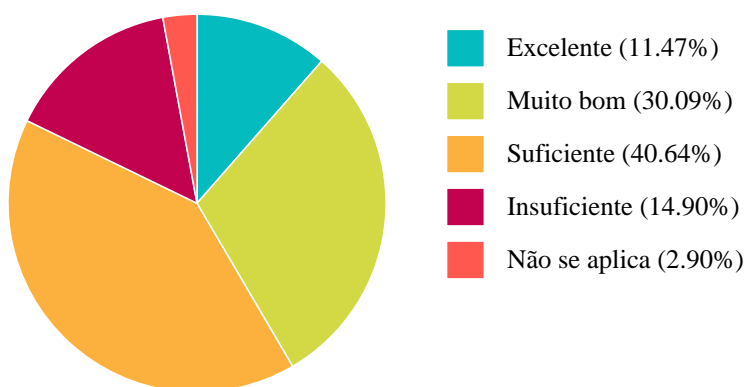
## 1 - MISSÃO INSTITUCIONAL

### 1.1 Você conhece o Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI) do IFMT.



| Resposta | Quantitativo | Percentual |
|----------|--------------|------------|
| Não      | 3945         | 65.2 %     |
| Sim      | 2106         | 34.8 %     |

### 1.2 A visualização/acesso do PDI é disponibilizada pelo IFMT de maneira

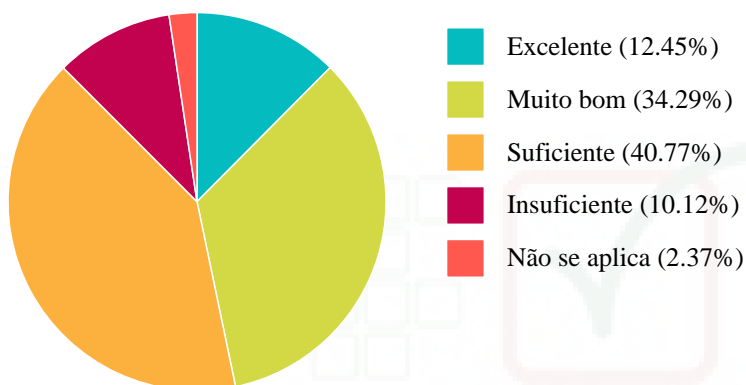


| Resposta      | Quantitativo | Percentual |
|---------------|--------------|------------|
| Excelente     | 237          | 11.47 %    |
| Muito bom     | 622          | 30.09 %    |
| Suficiente    | 840          | 40.64 %    |
| Insuficiente  | 308          | 14.9 %     |
| Não se aplica | 60           | 2.9 %      |



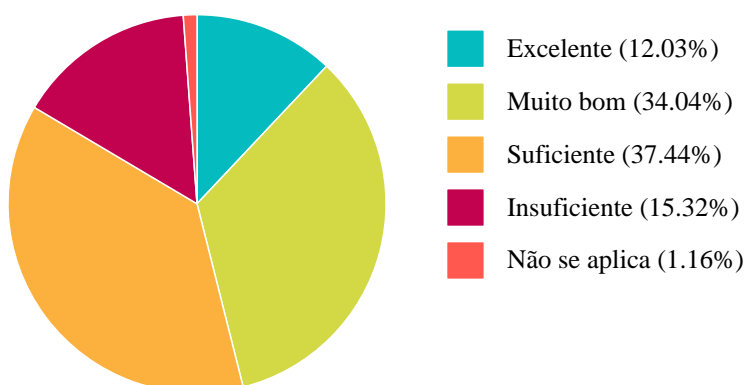
SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL  
MEC – SETEC  
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE MATO GROSSO  
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO  
RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2017

### 1.3 Os objetivos e finalidades do IFMT estão expostos no PDI de maneira



| Resposta      | Quantitativo | Percentual |
|---------------|--------------|------------|
| Excelente     | 257          | 12.45 %    |
| Muito bom     | 708          | 34.29 %    |
| Suficiente    | 842          | 40.77 %    |
| Insuficiente  | 209          | 10.12 %    |
| Não se aplica | 49           | 2.37 %     |

### 1.4 As ações praticadas no seu campus, atendem a missão proposta do IFMT enquanto instituição de modo

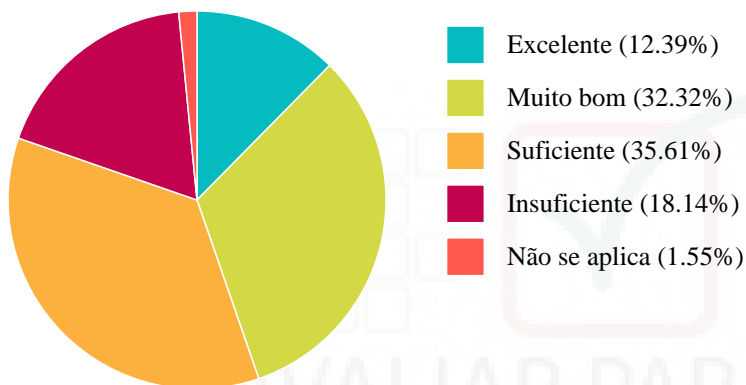


| Resposta      | Quantitativo | Percentual |
|---------------|--------------|------------|
| Excelente     | 248          | 12.03 %    |
| Muito bom     | 702          | 34.04 %    |
| Suficiente    | 772          | 37.44 %    |
| Insuficiente  | 316          | 15.32 %    |
| Não se aplica | 24           | 1.16 %     |



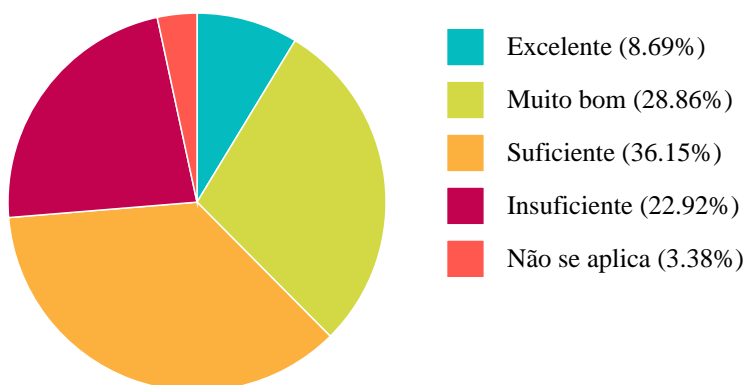
SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL  
MEC – SETEC  
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE MATO GROSSO  
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO  
RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2017

### 1.5 As ações praticadas pelo IFMT propiciam a ligação (indissociabilidade) entre ensino, pesquisa e Extensão de maneira



| Resposta      | Quantitativo | Percentual |
|---------------|--------------|------------|
| Excelente     | 256          | 12.39 %    |
| Muito bom     | 668          | 32.32 %    |
| Suficiente    | 736          | 35.61 %    |
| Insuficiente  | 375          | 18.14 %    |
| Não se aplica | 32           | 1.55 %     |

### 1.6 Os mecanismos (questionários, fóruns, debates, reuniões e outros) que comprovem a aplicação, modificação e revisão efetiva do PDI estão presentes em seu campus de forma



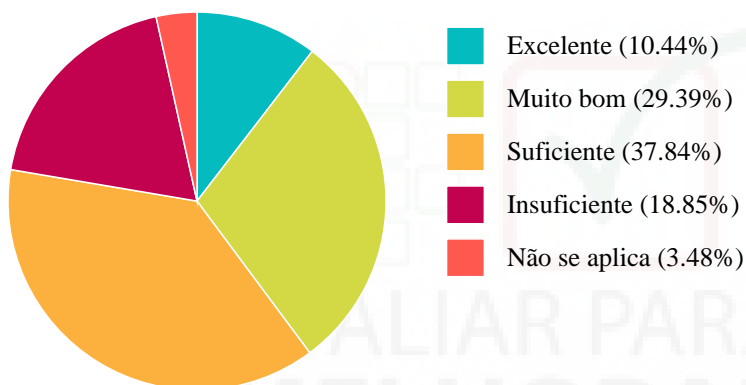
| Resposta     | Quantitativo | Percentual |
|--------------|--------------|------------|
| Excelente    | 180          | 8.69 %     |
| Muito bom    | 598          | 28.86 %    |
| Suficiente   | 749          | 36.15 %    |
| Insuficiente | 475          | 22.92 %    |



SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL  
MEC – SETEC  
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE MATO GROSSO  
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO  
RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2017

|               |    |        |
|---------------|----|--------|
| Não se aplica | 70 | 3.38 % |
|---------------|----|--------|

**1.7 Os dirigentes, docentes, técnicos administrativos e os órgãos colegiados, participam dessas atividades (aplicação, modificação e revisão efetiva do PDI) de modo**



| Resposta      | Quantitativo | Percentual |
|---------------|--------------|------------|
| Excelente     | 216          | 10.44 %    |
| Muito bom     | 608          | 29.39 %    |
| Suficiente    | 783          | 37.84 %    |
| Insuficiente  | 390          | 18.85 %    |
| Não se aplica | 72           | 3.48 %     |

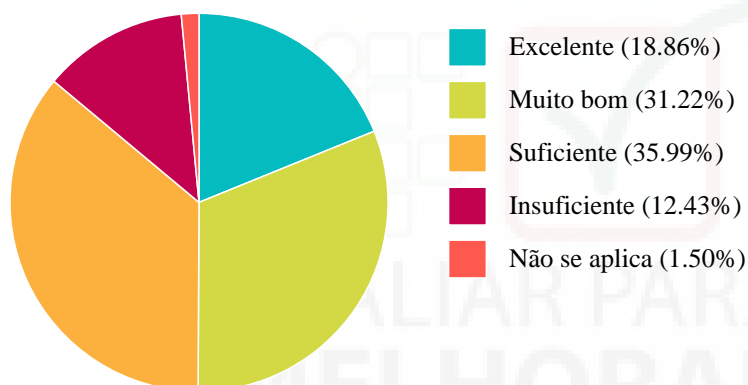




SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL  
MEC – SETEC  
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE MATO GROSSO  
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO  
RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2017

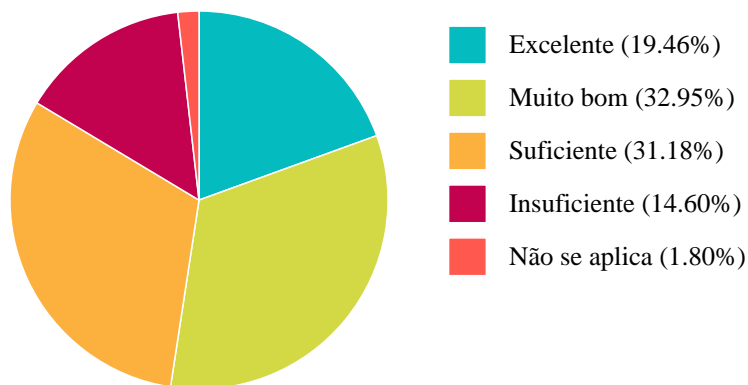
## 2 - A POLÍTICA PARA O ENSINO, PESQUISA E EXTENSÃO

### 2.1 A coordenação está empenhada no desenvolvimento, na qualidade e soluções de problemas do curso de maneira



| Resposta      | Quantitativo | Percentual |
|---------------|--------------|------------|
| Excelente     | 1067         | 18.86 %    |
| Muito bom     | 1766         | 31.22 %    |
| Suficiente    | 2036         | 35.99 %    |
| Insuficiente  | 703          | 12.43 %    |
| Não se aplica | 85           | 1.5 %      |

### 2.2 A relação entre a coordenação e discente é



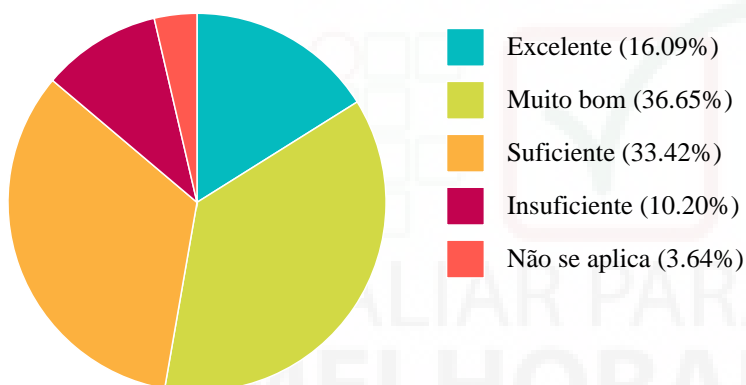
| Resposta  | Quantitativo | Percentual |
|-----------|--------------|------------|
| Excelente | 1101         | 19.46 %    |
| Muito bom | 1864         | 32.95 %    |



**SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL**  
**MEC – SETEC**  
**INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE MATO GROSSO**  
**COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO**  
**RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2017**

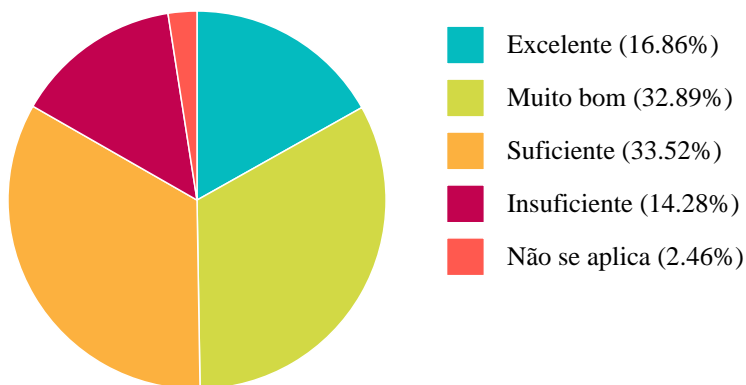
|               |      |         |
|---------------|------|---------|
| Suficiente    | 1764 | 31.18 % |
| Insuficiente  | 826  | 14.6 %  |
| Não se aplica | 102  | 1.8 %   |

### 2.3 A relação entre a coordenação e docente é



| Resposta      | Quantitativo | Percentual |
|---------------|--------------|------------|
| Excelente     | 910          | 16.09 %    |
| Muito bom     | 2073         | 36.65 %    |
| Suficiente    | 1890         | 33.42 %    |
| Insuficiente  | 577          | 10.2 %     |
| Não se aplica | 206          | 3.64 %     |

### 2.4 A coordenação possibilita/oportuniza o diálogo com docentes e discentes de modo



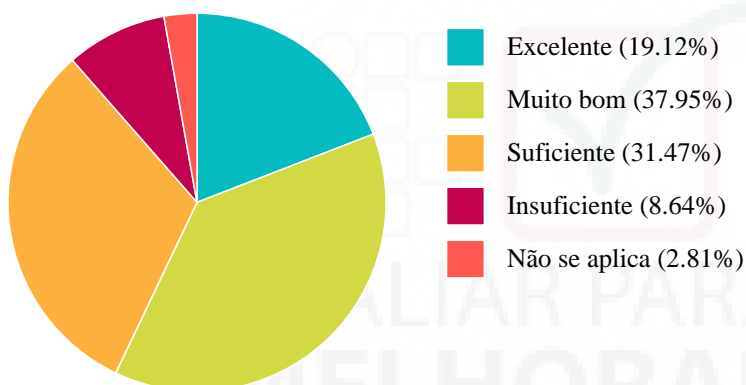
| Resposta  | Quantitativo | Percentual |
|-----------|--------------|------------|
| Excelente | 953          | 16.86 %    |
| Muito bom | 1859         | 32.89 %    |



**SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL**  
**MEC – SETEC**  
**INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE MATO GROSSO**  
**COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO**  
**RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2017**

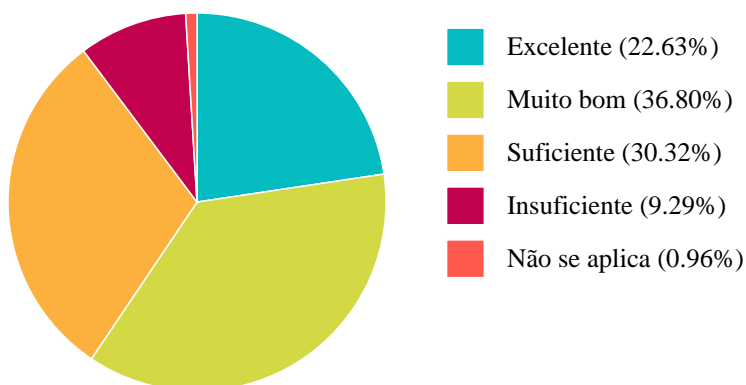
|               |      |         |
|---------------|------|---------|
| Suficiente    | 1895 | 33.52 % |
| Insuficiente  | 807  | 14.28 % |
| Não se aplica | 139  | 2.46 %  |

### 2.5 As ações de recepção de novos discentes no campus são realizadas de forma



| Resposta      | Quantitativo | Percentual |
|---------------|--------------|------------|
| Excelente     | 1157         | 19.12 %    |
| Muito bom     | 2296         | 37.95 %    |
| Suficiente    | 1904         | 31.47 %    |
| Insuficiente  | 523          | 8.64 %     |
| Não se aplica | 170          | 2.81 %     |

### 2.6 O curso corresponde às suas expectativas de maneira



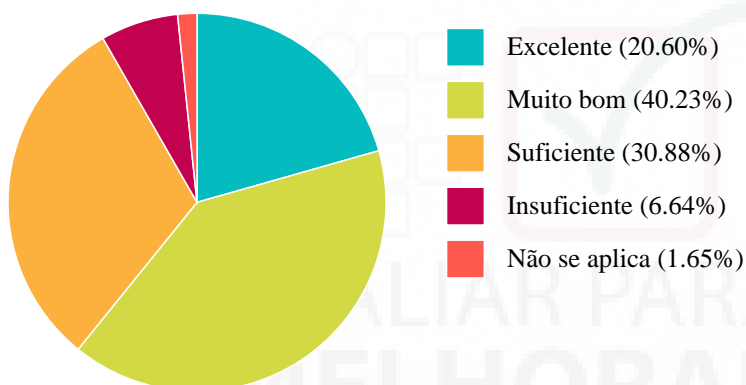
| Resposta  | Quantitativo | Percentual |
|-----------|--------------|------------|
| Excelente | 1155         | 22.63 %    |
| Muito bom | 1878         | 36.8 %     |



**SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL**  
**MEC – SETEC**  
**INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE MATO GROSSO**  
**COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO**  
**RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2017**

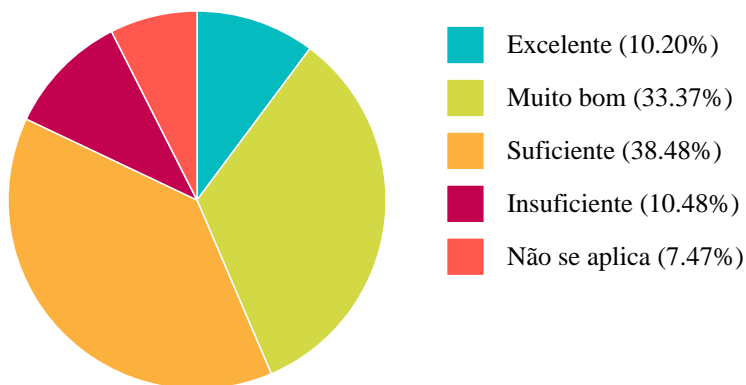
|               |      |         |
|---------------|------|---------|
| Suficiente    | 1547 | 30.32 % |
| Insuficiente  | 474  | 9.29 %  |
| Não se aplica | 49   | 0.96 %  |

### 2.7 A matriz curricular do curso responde ao perfil profissional de modo



| Resposta      | Quantitativo | Percentual |
|---------------|--------------|------------|
| Excelente     | 1051         | 20.6 %     |
| Muito bom     | 2053         | 40.23 %    |
| Suficiente    | 1576         | 30.88 %    |
| Insuficiente  | 339          | 6.64 %     |
| Não se aplica | 84           | 1.65 %     |

### 2.8 A atuação dos membros do Colegiado do Curso é



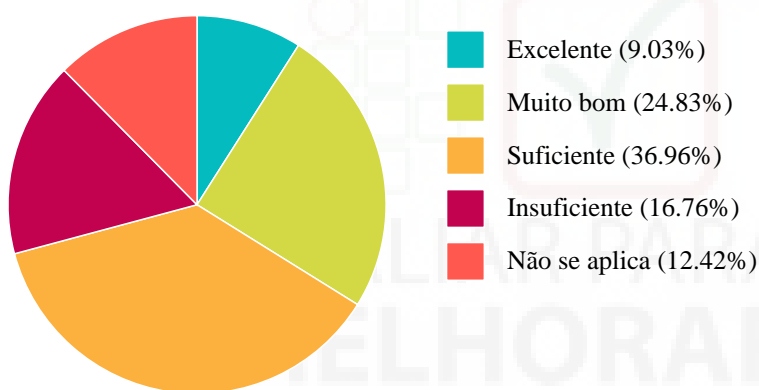
| Resposta  | Quantitativo | Percentual |
|-----------|--------------|------------|
| Excelente | 617          | 10.2 %     |
| Muito bom | 2019         | 33.37 %    |



**SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL**  
**MEC – SETEC**  
**INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE MATO GROSSO**  
**COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO**  
**RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2017**

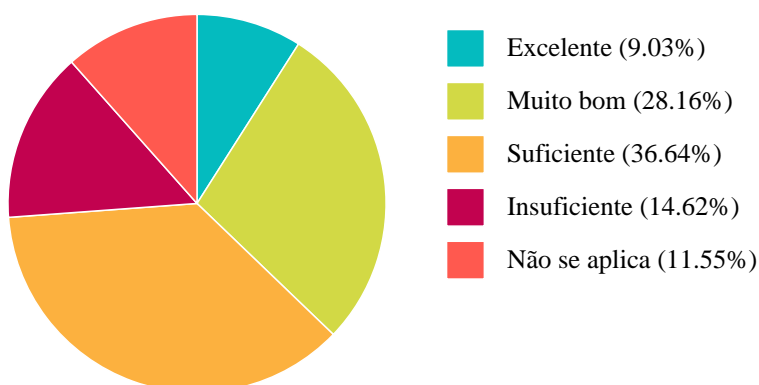
|               |      |         |
|---------------|------|---------|
| Suficiente    | 2328 | 38.48 % |
| Insuficiente  | 634  | 10.48 % |
| Não se aplica | 452  | 7.47 %  |

**2.9 As reuniões de Colegiado de Curso contam com a participação regular de todos os segmentos (Docentes, Discentes e Técnicos Administrativos)**



| Resposta      | Quantitativo | Percentual |
|---------------|--------------|------------|
| Excelente     | 546          | 9.03 %     |
| Muito bom     | 1502         | 24.83 %    |
| Suficiente    | 2236         | 36.96 %    |
| Insuficiente  | 1014         | 16.76 %    |
| Não se aplica | 751          | 12.42 %    |

**2.10 A atuação dos membros do NDE (Núcleo Docente Estruturante) é**



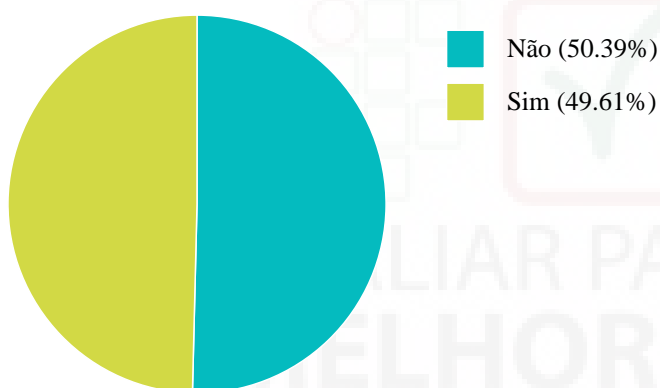
| Resposta  | Quantitativo | Percentual |
|-----------|--------------|------------|
| Excelente | 50           | 9.03 %     |



**SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL**  
**MEC – SETEC**  
**INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE MATO GROSSO**  
**COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO**  
**RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2017**

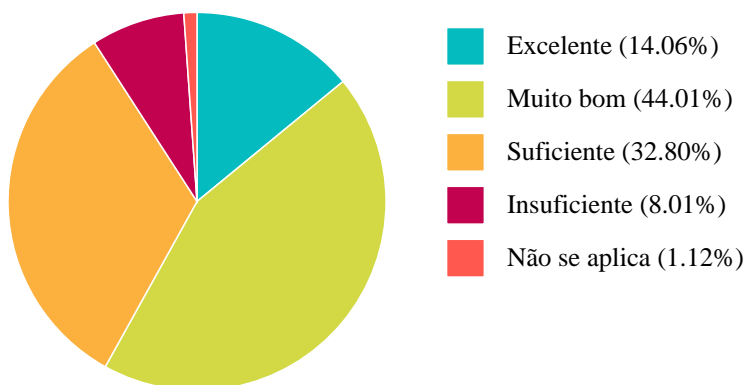
|               |     |         |
|---------------|-----|---------|
| Muito bom     | 156 | 28.16 % |
| Suficiente    | 203 | 36.64 % |
| Insuficiente  | 81  | 14.62 % |
| Não se aplica | 64  | 11.55 % |

### 2.11 Você conhece o Projeto Pedagógico do Curso (PPC).



| Resposta | Quantitativo | Percentual |
|----------|--------------|------------|
| Não      | 3049         | 50.39 %    |
| Sim      | 3002         | 49.61 %    |

### 2.12 O desenvolvimento do Projeto Pedagógico do Curso é



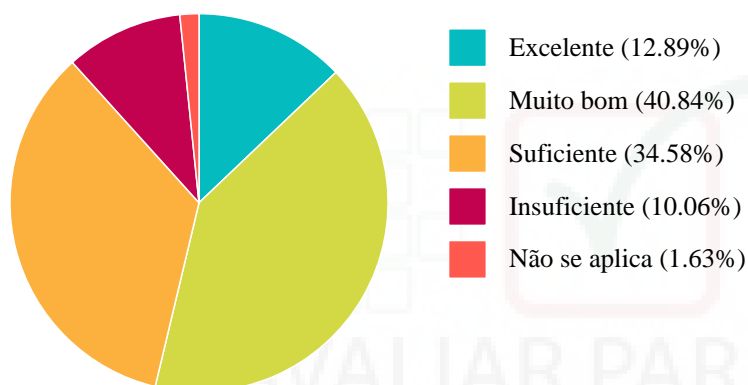
| Resposta     | Quantitativo | Percentual |
|--------------|--------------|------------|
| Excelente    | 414          | 14.06 %    |
| Muito bom    | 1296         | 44.01 %    |
| Suficiente   | 966          | 32.8 %     |
| Insuficiente | 236          | 8.01 %     |



SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL  
MEC – SETEC  
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE MATO GROSSO  
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO  
RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2017

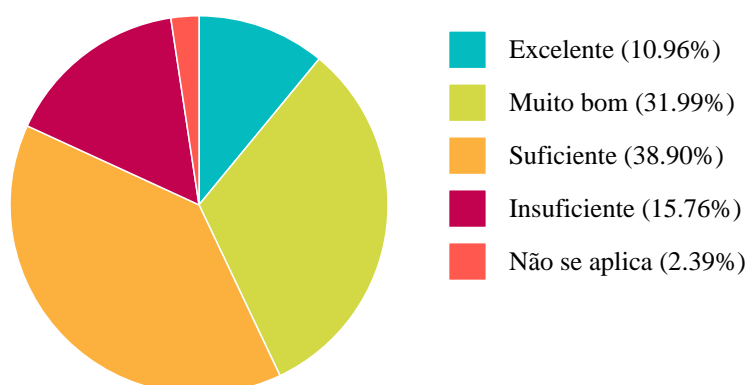
|               |    |        |
|---------------|----|--------|
| Não se aplica | 33 | 1.12 % |
|---------------|----|--------|

### 2.13 A sua percepção sobre o relacionamento/diálogo entre o corpo docente e os discentes é



| Resposta      | Quantitativo | Percentual |
|---------------|--------------|------------|
| Exelente      | 729          | 12.89 %    |
| Muito bom     | 2310         | 40.84 %    |
| Suficiente    | 1956         | 34.58 %    |
| Insuficiente  | 569          | 10.06 %    |
| Não se aplica | 92           | 1.63 %     |

### 2.14 O corpo docente cumpre com suas funções (pontualidade, registro acadêmico, organização, retorno de avaliação e outros) de forma



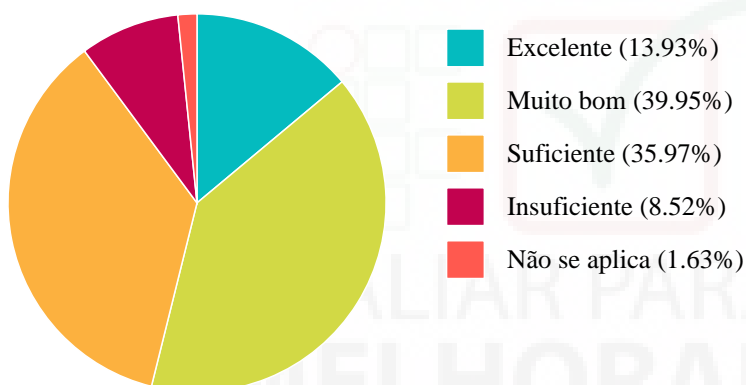
| Resposta   | Quantitativo | Percentual |
|------------|--------------|------------|
| Exelente   | 620          | 10.96 %    |
| Muito bom  | 1809         | 31.99 %    |
| Suficiente | 2200         | 38.9 %     |



**SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL**  
**MEC – SETEC**  
**INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE MATO GROSSO**  
**COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO**  
**RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2017**

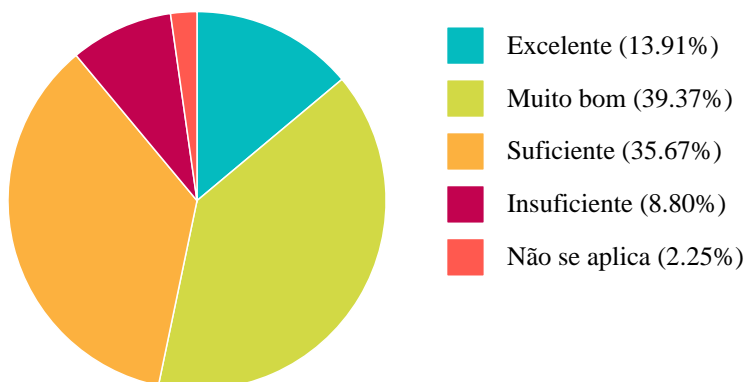
|               |     |         |
|---------------|-----|---------|
| Insuficiente  | 891 | 15.76 % |
| Não se aplica | 135 | 2.39 %  |

**2.15 A didática (competência/habilidade de explicar/problematizar o conteúdo com clareza) do corpo docente contribui para a aprendizagem de modo**



| Resposta      | Quantitativo | Percentual |
|---------------|--------------|------------|
| Excelente     | 788          | 13.93 %    |
| Muito bom     | 2260         | 39.95 %    |
| Suficiente    | 2035         | 35.97 %    |
| Insuficiente  | 482          | 8.52 %     |
| Não se aplica | 92           | 1.63 %     |

**2.16 O corpo docente estimula o desenvolvimento intelectual/social do discente de maneira**



| Resposta  | Quantitativo | Percentual |
|-----------|--------------|------------|
| Excelente | 787          | 13.91 %    |
| Muito bom | 2227         | 39.37 %    |

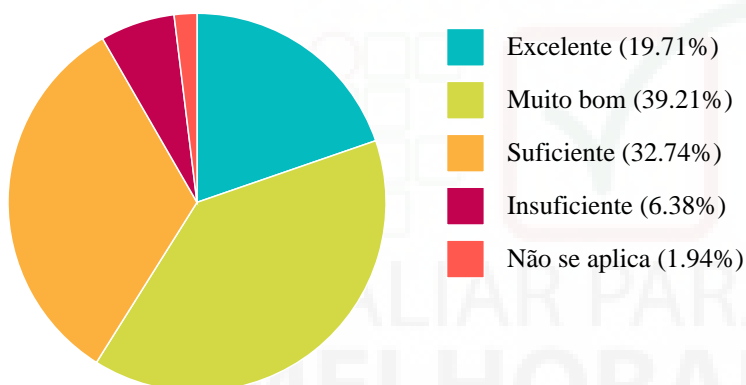




**SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL**  
**MEC – SETEC**  
**INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE MATO GROSSO**  
**COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO**  
**RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2017**

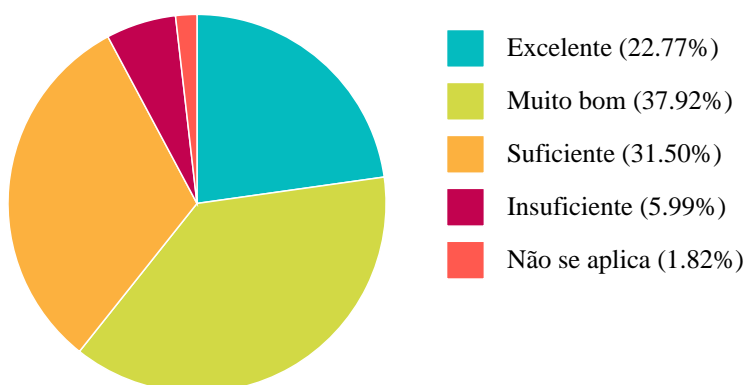
|               |      |         |
|---------------|------|---------|
| Suficiente    | 2018 | 35.67 % |
| Insuficiente  | 498  | 8.8 %   |
| Não se aplica | 127  | 2.25 %  |

**2.17 A apresentação do plano de ensino da disciplina no início do semestre pelos docentes é**



| Resposta      | Quantitativo | Percentual |
|---------------|--------------|------------|
| Excelente     | 1115         | 19.71 %    |
| Muito bom     | 2218         | 39.21 %    |
| Suficiente    | 1852         | 32.74 %    |
| Insuficiente  | 361          | 6.38 %     |
| Não se aplica | 110          | 1.94 %     |

**2.18 Os planos de ensino das disciplinas apresentam os itens essenciais (ementa, objetivos, conteúdos, metodologia, avaliação e referências) de forma**



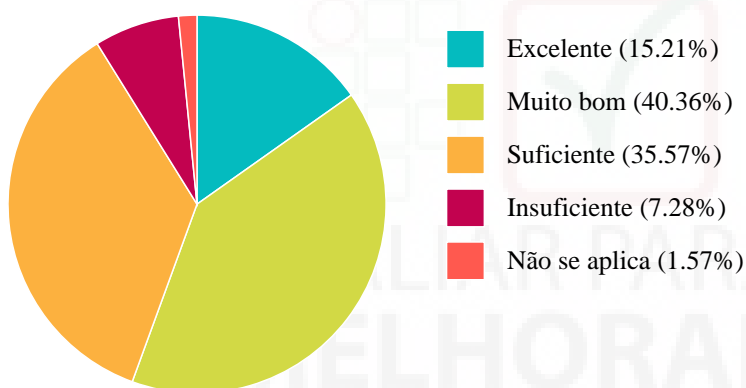
| Resposta  | Quantitativo | Percentual |
|-----------|--------------|------------|
| Excelente | 1288         | 22.77 %    |



**SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL**  
**MEC – SETEC**  
**INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE MATO GROSSO**  
**COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO**  
**RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2017**

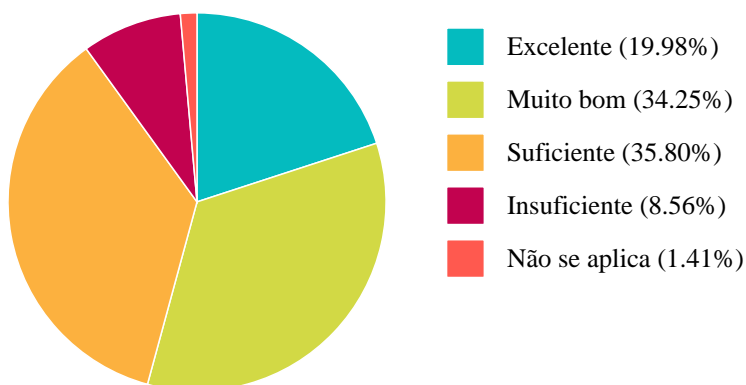
|               |      |         |
|---------------|------|---------|
| Muito bom     | 2145 | 37.92 % |
| Suficiente    | 1782 | 31.5 %  |
| Insuficiente  | 339  | 5.99 %  |
| Não se aplica | 103  | 1.82 %  |

### 2.19 A sua percepção sobre o domínio e a atualização do conteúdo pelo docente é



| Resposta      | Quantitativo | Percentual |
|---------------|--------------|------------|
| Excelente     | 860          | 15.21 %    |
| Muito bom     | 2283         | 40.36 %    |
| Suficiente    | 2012         | 35.57 %    |
| Insuficiente  | 412          | 7.28 %     |
| Não se aplica | 89           | 1.57 %     |

### 2.20 Os conteúdos e a carga horária prevista para as disciplinas é cumprida de maneira



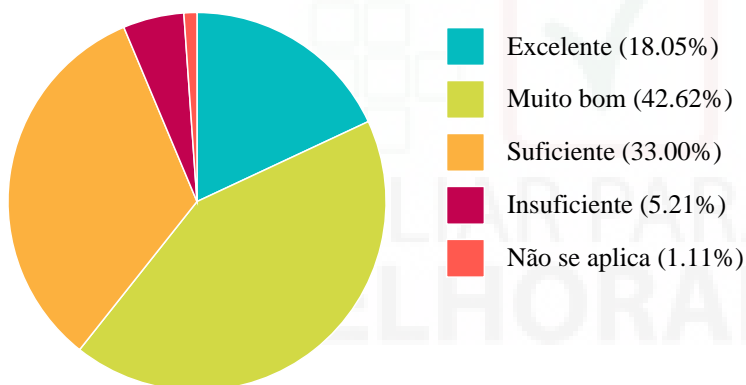
| Resposta  | Quantitativo | Percentual |
|-----------|--------------|------------|
| Excelente | 1130         | 19.98 %    |



SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL  
MEC – SETEC  
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE MATO GROSSO  
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO  
RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2017

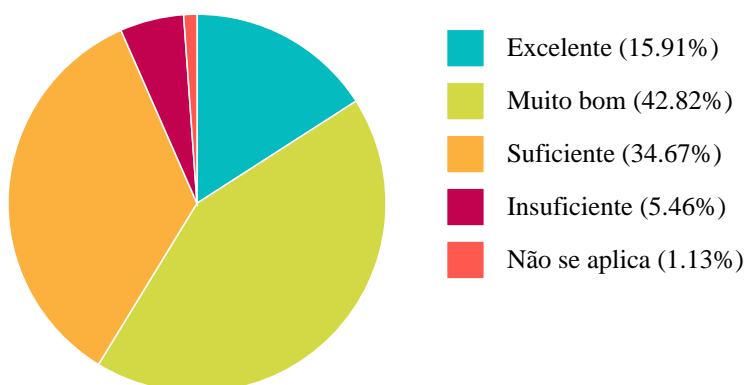
|               |      |         |
|---------------|------|---------|
| Muito bom     | 1937 | 34.25 % |
| Suficiente    | 2025 | 35.8 %  |
| Insuficiente  | 484  | 8.56 %  |
| Não se aplica | 80   | 1.41 %  |

**2.21 Os recursos didáticos e os instrumentos avaliativos (provas, trabalhos, seminários, etc) utilizados nas disciplinas são**



| Resposta      | Quantitativo | Percentual |
|---------------|--------------|------------|
| Excelente     | 1021         | 18.05 %    |
| Muito bom     | 2411         | 42.62 %    |
| Suficiente    | 1867         | 33 %       |
| Insuficiente  | 295          | 5.21 %     |
| Não se aplica | 63           | 1.11 %     |

**2.22 As avaliações contemplam os conteúdos trabalhados de forma**



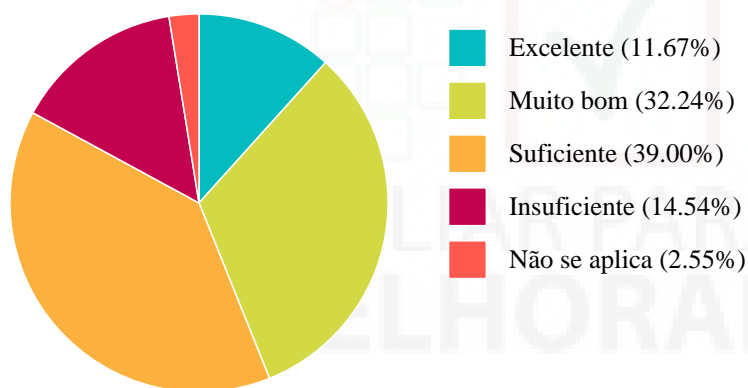
| Resposta | Quantitativo | Percentual |
|----------|--------------|------------|
|----------|--------------|------------|



SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL  
MEC – SETEC  
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE MATO GROSSO  
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO  
RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2017

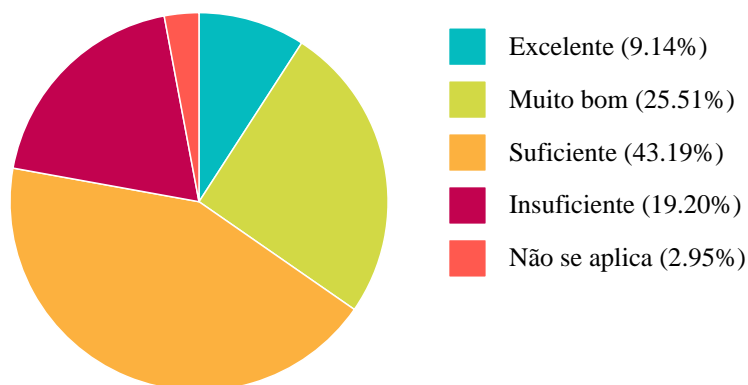
|               |      |         |
|---------------|------|---------|
| Excelente     | 900  | 15.91 % |
| Muito bom     | 2422 | 42.82 % |
| Suficiente    | 1961 | 34.67 % |
| Insuficiente  | 309  | 5.46 %  |
| Não se aplica | 64   | 1.13 %  |

### 2.23 Os resultados das avaliações são discutidos/analísados com os discentes de forma



| Resposta      | Quantitativo | Percentual |
|---------------|--------------|------------|
| Excelente     | 660          | 11.67 %    |
| Muito bom     | 1823         | 32.24 %    |
| Suficiente    | 2205         | 39 %       |
| Insuficiente  | 822          | 14.54 %    |
| Não se aplica | 144          | 2.55 %     |

### 2.24 A turma é assídua às aulas, comprometida e responsável de maneira



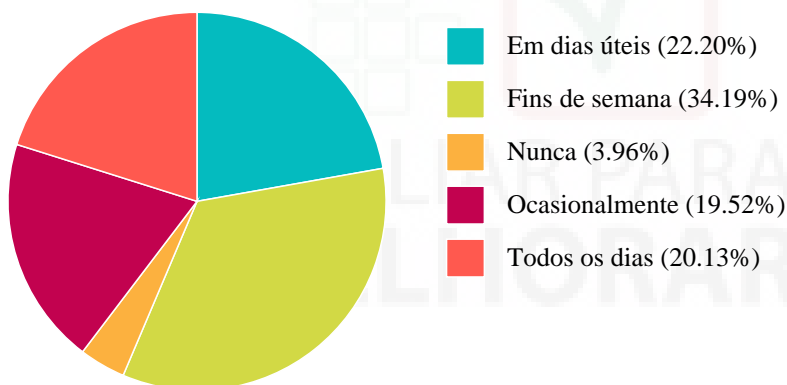
| Resposta | Quantitativo | Percentual |
|----------|--------------|------------|
|----------|--------------|------------|



**SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL**  
**MEC – SETEC**  
**INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE MATO GROSSO**  
**COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO**  
**RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2017**

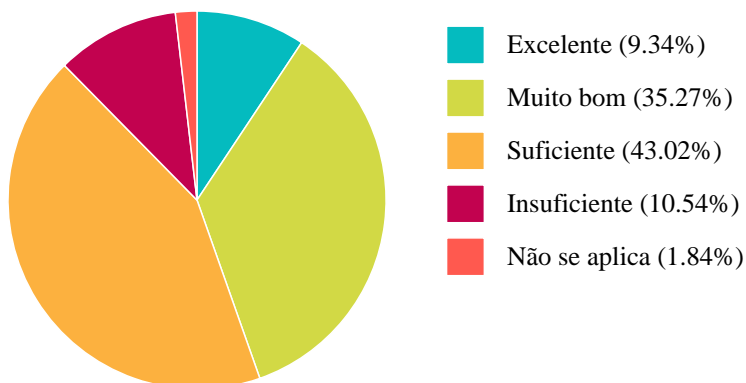
|               |      |         |
|---------------|------|---------|
| Excelente     | 517  | 9.14 %  |
| Muito bom     | 1443 | 25.51 % |
| Suficiente    | 2443 | 43.19 % |
| Insuficiente  | 1086 | 19.2 %  |
| Não se aplica | 167  | 2.95 %  |

### 2.25 O tempo disponível para o estudo e desenvolvimento de atividades relacionadas às disciplinas é



| Resposta       | Quantitativo | Percentual |
|----------------|--------------|------------|
| Em dias úteis  | 1256         | 22.2 %     |
| Fins de semana | 1934         | 34.19 %    |
| Nunca          | 224          | 3.96 %     |
| Ocasionalmente | 1104         | 19.52 %    |
| Todos os dias  | 1139         | 20.13 %    |

### 2.26 As disciplinas propostas dialogam entre si de maneira

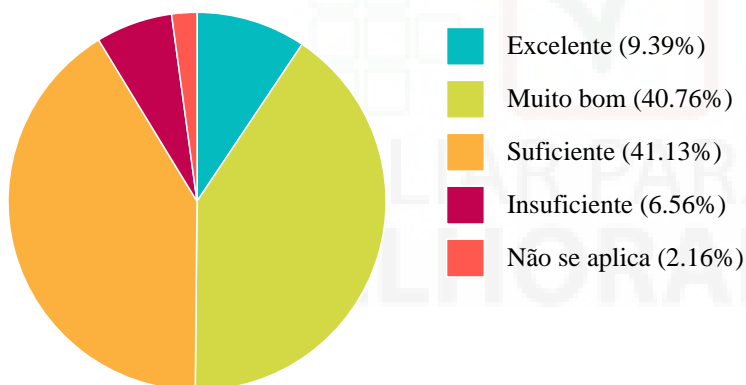




SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL  
MEC – SETEC  
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE MATO GROSSO  
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO  
RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2017

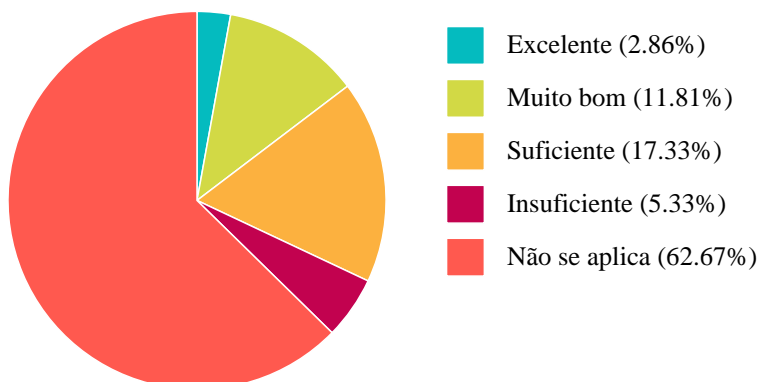
| Resposta      | Quantitativo | Percentual |
|---------------|--------------|------------|
| Excelente     | 528          | 9.34 %     |
| Muito bom     | 1995         | 35.27 %    |
| Suficiente    | 2433         | 43.02 %    |
| Insuficiente  | 596          | 10.54 %    |
| Não se aplica | 104          | 1.84 %     |

### 2.27 A percepção acerca da sua aprendizagem nas disciplinas é



| Resposta      | Quantitativo | Percentual |
|---------------|--------------|------------|
| Excelente     | 531          | 9.39 %     |
| Muito bom     | 2306         | 40.76 %    |
| Suficiente    | 2327         | 41.13 %    |
| Insuficiente  | 371          | 6.56 %     |
| Não se aplica | 122          | 2.16 %     |

### 2.28 A disciplina proporciona aos discentes a oportunidade de desenvolver projetos compartilhados de forma

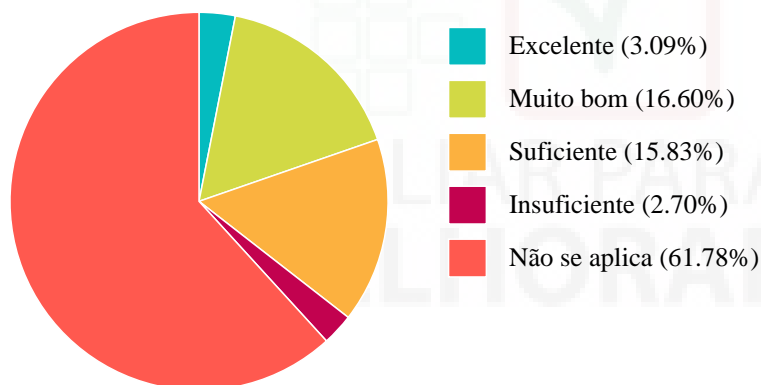




SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL  
MEC – SETEC  
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE MATO GROSSO  
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO  
RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2017

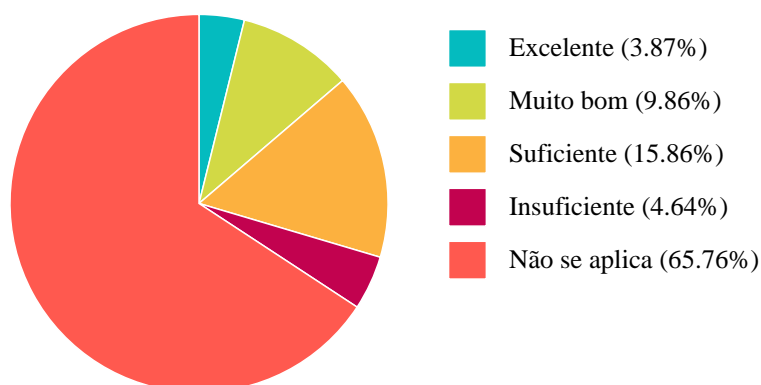
| Resposta      | Quantitativo | Percentual |
|---------------|--------------|------------|
| Excelente     | 15           | 2.86 %     |
| Muito bom     | 62           | 11.81 %    |
| Suficiente    | 91           | 17.33 %    |
| Insuficiente  | 28           | 5.33 %     |
| Não se aplica | 329          | 62.67 %    |

### 2.29 A disciplina proporciona aos discentes construir o conhecimento de maneira



| Resposta      | Quantitativo | Percentual |
|---------------|--------------|------------|
| Excelente     | 16           | 3.09 %     |
| Muito bom     | 86           | 16.6 %     |
| Suficiente    | 82           | 15.83 %    |
| Insuficiente  | 14           | 2.7 %      |
| Não se aplica | 320          | 61.78 %    |

### 2.30 O ambiente virtual de aprendizagem favorece a interatividade entre acadêmicos e docentes de maneira

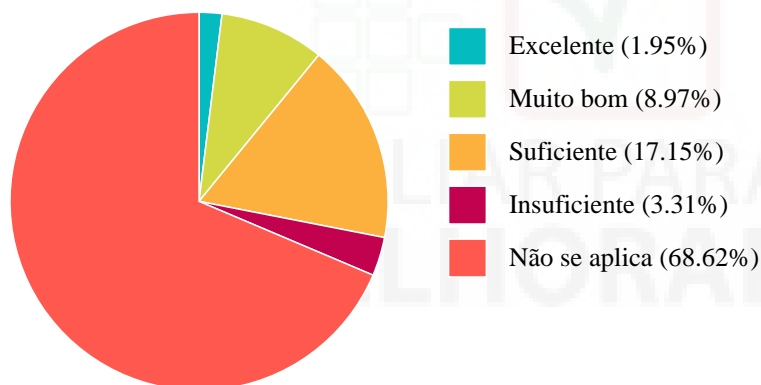




SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL  
MEC – SETEC  
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE MATO GROSSO  
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO  
RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2017

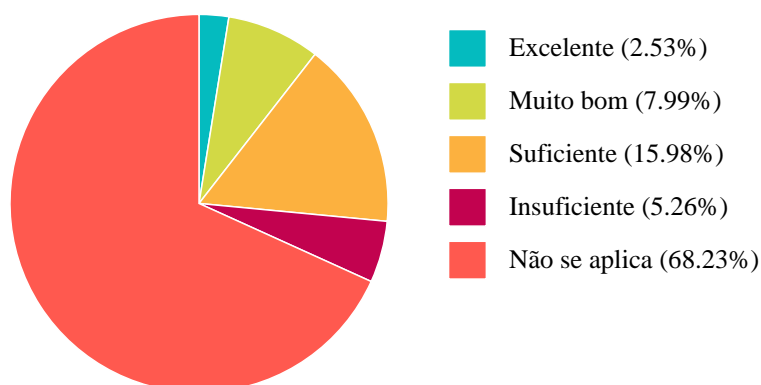
| Resposta      | Quantitativo | Percentual |
|---------------|--------------|------------|
| Excelente     | 20           | 3.87 %     |
| Muito bom     | 51           | 9.86 %     |
| Suficiente    | 82           | 15.86 %    |
| Insuficiente  | 24           | 4.64 %     |
| Não se aplica | 340          | 65.76 %    |

### 2.31 A interatividade entre acadêmicos e tutores no ambiente virtual de aprendizagem é



| Resposta      | Quantitativo | Percentual |
|---------------|--------------|------------|
| Excelente     | 10           | 1.95 %     |
| Muito bom     | 46           | 8.97 %     |
| Suficiente    | 88           | 17.15 %    |
| Insuficiente  | 17           | 3.31 %     |
| Não se aplica | 352          | 68.62 %    |

### 2.32 A comunicação entre colegas no ambiente virtual de aprendizagem é incentivada de maneira



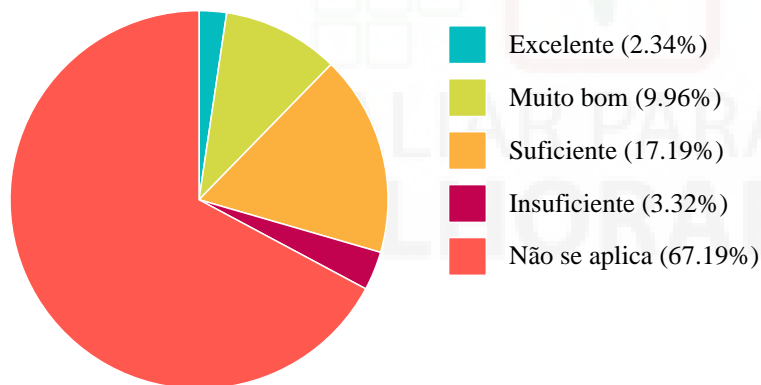




SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL  
MEC – SETEC  
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE MATO GROSSO  
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO  
RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2017

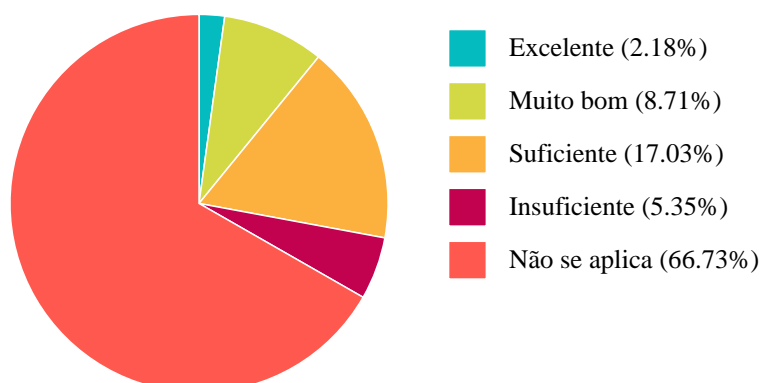
| Resposta      | Quantitativo | Percentual |
|---------------|--------------|------------|
| Excelente     | 13           | 2.53 %     |
| Muito bom     | 41           | 7.99 %     |
| Suficiente    | 82           | 15.98 %    |
| Insuficiente  | 27           | 5.26 %     |
| Não se aplica | 350          | 68.23 %    |

**2.33 O conteúdo do ambiente virtual de aprendizagem permite ao discente resolver, com eficiência, questões referentes à disciplina de forma**



| Resposta      | Quantitativo | Percentual |
|---------------|--------------|------------|
| Excelente     | 12           | 2.34 %     |
| Muito bom     | 51           | 9.96 %     |
| Suficiente    | 88           | 17.19 %    |
| Insuficiente  | 17           | 3.32 %     |
| Não se aplica | 344          | 67.19 %    |

**2.34 O número de docentes/hora disponíveis para os atendimentos requeridos pelos discentes é**

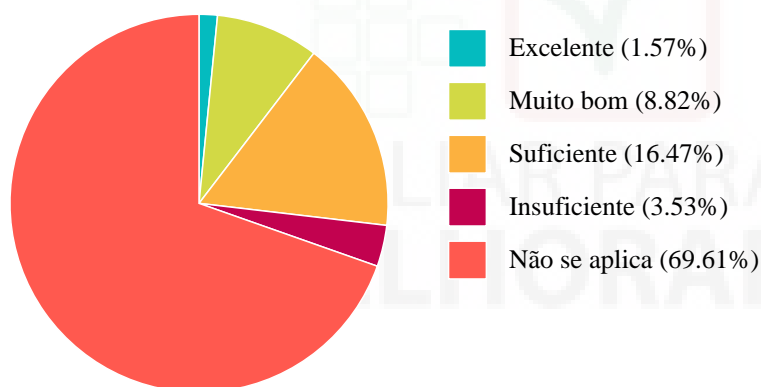




SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL  
MEC – SETEC  
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE MATO GROSSO  
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO  
RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2017

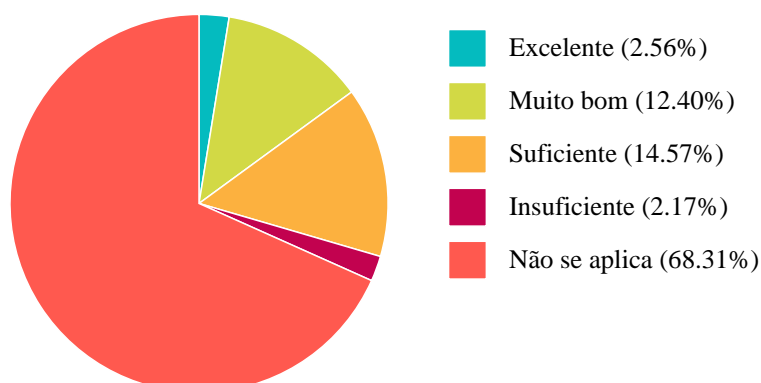
| Resposta      | Quantitativo | Percentual |
|---------------|--------------|------------|
| Excelente     | 11           | 2.18 %     |
| Muito bom     | 44           | 8.71 %     |
| Suficiente    | 86           | 17.03 %    |
| Insuficiente  | 27           | 5.35 %     |
| Não se aplica | 337          | 66.73 %    |

### 2.35 A quantidade de discentes atendida pelo tutor é



| Resposta      | Quantitativo | Percentual |
|---------------|--------------|------------|
| Excelente     | 8            | 1.57 %     |
| Muito bom     | 45           | 8.82 %     |
| Suficiente    | 84           | 16.47 %    |
| Insuficiente  | 18           | 3.53 %     |
| Não se aplica | 355          | 69.61 %    |

### 2.36 Os momentos presenciais são planejados e informados aos discentes com antecedência de forma

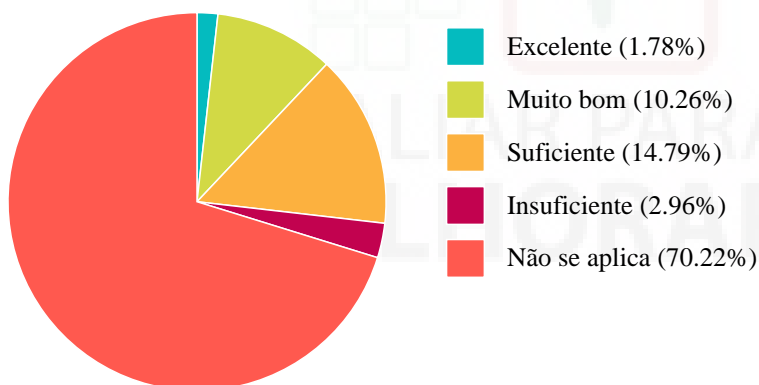




SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL  
MEC – SETEC  
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE MATO GROSSO  
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO  
RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2017

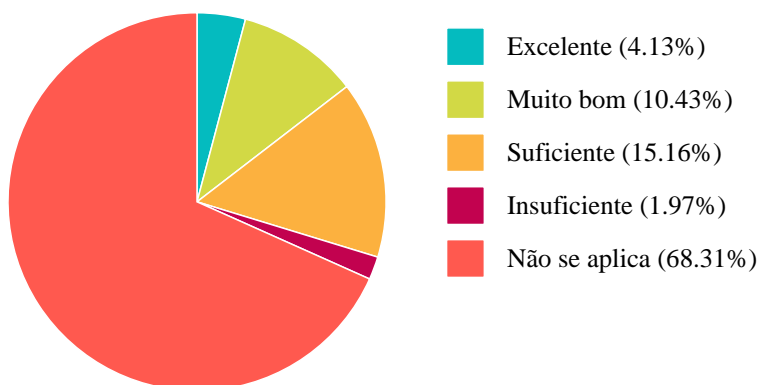
| Resposta      | Quantitativo | Percentual |
|---------------|--------------|------------|
| Excelente     | 13           | 2.56 %     |
| Muito bom     | 63           | 12.4 %     |
| Suficiente    | 74           | 14.57 %    |
| Insuficiente  | 11           | 2.17 %     |
| Não se aplica | 347          | 68.31 %    |

**2.37 Os horários de tutoria presencial e de tutoria a distância são planejados para o curso de forma**



| Resposta      | Quantitativo | Percentual |
|---------------|--------------|------------|
| Excelente     | 9            | 1.78 %     |
| Muito bom     | 52           | 10.26 %    |
| Suficiente    | 75           | 14.79 %    |
| Insuficiente  | 15           | 2.96 %     |
| Não se aplica | 356          | 70.22 %    |

**2.38 A informação aos discentes sobre nomes, horários, tutores, pessoal, sistema de orientação, datas de provas e acompanhamento de apoio é**

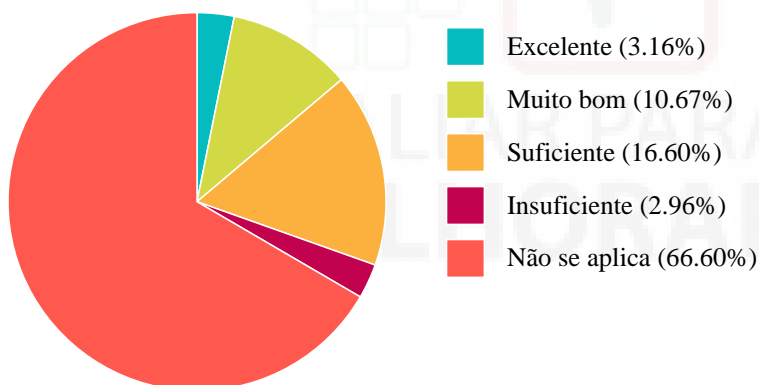




SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL  
MEC – SETEC  
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE MATO GROSSO  
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO  
RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2017

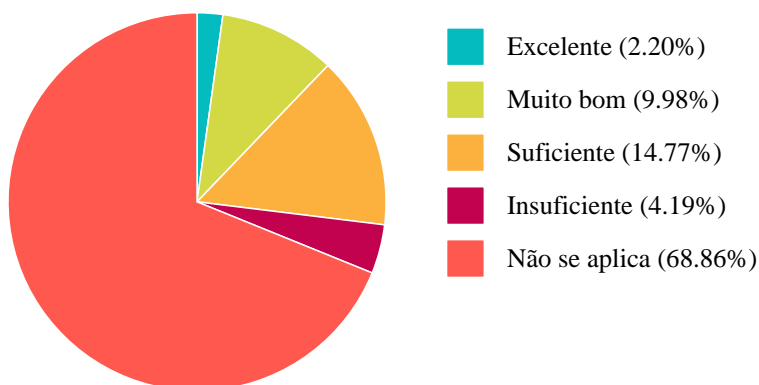
| Resposta      | Quantitativo | Percentual |
|---------------|--------------|------------|
| Excelente     | 21           | 4.13 %     |
| Muito bom     | 53           | 10.43 %    |
| Suficiente    | 77           | 15.16 %    |
| Insuficiente  | 10           | 1.97 %     |
| Não se aplica | 347          | 68.31 %    |

### 2.39 As respostas aos discentes sobre dúvidas, incentivos e orientação quanto ao progresso nos estudos são



| Resposta      | Quantitativo | Percentual |
|---------------|--------------|------------|
| Excelente     | 16           | 3.16 %     |
| Muito bom     | 54           | 10.67 %    |
| Suficiente    | 84           | 16.6 %     |
| Insuficiente  | 15           | 2.96 %     |
| Não se aplica | 337          | 66.6 %     |

### 2.40 O ambiente virtual promove a interação em tempo real entre docentes, tutores e discente de forma

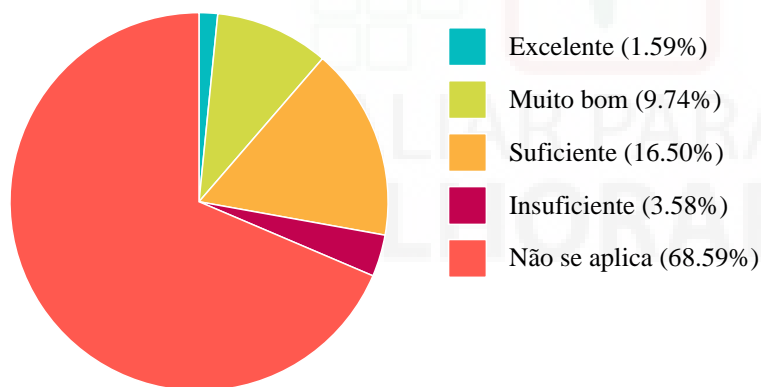




SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL  
MEC – SETEC  
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE MATO GROSSO  
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO  
RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2017

| Resposta      | Quantitativo | Percentual |
|---------------|--------------|------------|
| Excelente     | 11           | 2.2 %      |
| Muito bom     | 50           | 9.98 %     |
| Suficiente    | 74           | 14.77 %    |
| Insuficiente  | 21           | 4.19 %     |
| Não se aplica | 345          | 68.86 %    |

**2.41 A interação entre discentes, por meio de atividades coletivas, presenciais ou via ambiente de aprendizagem é**

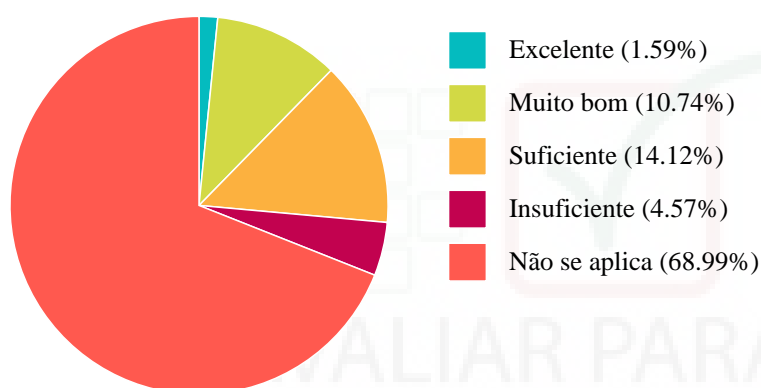


| Resposta      | Quantitativo | Percentual |
|---------------|--------------|------------|
| Excelente     | 8            | 1.59 %     |
| Muito bom     | 49           | 9.74 %     |
| Suficiente    | 83           | 16.5 %     |
| Insuficiente  | 18           | 3.58 %     |
| Não se aplica | 345          | 68.59 %    |



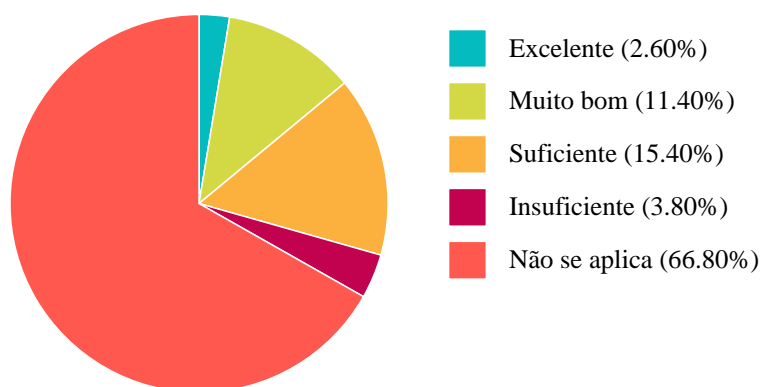
SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL  
MEC – SETEC  
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE MATO GROSSO  
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO  
RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2017

**2.42 O padrão de qualidade no atendimento aos discentes pelos tutores e demais profissionais do polo. O espaço para representação de discentes, em órgãos colegiados de decisão, de modo a receber feedback e aperfeiçoar os processos acadêmicos é assegurado de maneira**



| Resposta      | Quantitativo | Percentual |
|---------------|--------------|------------|
| Excelente     | 8            | 1.59 %     |
| Muito bom     | 54           | 10.74 %    |
| Suficiente    | 71           | 14.12 %    |
| Insuficiente  | 23           | 4.57 %     |
| Não se aplica | 347          | 68.99 %    |

**2.43 A estruturação do material didático estimula a capacidade do discente de administrar seu próprio aprendizado de maneira**



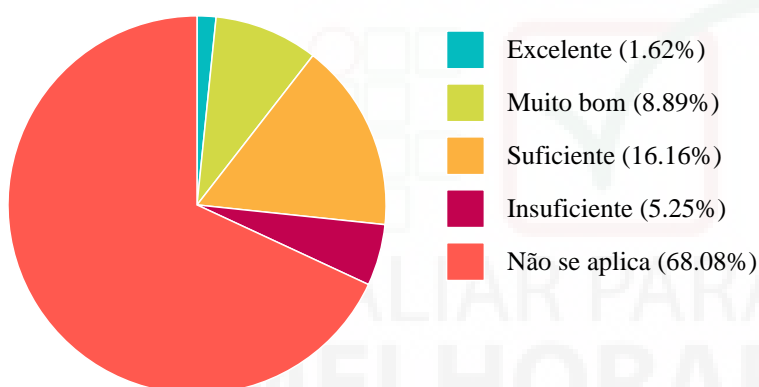
| Resposta   | Quantitativo | Percentual |
|------------|--------------|------------|
| Excelente  | 13           | 2.6 %      |
| Muito bom  | 57           | 11.4 %     |
| Suficiente | 77           | 15.4 %     |



SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL  
MEC – SETEC  
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE MATO GROSSO  
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO  
RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2017

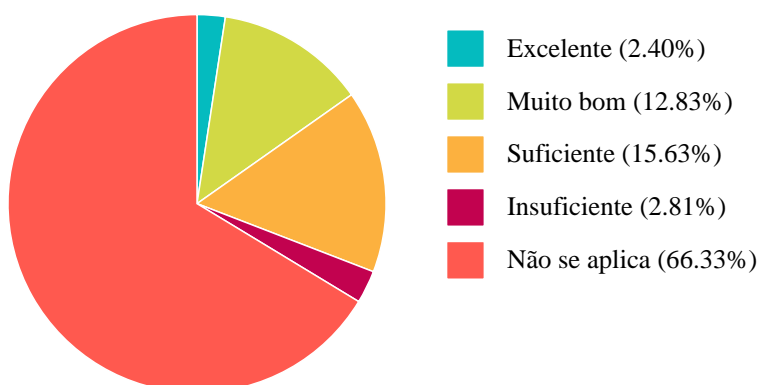
|               |     |        |
|---------------|-----|--------|
| Insuficiente  | 19  | 3.8 %  |
| Não se aplica | 334 | 66.8 % |

#### 2.44 O material didático dispõe de esquemas alternativos para atendimento de discentes com deficiência de maneira



| Resposta      | Quantitativo | Percentual |
|---------------|--------------|------------|
| Excelente     | 8            | 1.62 %     |
| Muito bom     | 44           | 8.89 %     |
| Suficiente    | 80           | 16.16 %    |
| Insuficiente  | 26           | 5.25 %     |
| Não se aplica | 337          | 68.08 %    |

#### 2.45 A avaliação presencial da aprendizagem é



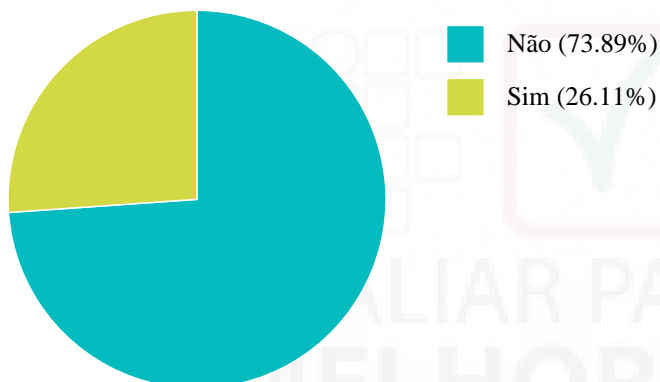
| Resposta  | Quantitativo | Percentual |
|-----------|--------------|------------|
| Excelente | 12           | 2.4 %      |
| Muito bom | 64           | 12.83 %    |



SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL  
MEC – SETEC  
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE MATO GROSSO  
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO  
RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2017

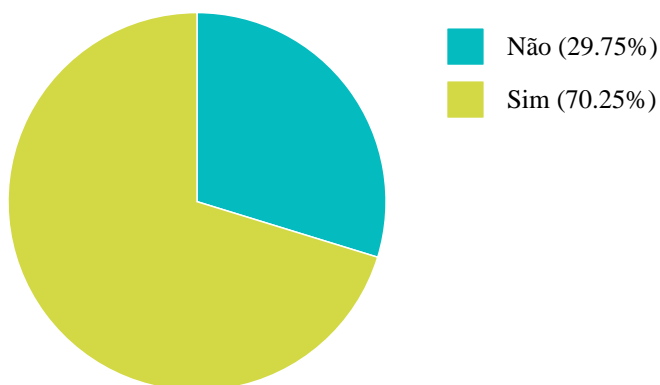
|               |     |         |
|---------------|-----|---------|
| Suficiente    | 78  | 15.63 % |
| Insuficiente  | 14  | 2.81 %  |
| Não se aplica | 331 | 66.33 % |

### 2.46 Você está envolvido com alguma atividade de pesquisa?



| Resposta | Quantitativo | Percentual |
|----------|--------------|------------|
| Não      | 4469         | 73.89 %    |
| Sim      | 1579         | 26.11 %    |

### 2.47 A periodicidade de eventos científicos no IFMT é satisfatória?



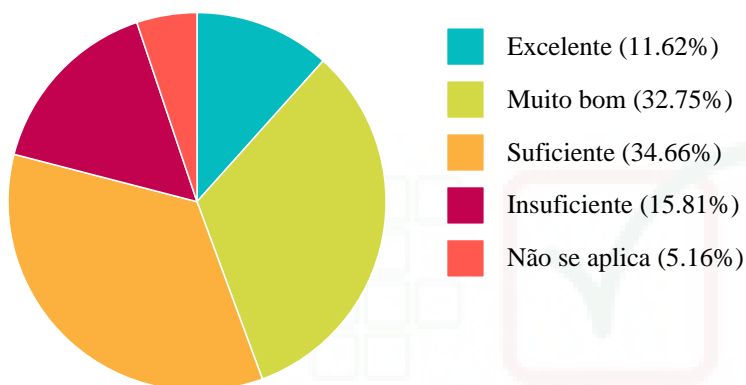
| Resposta | Quantitativo | Percentual |
|----------|--------------|------------|
| Não      | 1799         | 29.75 %    |
| Sim      | 4248         | 70.25 %    |





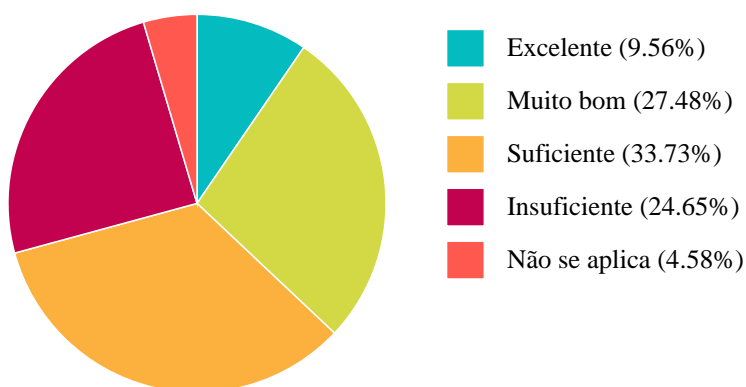
SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL  
MEC – SETEC  
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE MATO GROSSO  
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO  
RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2017

## 2.48 As atividades de pesquisa são integradas ao ensino e à extensão de maneira



| Resposta      | Quantitativo | Percentual |
|---------------|--------------|------------|
| Excelente     | 703          | 11.62 %    |
| Muito bom     | 1981         | 32.75 %    |
| Suficiente    | 2096         | 34.66 %    |
| Insuficiente  | 956          | 15.81 %    |
| Não se aplica | 312          | 5.16 %     |

## 2.49 Os meios de divulgação das atividades de pesquisa são

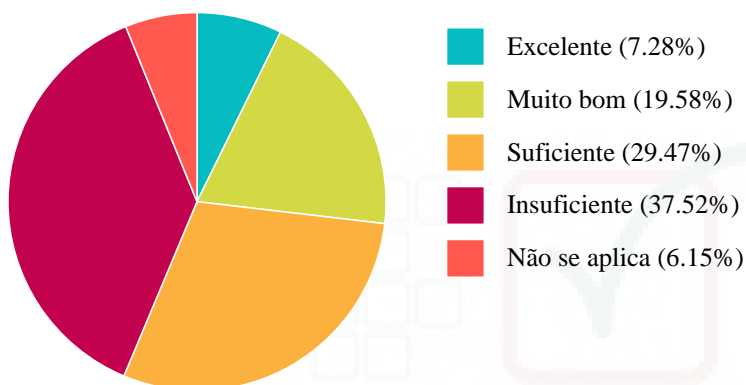


| Resposta      | Quantitativo | Percentual |
|---------------|--------------|------------|
| Excelente     | 578          | 9.56 %     |
| Muito bom     | 1662         | 27.48 %    |
| Suficiente    | 2040         | 33.73 %    |
| Insuficiente  | 1491         | 24.65 %    |
| Não se aplica | 277          | 4.58 %     |



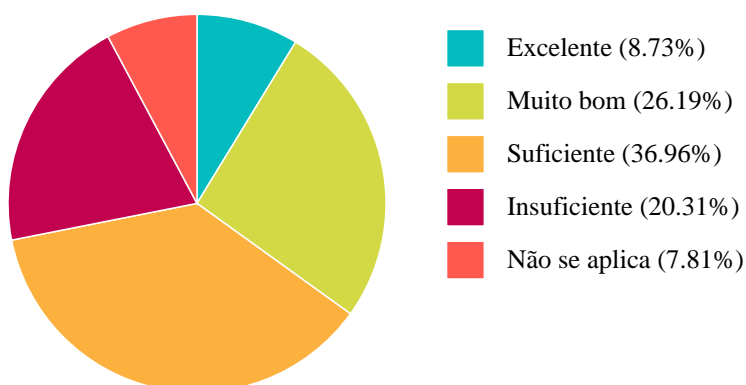
SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL  
MEC – SETEC  
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE MATO GROSSO  
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO  
RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2017

### 2.50 A oferta de bolsas para projetos de pesquisa é



| Resposta      | Quantitativo | Percentual |
|---------------|--------------|------------|
| Excelente     | 440          | 7.28 %     |
| Muito bom     | 1184         | 19.58 %    |
| Suficiente    | 1782         | 29.47 %    |
| Insuficiente  | 2269         | 37.52 %    |
| Não se aplica | 372          | 6.15 %     |

### 2.51 Os discentes participam de atividades de iniciação científica e práticas de investigação

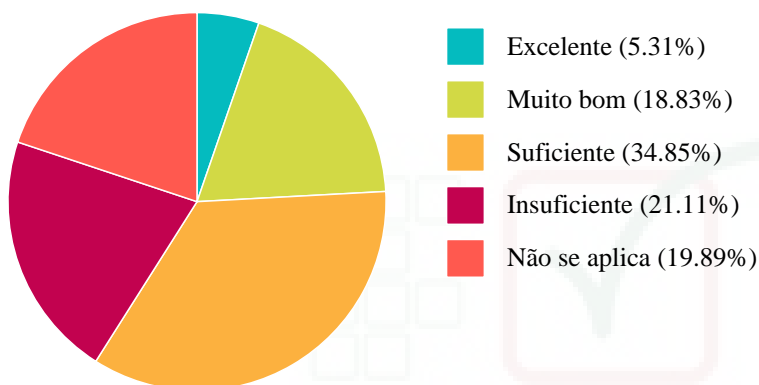


| Resposta      | Quantitativo | Percentual |
|---------------|--------------|------------|
| Excelente     | 528          | 8.73 %     |
| Muito bom     | 1584         | 26.19 %    |
| Suficiente    | 2235         | 36.96 %    |
| Insuficiente  | 1228         | 20.31 %    |
| Não se aplica | 472          | 7.81 %     |



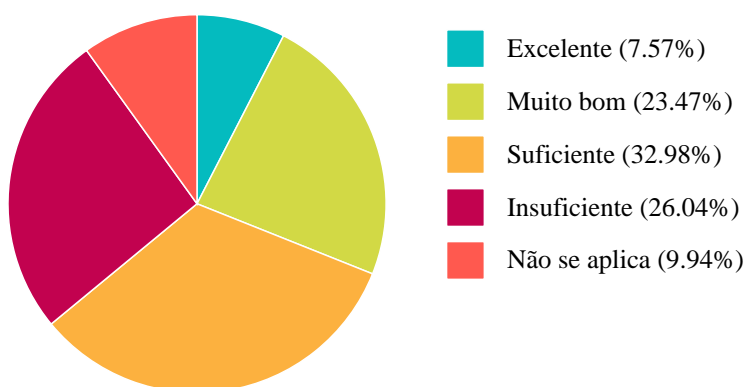
SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL  
MEC – SETEC  
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE MATO GROSSO  
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO  
RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2017

### 2.52 O acesso à base de dados dos periódicos CAPES pela comunidade acadêmica é



| Resposta      | Quantitativo | Percentual |
|---------------|--------------|------------|
| Excelente     | 321          | 5.31 %     |
| Muito bom     | 1139         | 18.83 %    |
| Suficiente    | 2108         | 34.85 %    |
| Insuficiente  | 1277         | 21.11 %    |
| Não se aplica | 1203         | 19.89 %    |

### 2.53 A política de auxílio aos servidores e discentes em relação à apresentação de trabalhos científicos em eventos nacionais e internacionais é

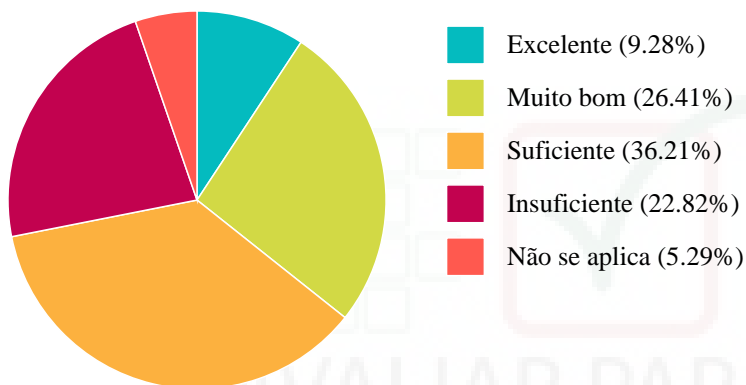


| Resposta      | Quantitativo | Percentual |
|---------------|--------------|------------|
| Excelente     | 458          | 7.57 %     |
| Muito bom     | 1420         | 23.47 %    |
| Suficiente    | 1995         | 32.98 %    |
| Insuficiente  | 1575         | 26.04 %    |
| Não se aplica | 601          | 9.94 %     |



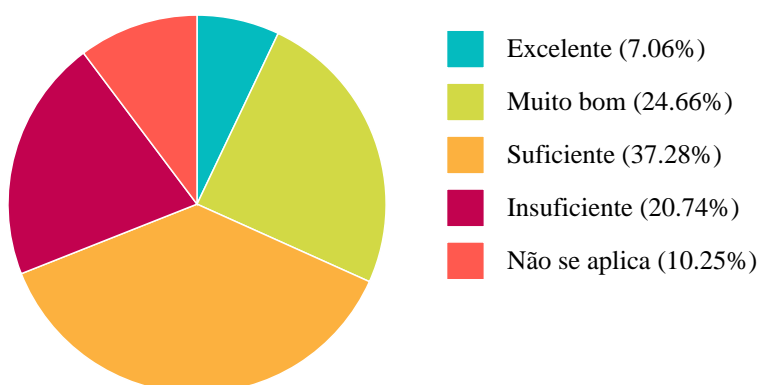
SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL  
MEC – SETEC  
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE MATO GROSSO  
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO  
RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2017

### 2.54 A realização de eventos científicos que divulguem a produção desenvolvida pela comunidade acadêmica é



| Resposta      | Quantitativo | Percentual |
|---------------|--------------|------------|
| Excelente     | 561          | 9.28 %     |
| Muito bom     | 1597         | 26.41 %    |
| Suficiente    | 2190         | 36.21 %    |
| Insuficiente  | 1380         | 22.82 %    |
| Não se aplica | 320          | 5.29 %     |

### 2.55 Os órgãos responsáveis pela relação interinstitucional e internacional do IFMT atuam de forma



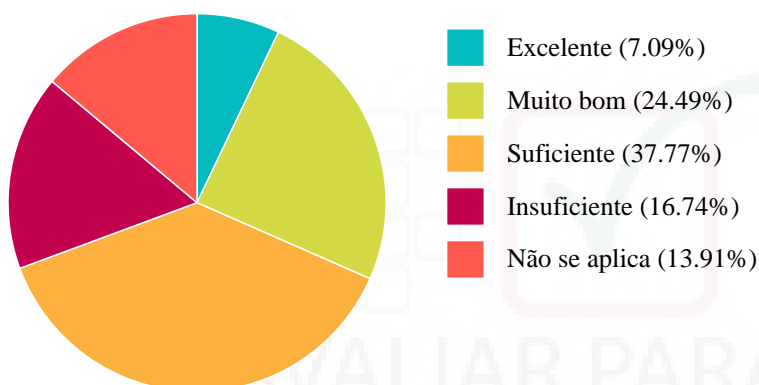
| Resposta     | Quantitativo | Percentual |
|--------------|--------------|------------|
| Excelente    | 427          | 7.06 %     |
| Muito bom    | 1491         | 24.66 %    |
| Suficiente   | 2254         | 37.28 %    |
| Insuficiente | 1254         | 20.74 %    |



SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL  
MEC – SETEC  
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE MATO GROSSO  
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO  
RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2017

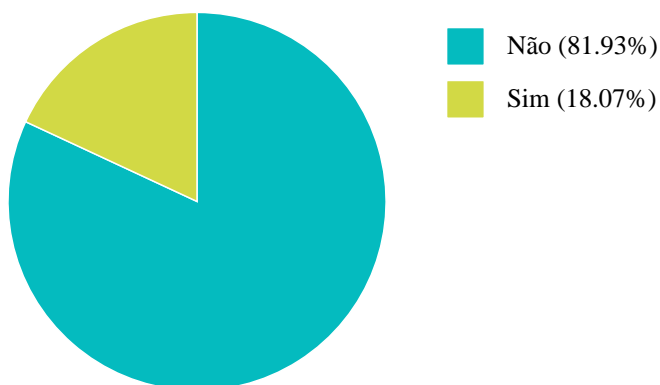
|               |     |         |
|---------------|-----|---------|
| Não se aplica | 620 | 10.25 % |
|---------------|-----|---------|

### 2.56 A atuação do Comitê de Ética Pública do IFMT é



| Resposta      | Quantitativo | Percentual |
|---------------|--------------|------------|
| Excelente     | 429          | 7.09 %     |
| Muito bom     | 1481         | 24.49 %    |
| Suficiente    | 2284         | 37.77 %    |
| Insuficiente  | 1012         | 16.74 %    |
| Não se aplica | 841          | 13.91 %    |

### 2.57 Você participa de algum projeto de extensão do IFMT?

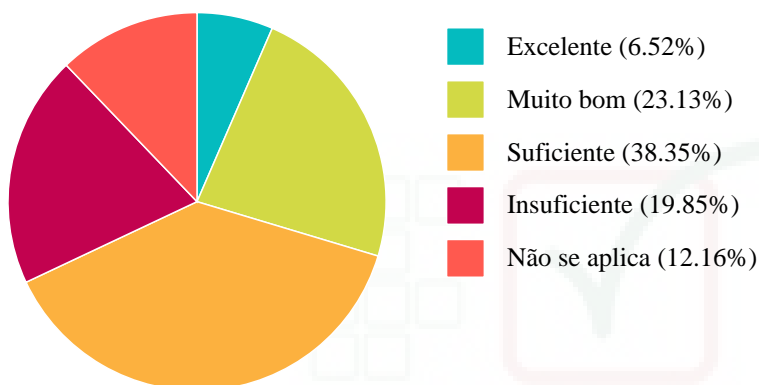


| Resposta | Quantitativo | Percentual |
|----------|--------------|------------|
| Não      | 4955         | 81.93 %    |
| Sim      | 1093         | 18.07 %    |



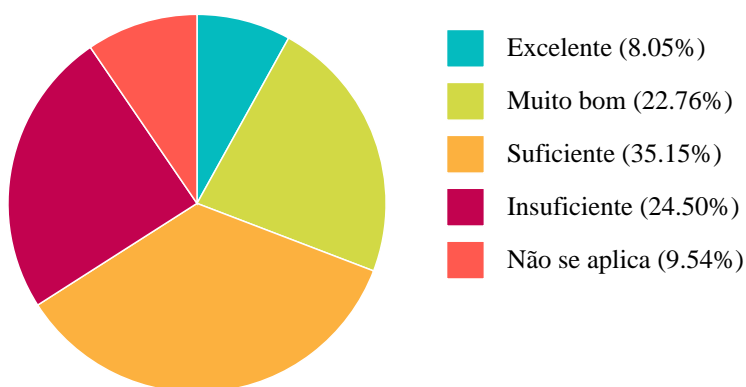
SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL  
MEC – SETEC  
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE MATO GROSSO  
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO  
RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2017

### 2.58 As atividades de extensão atendem às necessidades da comunidade local de maneira



| Resposta      | Quantitativo | Percentual |
|---------------|--------------|------------|
| Excelente     | 394          | 6.52 %     |
| Muito bom     | 1398         | 23.13 %    |
| Suficiente    | 2318         | 38.35 %    |
| Insuficiente  | 1200         | 19.85 %    |
| Não se aplica | 735          | 12.16 %    |

### 2.59 A divulgação das atividades de extensão realizadas pelo IFMT é

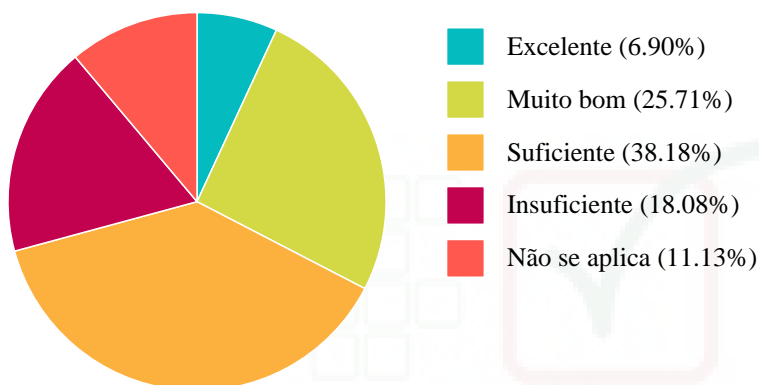


| Resposta      | Quantitativo | Percentual |
|---------------|--------------|------------|
| Excelente     | 487          | 8.05 %     |
| Muito bom     | 1376         | 22.76 %    |
| Suficiente    | 2125         | 35.15 %    |
| Insuficiente  | 1481         | 24.5 %     |
| Não se aplica | 577          | 9.54 %     |



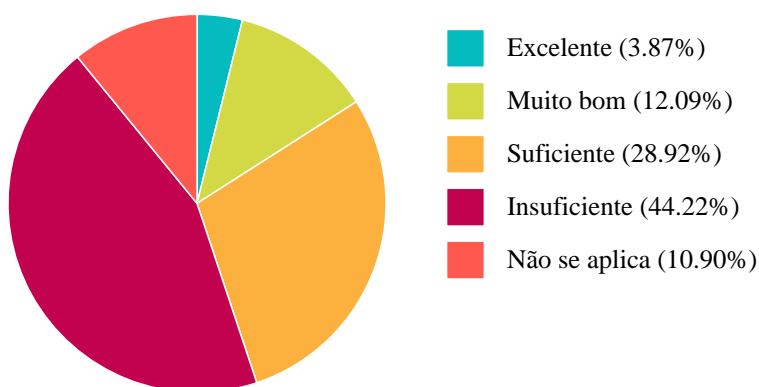
SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL  
MEC – SETEC  
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE MATO GROSSO  
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO  
RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2017

## 2.60 As atividades de extensão são articuladas com o ensino e com a pesquisa de modo



| Resposta      | Quantitativo | Percentual |
|---------------|--------------|------------|
| Excelente     | 417          | 6.9 %      |
| Muito bom     | 1554         | 25.71 %    |
| Suficiente    | 2308         | 38.18 %    |
| Insuficiente  | 1093         | 18.08 %    |
| Não se aplica | 673          | 11.13 %    |

## 2.61 O número de bolsas para extensão é

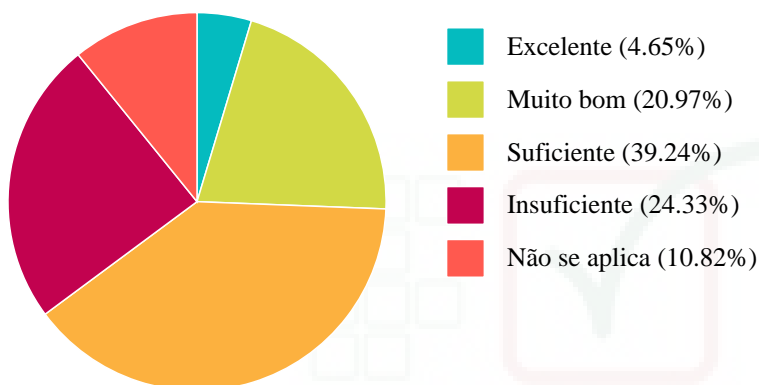


| Resposta      | Quantitativo | Percentual |
|---------------|--------------|------------|
| Excelente     | 234          | 3.87 %     |
| Muito bom     | 731          | 12.09 %    |
| Suficiente    | 1748         | 28.92 %    |
| Insuficiente  | 2673         | 44.22 %    |
| Não se aplica | 659          | 10.9 %     |



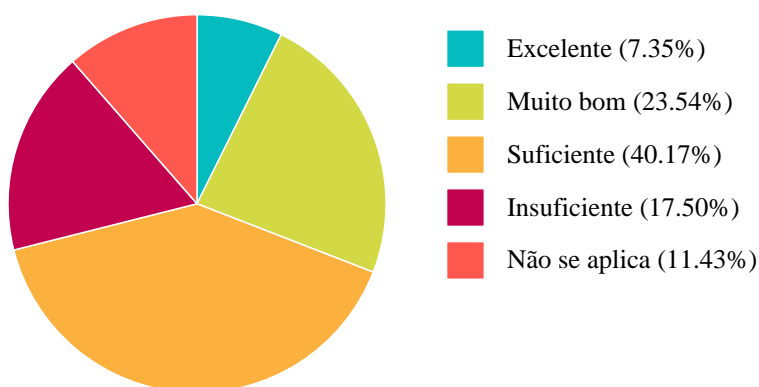
SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL  
MEC – SETEC  
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE MATO GROSSO  
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO  
RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2017

## 2.62 As políticas existentes na instituição para o desenvolvimento das atividades de extensão são



| Resposta      | Quantitativo | Percentual |
|---------------|--------------|------------|
| Excelente     | 281          | 4.65 %     |
| Muito bom     | 1267         | 20.97 %    |
| Suficiente    | 2371         | 39.24 %    |
| Insuficiente  | 1470         | 24.33 %    |
| Não se aplica | 654          | 10.82 %    |

## 2.63 O órgão responsável pela coordenação das atividades e da política de extensão atua de forma



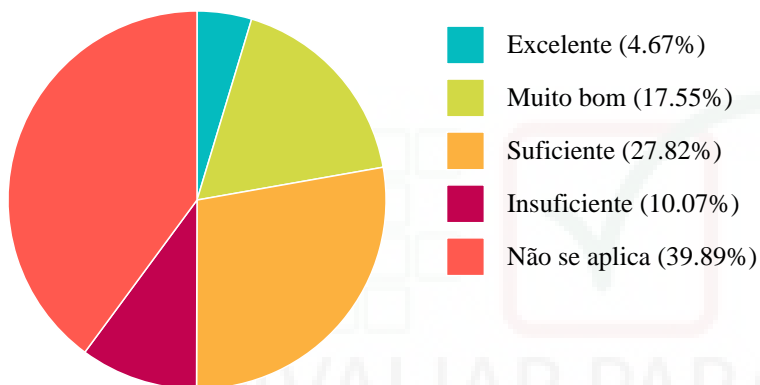
| Resposta      | Quantitativo | Percentual |
|---------------|--------------|------------|
| Excelente     | 444          | 7.35 %     |
| Muito bom     | 1423         | 23.54 %    |
| Suficiente    | 2428         | 40.17 %    |
| Insuficiente  | 1058         | 17.5 %     |
| Não se aplica | 691          | 11.43 %    |





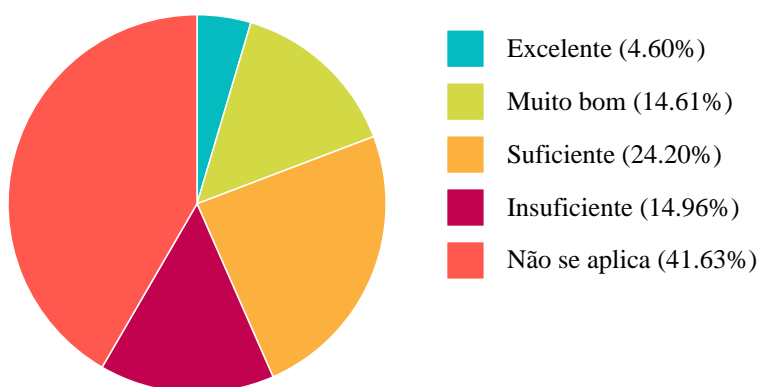
SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL  
MEC – SETEC  
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE MATO GROSSO  
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO  
RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2017

## 2.64 O órgão institucional responsável pela coordenação das atividades e da política de pós-graduação no IFMT atua de forma



| Resposta      | Quantitativo | Percentual |
|---------------|--------------|------------|
| Excelente     | 282          | 4.67 %     |
| Muito bom     | 1060         | 17.55 %    |
| Suficiente    | 1680         | 27.82 %    |
| Insuficiente  | 608          | 10.07 %    |
| Não se aplica | 2409         | 39.89 %    |

## 2.65 A Instituição oferta cursos de pós-graduação (lato sensu e stricto sensu) de forma

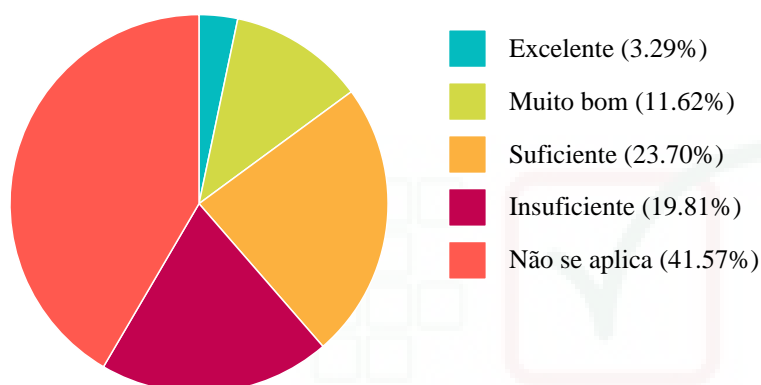


| Resposta      | Quantitativo | Percentual |
|---------------|--------------|------------|
| Excelente     | 278          | 4.6 %      |
| Muito bom     | 883          | 14.61 %    |
| Suficiente    | 1462         | 24.2 %     |
| Insuficiente  | 904          | 14.96 %    |
| Não se aplica | 2515         | 41.63 %    |



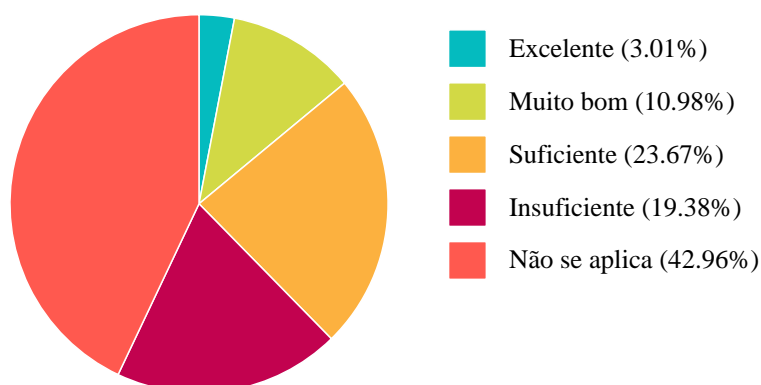
SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL  
MEC – SETEC  
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE MATO GROSSO  
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO  
RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2017

**2.66 A quantidade de cursos de pós-graduação (lato sensu e stricto sensu) na instituição é**



| Resposta      | Quantitativo | Percentual |
|---------------|--------------|------------|
| Excelente     | 199          | 3.29 %     |
| Muito bom     | 702          | 11.62 %    |
| Suficiente    | 1432         | 23.7 %     |
| Insuficiente  | 1197         | 19.81 %    |
| Não se aplica | 2511         | 41.57 %    |

**2.67 As verbas institucionais e de agências de fomento externas, na realização dos cursos de pós-graduação (lato sensu e stricto sensu), é**

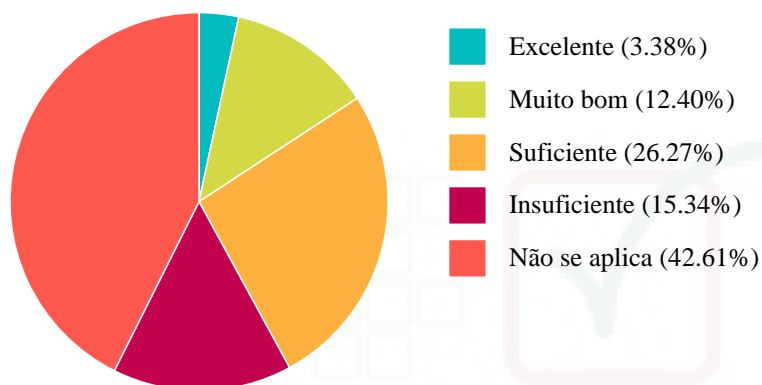


| Resposta      | Quantitativo | Percentual |
|---------------|--------------|------------|
| Excelente     | 182          | 3.01 %     |
| Muito bom     | 663          | 10.98 %    |
| Suficiente    | 1430         | 23.67 %    |
| Insuficiente  | 1171         | 19.38 %    |
| Não se aplica | 2595         | 42.96 %    |



SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL  
MEC – SETEC  
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE MATO GROSSO  
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO  
RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2017

## 2.68 A integração entre os segmentos de graduação e pós-graduação ocorrem de forma



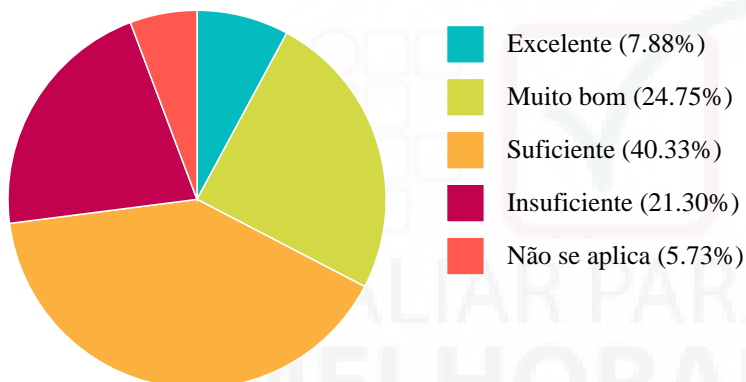
| Resposta      | Quantitativo | Percentual |
|---------------|--------------|------------|
| Excelente     | 204          | 3.38 %     |
| Muito bom     | 749          | 12.4 %     |
| Suficiente    | 1586         | 26.27 %    |
| Insuficiente  | 926          | 15.34 %    |
| Não se aplica | 2573         | 42.61 %    |



SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL  
MEC – SETEC  
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE MATO GROSSO  
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO  
RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2017

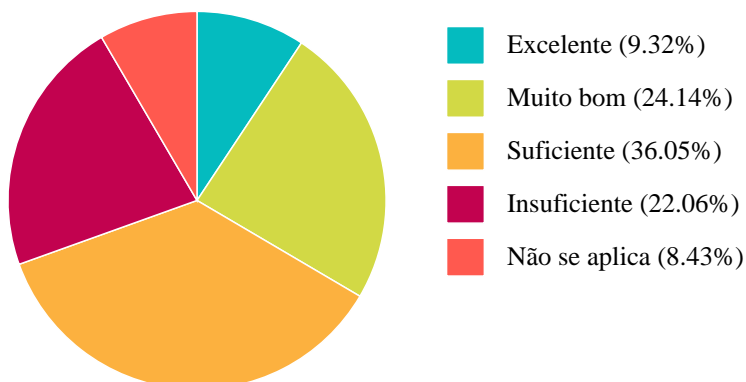
### 3 - RESPONSABILIDADE SOCIAL

#### 3.1 As ações que favorecem a inclusão e permanência de discentes em situação de vulnerabilidade no IFMT são desenvolvidas de forma



| Resposta      | Quantitativo | Percentual |
|---------------|--------------|------------|
| Excelente     | 477          | 7.88 %     |
| Muito bom     | 1498         | 24.75 %    |
| Suficiente    | 2441         | 40.33 %    |
| Insuficiente  | 1289         | 21.3 %     |
| Não se aplica | 347          | 5.73 %     |

#### 3.2 A política institucional de inclusão às pessoas com deficiência (Lei n. 13.146, de 6 julho de 2015)



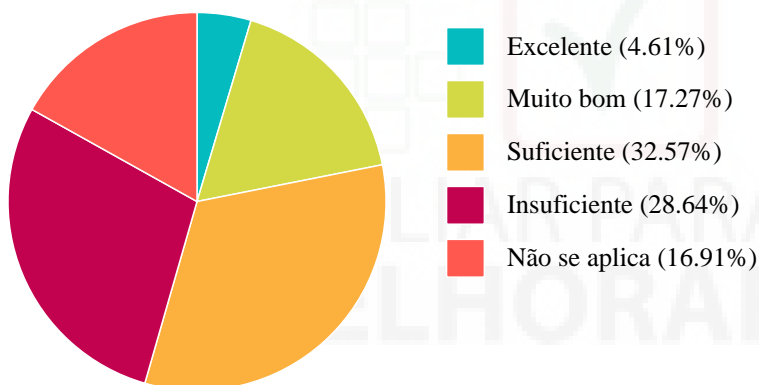
| Resposta  | Quantitativo | Percentual |
|-----------|--------------|------------|
| Excelente | 564          | 9.32 %     |



SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL  
MEC – SETEC  
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE MATO GROSSO  
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO  
RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2017

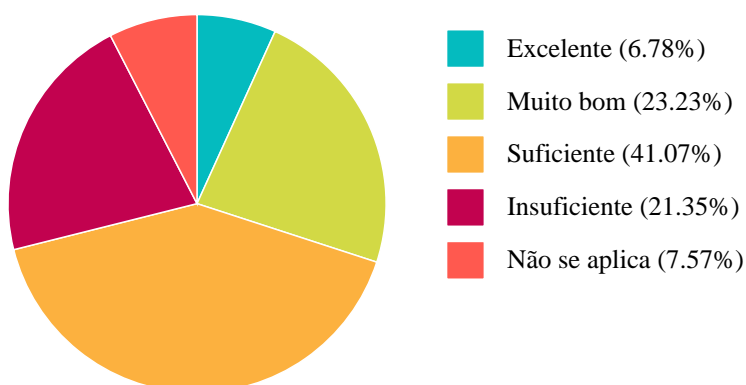
|               |      |         |
|---------------|------|---------|
| Muito bom     | 1461 | 24.14 % |
| Suficiente    | 2182 | 36.05 % |
| Insuficiente  | 1335 | 22.06 % |
| Não se aplica | 510  | 8.43 %  |

### 3.3 As ações que promovem iniciativas de incubadoras de empresas, empresas juniores, captação de recursos ocorrem de forma



| Resposta      | Quantitativo | Percentual |
|---------------|--------------|------------|
| Excelente     | 279          | 4.61 %     |
| Muito bom     | 1045         | 17.27 %    |
| Suficiente    | 1971         | 32.57 %    |
| Insuficiente  | 1733         | 28.64 %    |
| Não se aplica | 1023         | 16.91 %    |

### 3.4 As ações que visam à promoção da cidadania e de atenção a setores sociais ocorrem de forma

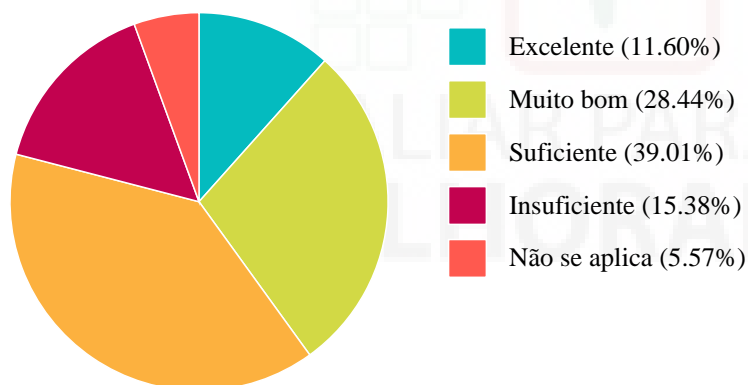




SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL  
MEC – SETEC  
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE MATO GROSSO  
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO  
RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2017

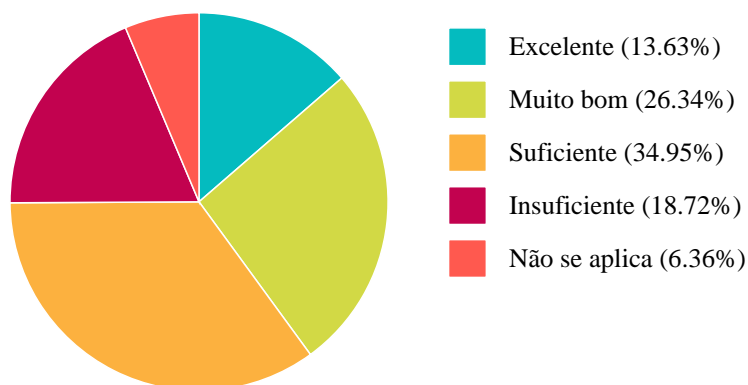
| Resposta      | Quantitativo | Percentual |
|---------------|--------------|------------|
| Excelente     | 410          | 6.78 %     |
| Muito bom     | 1405         | 23.23 %    |
| Suficiente    | 2484         | 41.07 %    |
| Insuficiente  | 1291         | 21.35 %    |
| Não se aplica | 458          | 7.57 %     |

### 3.5 As ações afirmativas de defesa e promoção dos direitos humanos e de identidade étnico-racial ocorrem de forma



| Resposta      | Quantitativo | Percentual |
|---------------|--------------|------------|
| Excelente     | 702          | 11.6 %     |
| Muito bom     | 1721         | 28.44 %    |
| Suficiente    | 2361         | 39.01 %    |
| Insuficiente  | 931          | 15.38 %    |
| Não se aplica | 337          | 5.57 %     |

### 3.6 As discussões relacionadas às temáticas africana, afro-brasileira e indígena ocorrem de forma

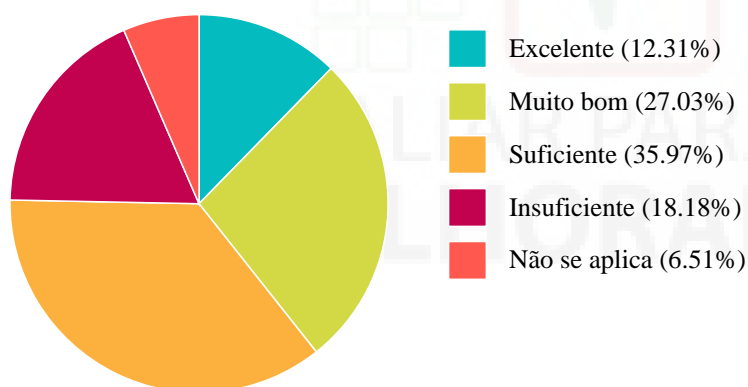




SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL  
MEC – SETEC  
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE MATO GROSSO  
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO  
RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2017

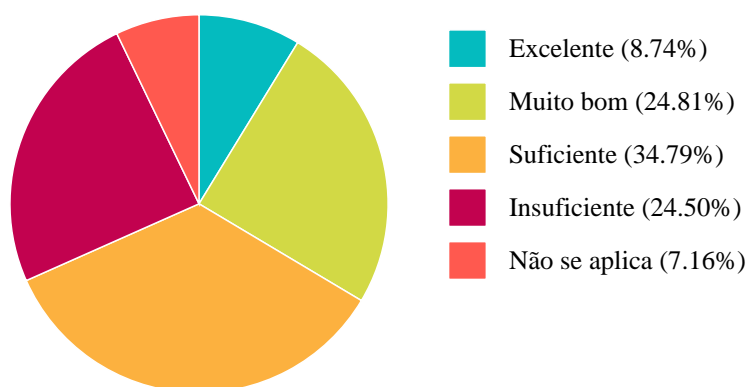
| Resposta      | Quantitativo | Percentual |
|---------------|--------------|------------|
| Excelente     | 825          | 13.63 %    |
| Muito bom     | 1594         | 26.34 %    |
| Suficiente    | 2115         | 34.95 %    |
| Insuficiente  | 1133         | 18.72 %    |
| Não se aplica | 385          | 6.36 %     |

### 3.7 As ações de defesa e promoção dos direitos humanos, de diversidade e sexualidade e questões de gênero ocorrem de forma



| Resposta      | Quantitativo | Percentual |
|---------------|--------------|------------|
| Excelente     | 745          | 12.31 %    |
| Muito bom     | 1636         | 27.03 %    |
| Suficiente    | 2177         | 35.97 %    |
| Insuficiente  | 1100         | 18.18 %    |
| Não se aplica | 394          | 6.51 %     |

### 3.8 As ações de promoção e prevenção de saúde física e psicossocial da comunidade interna e externa do campus é

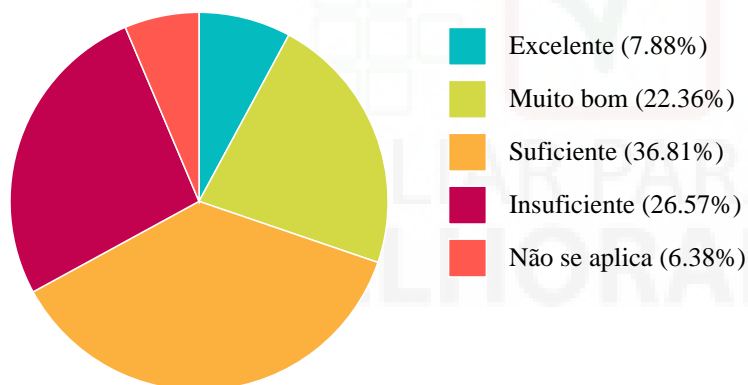




SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL  
MEC – SETEC  
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE MATO GROSSO  
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO  
RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2017

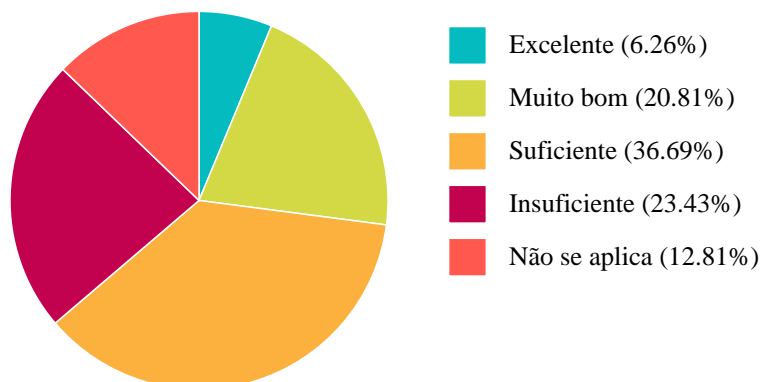
| Resposta      | Quantitativo | Percentual |
|---------------|--------------|------------|
| Excelente     | 529          | 8.74 %     |
| Muito bom     | 1501         | 24.81 %    |
| Suficiente    | 2105         | 34.79 %    |
| Insuficiente  | 1482         | 24.5 %     |
| Não se aplica | 433          | 7.16 %     |

### 3.9 As ações de promoção de qualidade de vida da comunidade interna do campus é



| Resposta      | Quantitativo | Percentual |
|---------------|--------------|------------|
| Excelente     | 477          | 7.88 %     |
| Muito bom     | 1353         | 22.36 %    |
| Suficiente    | 2228         | 36.81 %    |
| Insuficiente  | 1608         | 26.57 %    |
| Não se aplica | 386          | 6.38 %     |

### 3.10 A atuação da Comissão Permanente de Sustentabilidade e Logística do seu campus é percebida de forma



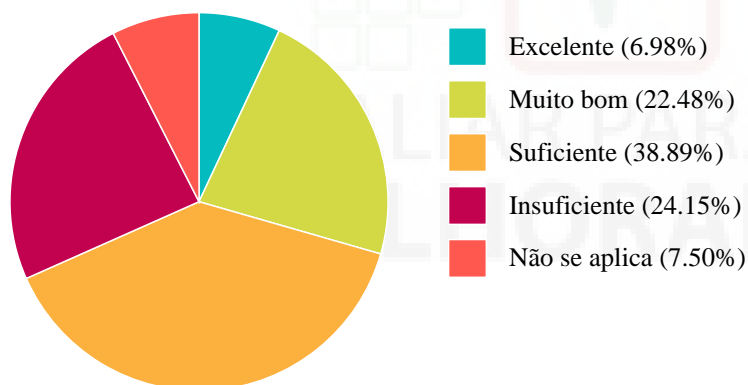




SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL  
MEC – SETEC  
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE MATO GROSSO  
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO  
RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2017

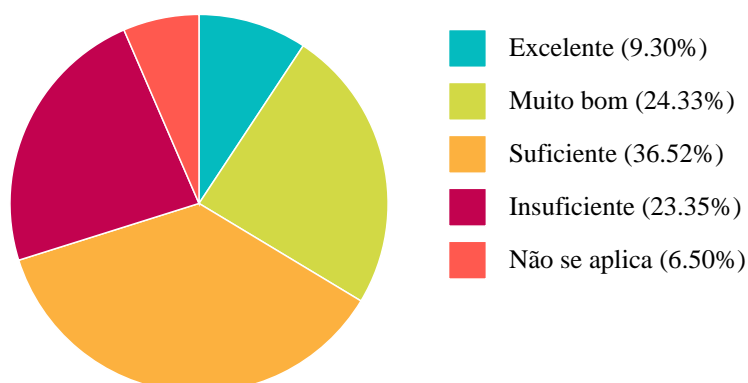
| Resposta      | Quantitativo | Percentual |
|---------------|--------------|------------|
| Excelente     | 379          | 6.26 %     |
| Muito bom     | 1259         | 20.81 %    |
| Suficiente    | 2220         | 36.69 %    |
| Insuficiente  | 1418         | 23.43 %    |
| Não se aplica | 775          | 12.81 %    |

### 3.11 O desenvolvimento de ações de sustentabilidade (economicamente viável, socialmente justa, ambientalmente correta) ocorrem de forma



| Resposta      | Quantitativo | Percentual |
|---------------|--------------|------------|
| Excelente     | 422          | 6.98 %     |
| Muito bom     | 1360         | 22.48 %    |
| Suficiente    | 2353         | 38.89 %    |
| Insuficiente  | 1461         | 24.15 %    |
| Não se aplica | 454          | 7.5 %      |

### 3.12 As discussões relacionadas à temática de Educação Ambiental ocorrem de forma

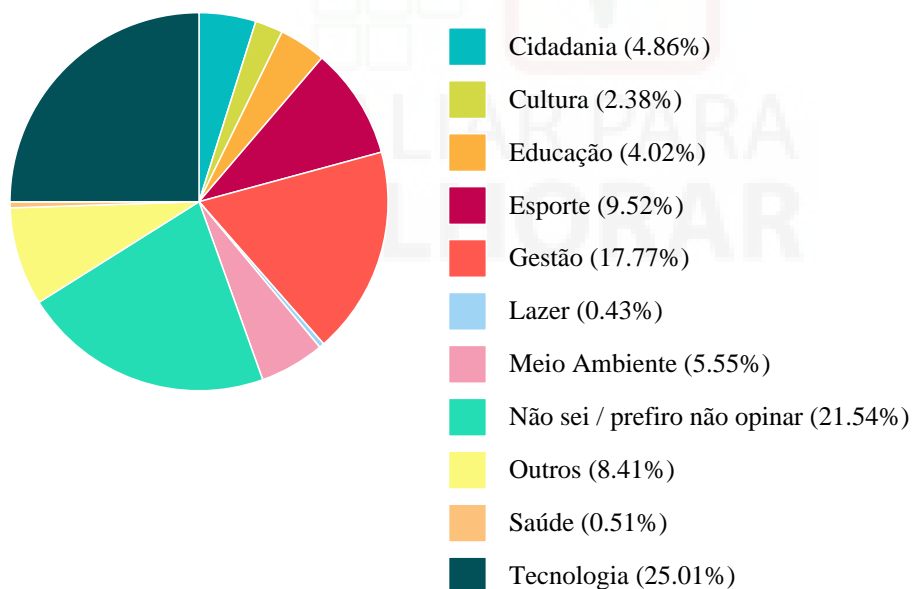




SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL  
MEC – SETEC  
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE MATO GROSSO  
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO  
RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2017

| Resposta      | Quantitativo | Percentual |
|---------------|--------------|------------|
| Excelente     | 562          | 9.3 %      |
| Muito bom     | 1471         | 24.33 %    |
| Suficiente    | 2208         | 36.52 %    |
| Insuficiente  | 1412         | 23.35 %    |
| Não se aplica | 393          | 6.5 %      |

### 3.13 Assinale as áreas em que as atividades institucionais em interação com o meio social são efetivas



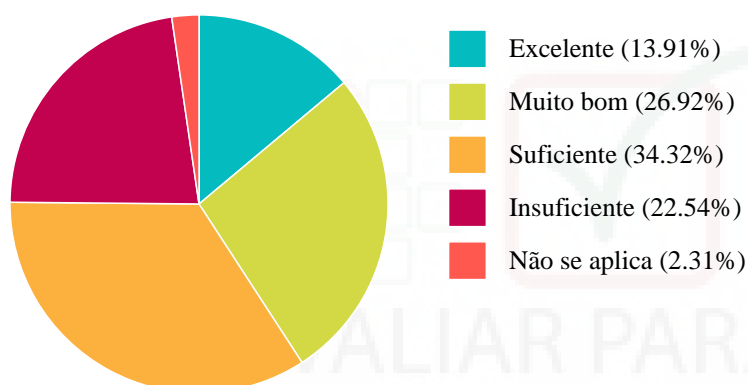
| Resposta                     | Quantitativo | Percentual |
|------------------------------|--------------|------------|
| Cidadania                    | 294          | 4.86 %     |
| Cultura                      | 144          | 2.38 %     |
| Educação                     | 243          | 4.02 %     |
| Esporte                      | 576          | 9.52 %     |
| Gestão                       | 1075         | 17.77 %    |
| Lazer                        | 26           | 0.43 %     |
| Meio Ambiente                | 336          | 5.55 %     |
| Não sei / prefiro não opinar | 1303         | 21.54 %    |
| Outros                       | 509          | 8.41 %     |
| Saúde                        | 31           | 0.51 %     |
| Tecnologia                   | 1513         | 25.01 %    |



SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL  
MEC – SETEC  
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE MATO GROSSO  
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO  
RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2017

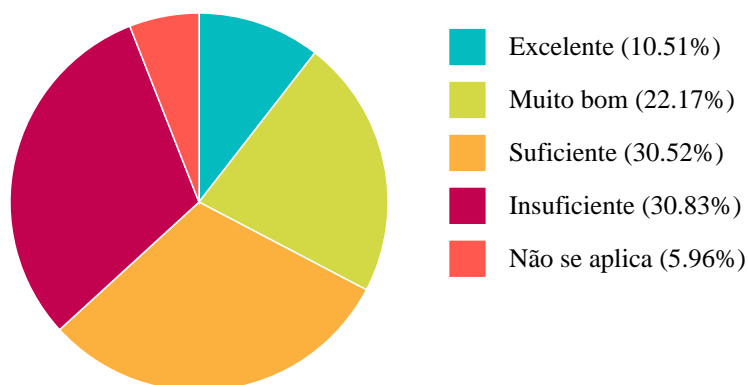
## 4 - COMUNICAÇÃO SOCIAL

### 4.1 O IFMT divulga suas atividades à comunidade externa de modo



| Resposta      | Quantitativo | Percentual |
|---------------|--------------|------------|
| Excelente     | 842          | 13.91 %    |
| Muito bom     | 1629         | 26.92 %    |
| Suficiente    | 2077         | 34.32 %    |
| Insuficiente  | 1364         | 22.54 %    |
| Não se aplica | 140          | 2.31 %     |

### 4.2 Os meios de comunicação locais (TV, jornal, rádio, etc) divulgam as atividades do IFMT de modo



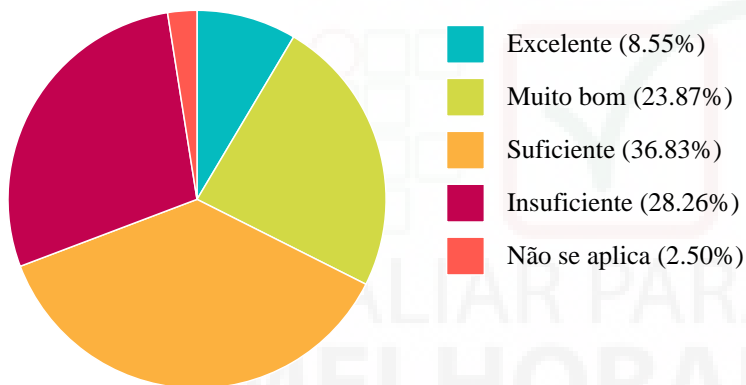
| Resposta  | Quantitativo | Percentual |
|-----------|--------------|------------|
| Excelente | 636          | 10.51 %    |
| Muito bom | 1342         | 22.17 %    |



**SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL**  
**MEC – SETEC**  
**INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE MATO GROSSO**  
**COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO**  
**RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2017**

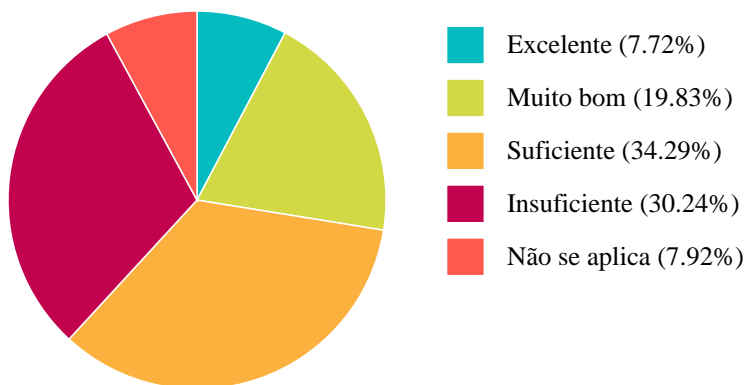
|               |      |         |
|---------------|------|---------|
| Suficiente    | 1847 | 30.52 % |
| Insuficiente  | 1866 | 30.83 % |
| Não se aplica | 361  | 5.96 %  |

**4.3 As informações internas do IFMT são repassadas de maneira**



| Resposta      | Quantitativo | Percentual |
|---------------|--------------|------------|
| Excelente     | 517          | 8.55 %     |
| Muito bom     | 1444         | 23.87 %    |
| Suficiente    | 2228         | 36.83 %    |
| Insuficiente  | 1710         | 28.26 %    |
| Não se aplica | 151          | 2.5 %      |

**4.4 A transparência do IFMT (orçamento, processos, procedimentos, etc.) ocorre de forma**



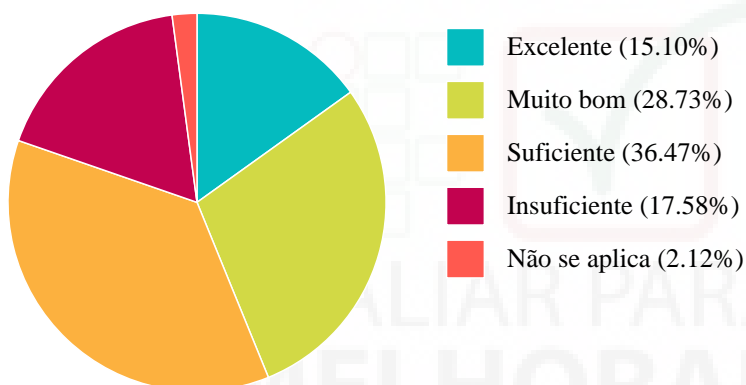
| Resposta  | Quantitativo | Percentual |
|-----------|--------------|------------|
| Excelente | 467          | 7.72 %     |
| Muito bom | 1200         | 19.83 %    |



SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL  
MEC – SETEC  
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE MATO GROSSO  
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO  
RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2017

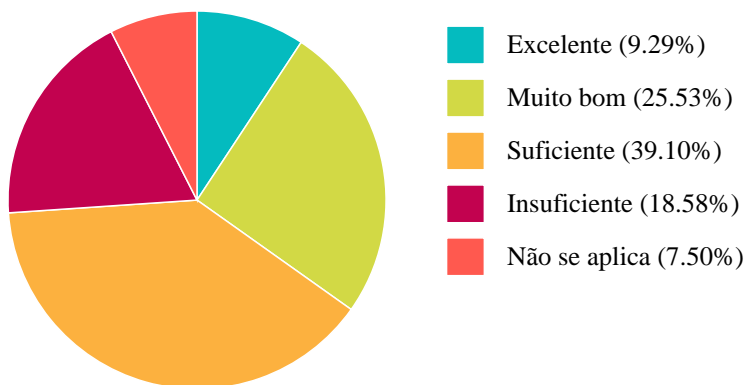
|               |      |         |
|---------------|------|---------|
| Suficiente    | 2075 | 34.29 % |
| Insuficiente  | 1830 | 30.24 % |
| Não se aplica | 479  | 7.92 %  |

#### 4.5 O site do seu campus apresenta acesso às informações de maneira



| Resposta      | Quantitativo | Percentual |
|---------------|--------------|------------|
| Excelente     | 914          | 15.1 %     |
| Muito bom     | 1739         | 28.73 %    |
| Suficiente    | 2207         | 36.47 %    |
| Insuficiente  | 1064         | 17.58 %    |
| Não se aplica | 128          | 2.12 %     |

#### 4.6 O site da Reitoria apresenta acesso às informações de maneira



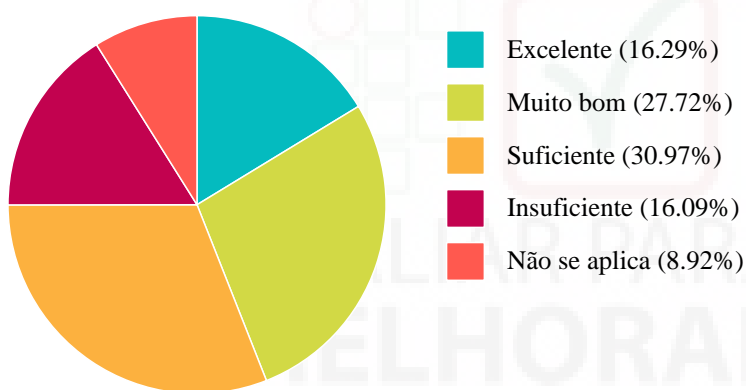
| Resposta  | Quantitativo | Percentual |
|-----------|--------------|------------|
| Excelente | 562          | 9.29 %     |
| Muito bom | 1545         | 25.53 %    |



**SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL**  
**MEC – SETEC**  
**INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE MATO GROSSO**  
**COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO**  
**RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2017**

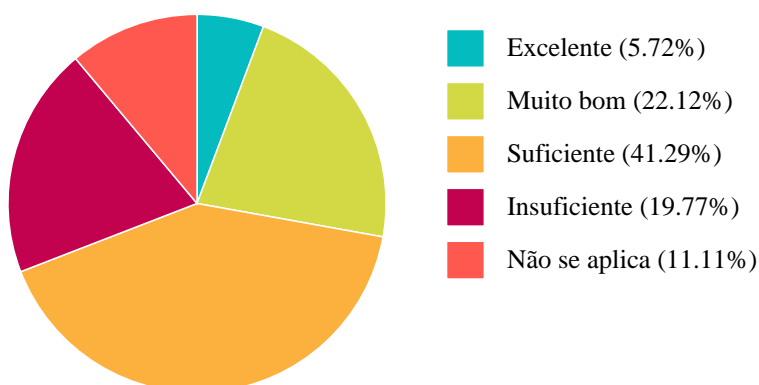
|               |      |         |
|---------------|------|---------|
| Suficiente    | 2366 | 39.1 %  |
| Insuficiente  | 1124 | 18.58 % |
| Não se aplica | 454  | 7.5 %   |

**4.7 Os conceitos de avaliação do MEC (ENADE e SINAES) em relação ao seu curso são conhecidos/divulgados de forma**



| Resposta      | Quantitativo | Percentual |
|---------------|--------------|------------|
| Excelente     | 241          | 16.29 %    |
| Muito bom     | 410          | 27.72 %    |
| Suficiente    | 458          | 30.97 %    |
| Insuficiente  | 238          | 16.09 %    |
| Não se aplica | 132          | 8.92 %     |

**4.8 O acesso à ouvidoria do IFMT é**



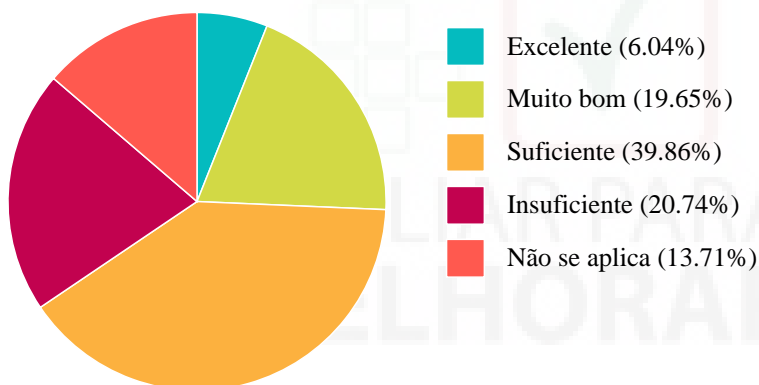
| Resposta  | Quantitativo | Percentual |
|-----------|--------------|------------|
| Excelente | 346          | 5.72 %     |



**SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL**  
**MEC – SETEC**  
**INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE MATO GROSSO**  
**COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO**  
**RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2017**

|               |      |         |
|---------------|------|---------|
| Muito bom     | 1338 | 22.12 % |
| Suficiente    | 2498 | 41.29 % |
| Insuficiente  | 1196 | 19.77 % |
| Não se aplica | 672  | 11.11 % |

#### 4.9 Os instrumentos utilizados pela ouvidoria do IFMT para registro de denúncias, elogios e sugestões são



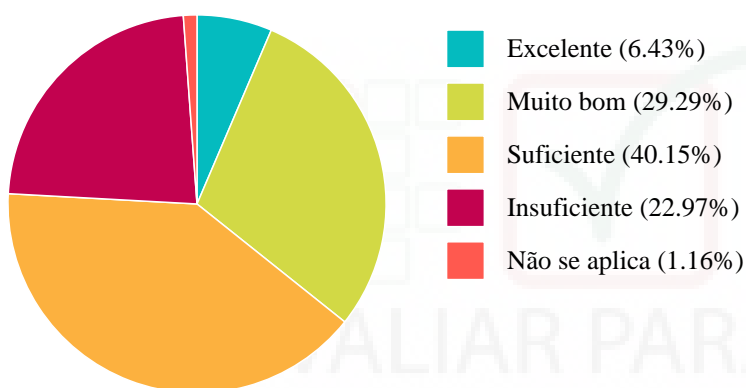
| Resposta      | Quantitativo | Percentual |
|---------------|--------------|------------|
| Excelente     | 365          | 6.04 %     |
| Muito bom     | 1188         | 19.65 %    |
| Suficiente    | 2410         | 39.86 %    |
| Insuficiente  | 1254         | 20.74 %    |
| Não se aplica | 829          | 13.71 %    |



SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL  
MEC – SETEC  
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE MATO GROSSO  
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO  
RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2017

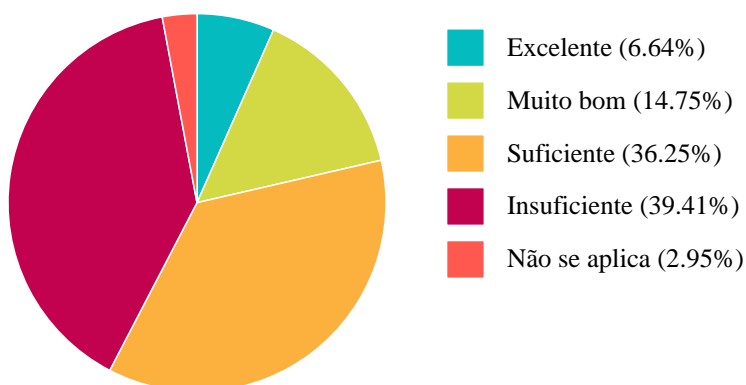
## 5 - POLÍTICAS E PESSOAL

### 5.1 O clima organizacional de trabalho no IFMT é



| Resposta      | Quantitativo | Percentual |
|---------------|--------------|------------|
| Excelente     | 61           | 6.43 %     |
| Muito bom     | 278          | 29.29 %    |
| Suficiente    | 381          | 40.15 %    |
| Insuficiente  | 218          | 22.97 %    |
| Não se aplica | 11           | 1.16 %     |

### 5.2 O número de docentes no seu campus atende ao funcionamento da instituição de maneira



| Resposta     | Quantitativo | Percentual |
|--------------|--------------|------------|
| Excelente    | 63           | 6.64 %     |
| Muito bom    | 140          | 14.75 %    |
| Suficiente   | 344          | 36.25 %    |
| Insuficiente | 374          | 39.41 %    |

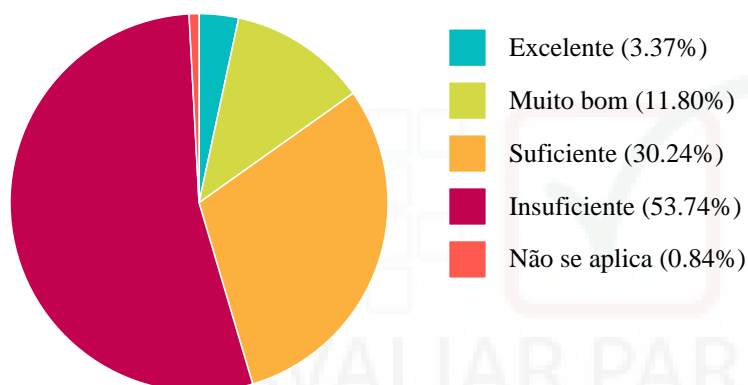




SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL  
MEC – SETEC  
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE MATO GROSSO  
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO  
RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2017

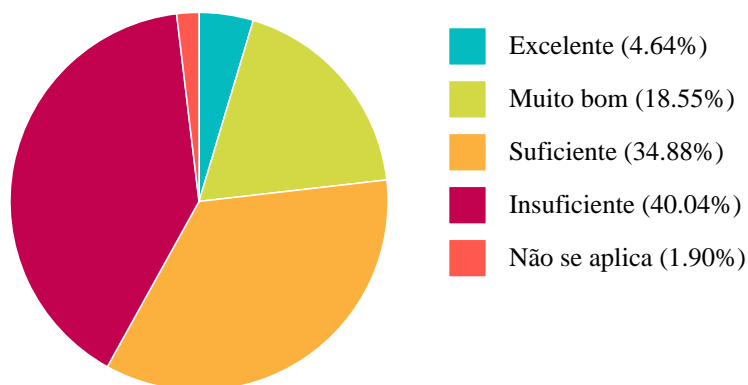
|               |    |        |
|---------------|----|--------|
| Não se aplica | 28 | 2.95 % |
|---------------|----|--------|

### 5.3 O número de técnico-administrativos no seu campus atende ao funcionamento de maneira



| Resposta      | Quantitativo | Percentual |
|---------------|--------------|------------|
| Excelente     | 32           | 3.37 %     |
| Muito bom     | 112          | 11.8 %     |
| Suficiente    | 287          | 30.24 %    |
| Insuficiente  | 510          | 53.74 %    |
| Não se aplica | 8            | 0.84 %     |

### 5.4 O apoio à qualificação profissional dos servidores no seu campus é



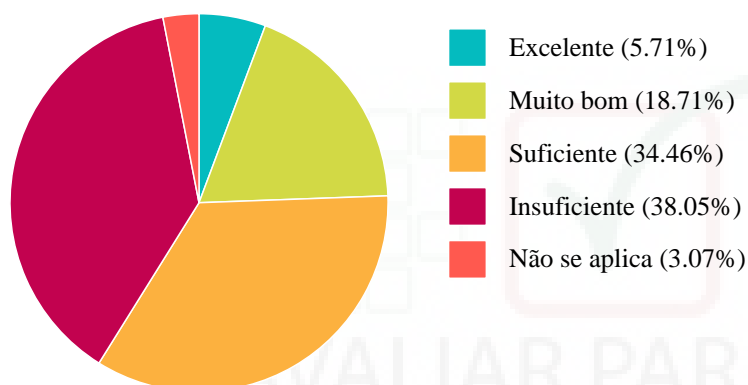
| Resposta     | Quantitativo | Percentual |
|--------------|--------------|------------|
| Excelente    | 44           | 4.64 %     |
| Muito bom    | 176          | 18.55 %    |
| Suficiente   | 331          | 34.88 %    |
| Insuficiente | 380          | 40.04 %    |



SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL  
MEC – SETEC  
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE MATO GROSSO  
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO  
RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2017

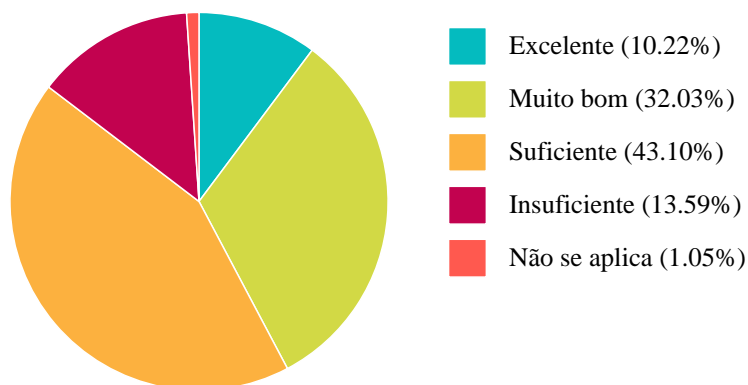
|               |    |       |
|---------------|----|-------|
| Não se aplica | 18 | 1.9 % |
|---------------|----|-------|

### 5.5 O incentivo ao crescimento profissional dos servidores no seu campus é



| Resposta      | Quantitativo | Percentual |
|---------------|--------------|------------|
| Excelente     | 54           | 5.71 %     |
| Muito bom     | 177          | 18.71 %    |
| Suficiente    | 326          | 34.46 %    |
| Insuficiente  | 360          | 38.05 %    |
| Não se aplica | 29           | 3.07 %     |

### 5.6 A responsabilidade/compromisso dos servidores do IFMT no desempenho de suas funções é



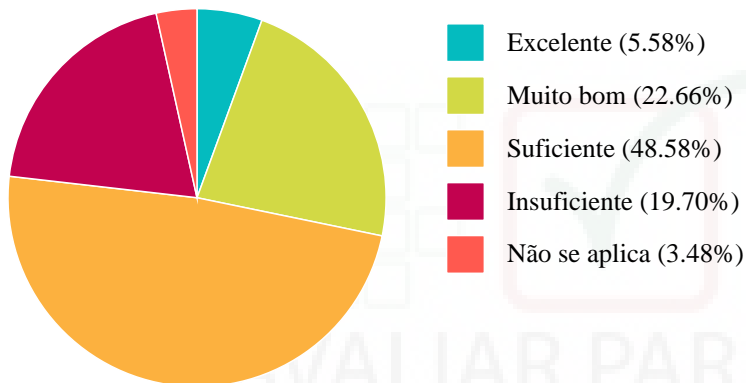
| Resposta     | Quantitativo | Percentual |
|--------------|--------------|------------|
| Excelente    | 97           | 10.22 %    |
| Muito bom    | 304          | 32.03 %    |
| Suficiente   | 409          | 43.1 %     |
| Insuficiente | 129          | 13.59 %    |



**SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL**  
**MEC – SETEC**  
**INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE MATO GROSSO**  
**COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO**  
**RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2017**

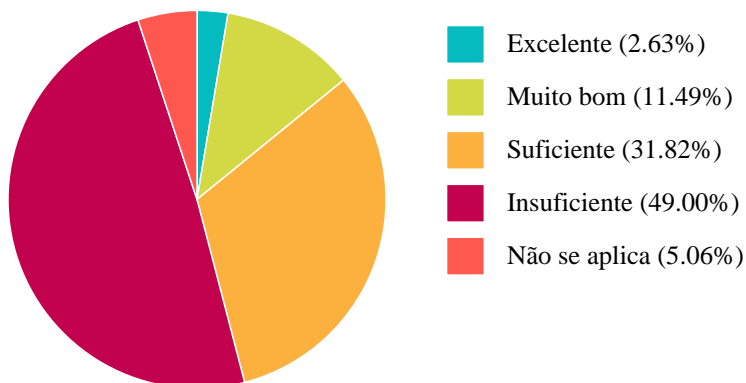
|               |    |        |
|---------------|----|--------|
| Não se aplica | 10 | 1.05 % |
|---------------|----|--------|

### 5.7 Os critérios para a Progressão Funcional dos servidores do IFMT são



| Resposta      | Quantitativo | Percentual |
|---------------|--------------|------------|
| Excelente     | 53           | 5.58 %     |
| Muito bom     | 215          | 22.66 %    |
| Suficiente    | 461          | 48.58 %    |
| Insuficiente  | 187          | 19.7 %     |
| Não se aplica | 33           | 3.48 %     |

### 5.8 As políticas de assistência e de melhoria da qualidade de vida dos servidores do IFMT são



| Resposta     | Quantitativo | Percentual |
|--------------|--------------|------------|
| Excelente    | 25           | 2.63 %     |
| Muito bom    | 109          | 11.49 %    |
| Suficiente   | 302          | 31.82 %    |
| Insuficiente | 465          | 49 %       |



SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL  
MEC – SETEC  
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE MATO GROSSO  
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO  
RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2017

|               |    |        |
|---------------|----|--------|
| Não se aplica | 48 | 5.06 % |
|---------------|----|--------|

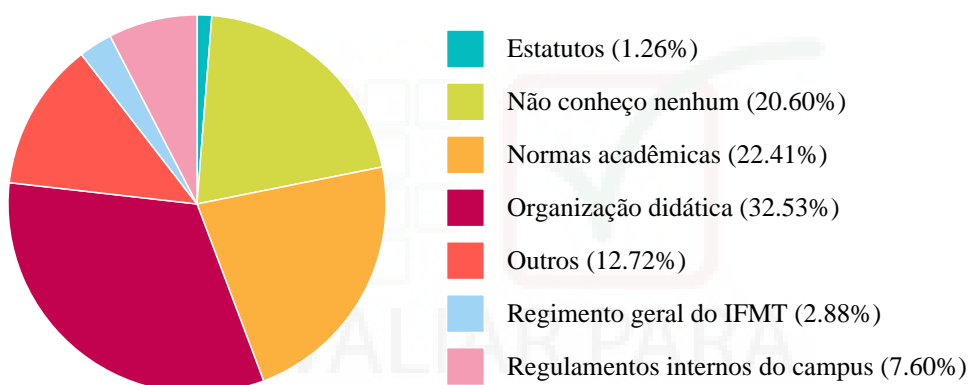




SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL  
MEC – SETEC  
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE MATO GROSSO  
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO  
RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2017

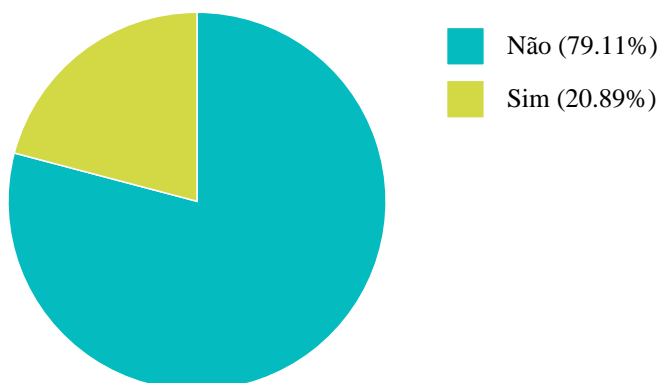
## 6 - ORGANIZAÇÃO E GESTÃO INSTITUCIONAL

### 6.1 Quais documentos abaixo relacionados você conhece



| Resposta                        | Quantitativo | Percentual |
|---------------------------------|--------------|------------|
| Estatutos                       | 76           | 1.26 %     |
| Não conheço nenhum              | 1247         | 20.6 %     |
| Normas acadêmicas               | 1356         | 22.41 %    |
| Organização didática            | 1969         | 32.53 %    |
| Outros                          | 770          | 12.72 %    |
| Regimento geral do IFMT         | 174          | 2.88 %     |
| Regulamentos internos do campus | 460          | 7.6 %      |

### 6.2 Você conhece o organograma administrativo do IFMT?

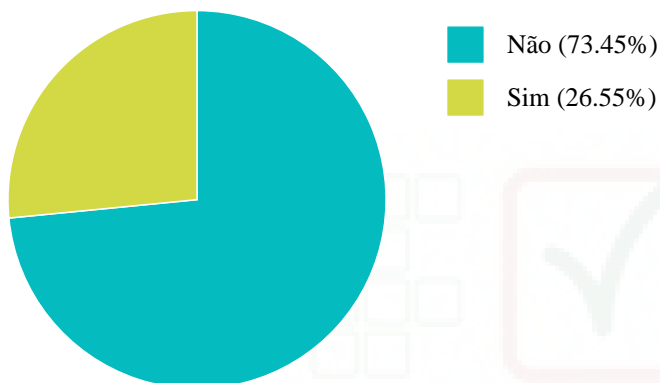


| Resposta | Quantitativo | Percentual |
|----------|--------------|------------|
| Não      | 4788         | 79.11 %    |
| Sim      | 1264         | 20.89 %    |



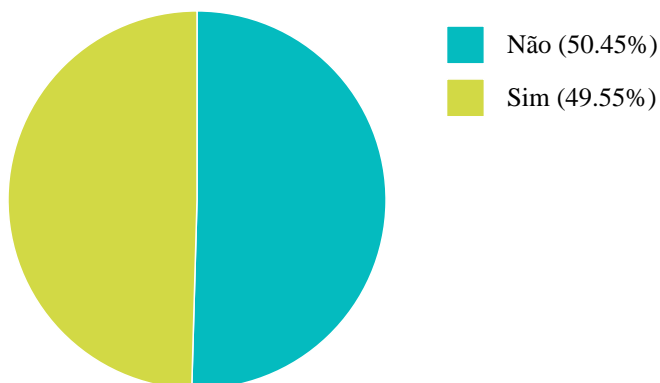
SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL  
MEC – SETEC  
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE MATO GROSSO  
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO  
RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2017

### 6.3 Você conhece o organograma administrativo do seu campus?



| Resposta | Quantitativo | Percentual |
|----------|--------------|------------|
| Não      | 4445         | 73.45 %    |
| Sim      | 1607         | 26.55 %    |

### 6.4 O seu campus possui setor específico de protocolo?

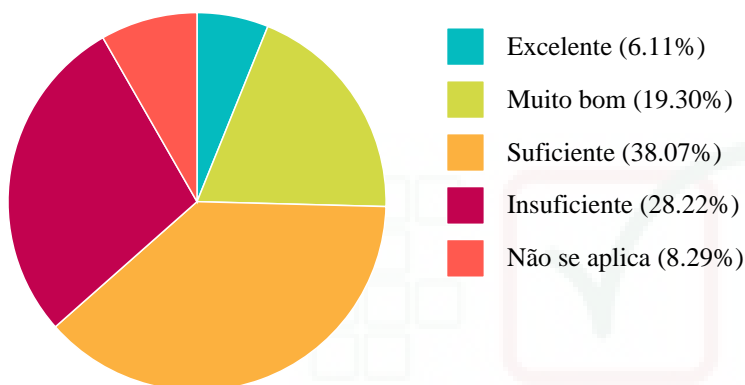


| Resposta | Quantitativo | Percentual |
|----------|--------------|------------|
| Não      | 3052         | 50.45 %    |
| Sim      | 2998         | 49.55 %    |



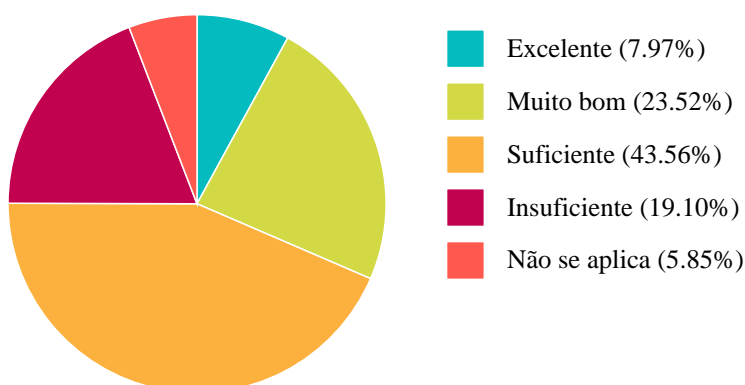
SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL  
MEC – SETEC  
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE MATO GROSSO  
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO  
RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2017

### 6.5 O acesso às informações sobre os procedimentos administrativos do IFMT é



| Resposta      | Quantitativo | Percentual |
|---------------|--------------|------------|
| Excelente     | 370          | 6.11 %     |
| Muito bom     | 1168         | 19.3 %     |
| Suficiente    | 2304         | 38.07 %    |
| Insuficiente  | 1708         | 28.22 %    |
| Não se aplica | 502          | 8.29 %     |

### 6.6 O apoio/orientação à execução dos procedimentos administrativos (preenchimento de formulários, relatórios, requerimentos e outros) do IFMT é

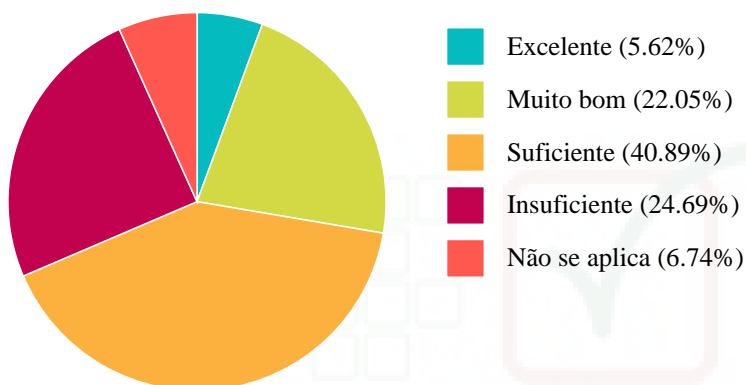


| Resposta      | Quantitativo | Percentual |
|---------------|--------------|------------|
| Excelente     | 482          | 7.97 %     |
| Muito bom     | 1423         | 23.52 %    |
| Suficiente    | 2636         | 43.56 %    |
| Insuficiente  | 1156         | 19.1 %     |
| Não se aplica | 354          | 5.85 %     |



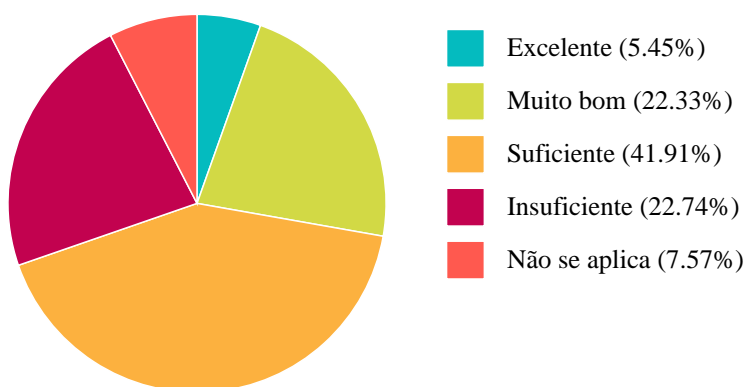
SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL  
MEC – SETEC  
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE MATO GROSSO  
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO  
RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2017

### 6.7 A atuação da Reitoria nos campi é percebida de maneira



| Resposta      | Quantitativo | Percentual |
|---------------|--------------|------------|
| Excelente     | 340          | 5.62 %     |
| Muito bom     | 1334         | 22.05 %    |
| Suficiente    | 2474         | 40.89 %    |
| Insuficiente  | 1494         | 24.69 %    |
| Não se aplica | 408          | 6.74 %     |

### 6.8 A atuação das Pró-Reitorias e Diretorias no seu campus



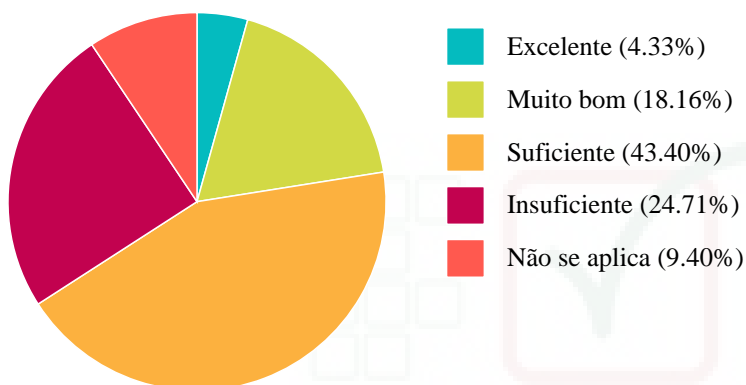
| Resposta      | Quantitativo | Percentual |
|---------------|--------------|------------|
| Excelente     | 330          | 5.45 %     |
| Muito bom     | 1351         | 22.33 %    |
| Suficiente    | 2536         | 41.91 %    |
| Insuficiente  | 1376         | 22.74 %    |
| Não se aplica | 458          | 7.57 %     |





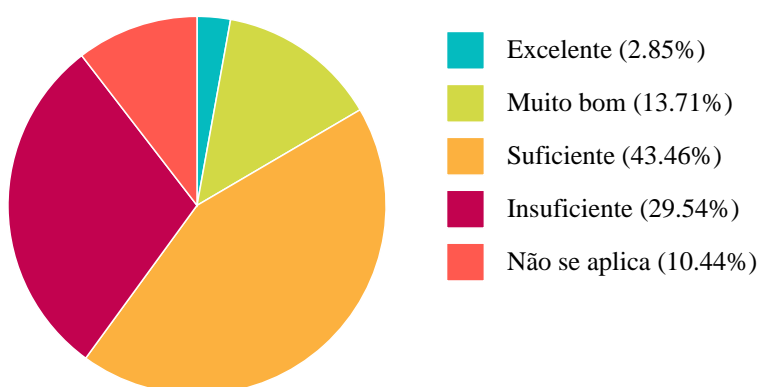
SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL  
MEC – SETEC  
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE MATO GROSSO  
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO  
RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2017

### 6.9 PROAD (Pró-reitoria de Administração)



| Resposta      | Quantitativo | Percentual |
|---------------|--------------|------------|
| Excelente     | 41           | 4.33 %     |
| Muito bom     | 172          | 18.16 %    |
| Suficiente    | 411          | 43.4 %     |
| Insuficiente  | 234          | 24.71 %    |
| Não se aplica | 89           | 9.4 %      |

### 6.10 PRODIN (Pró-reitoria de Desenvolvimento Institucional)

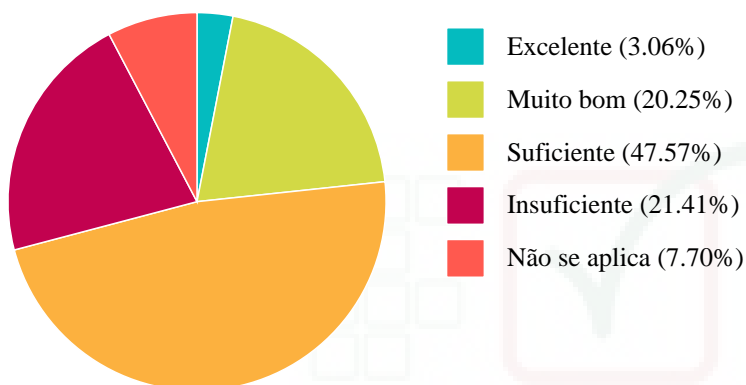


| Resposta      | Quantitativo | Percentual |
|---------------|--------------|------------|
| Excelente     | 27           | 2.85 %     |
| Muito bom     | 130          | 13.71 %    |
| Suficiente    | 412          | 43.46 %    |
| Insuficiente  | 280          | 29.54 %    |
| Não se aplica | 99           | 10.44 %    |



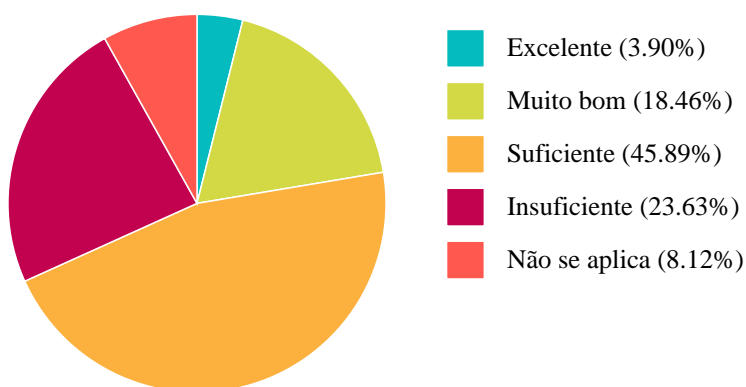
SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL  
MEC – SETEC  
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE MATO GROSSO  
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO  
RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2017

### 6.11 PROEN ( Pró-Reitoria de Ensino)



| Resposta      | Quantitativo | Percentual |
|---------------|--------------|------------|
| Excelente     | 29           | 3.06 %     |
| Muito bom     | 192          | 20.25 %    |
| Suficiente    | 451          | 47.57 %    |
| Insuficiente  | 203          | 21.41 %    |
| Não se aplica | 73           | 7.7 %      |

### 6.12 PROEX (Pró-Reitoria de Extensão)

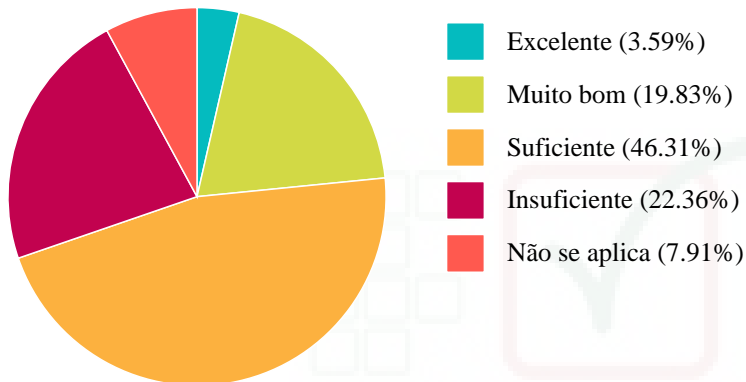


| Resposta      | Quantitativo | Percentual |
|---------------|--------------|------------|
| Excelente     | 37           | 3.9 %      |
| Muito bom     | 175          | 18.46 %    |
| Suficiente    | 435          | 45.89 %    |
| Insuficiente  | 224          | 23.63 %    |
| Não se aplica | 77           | 8.12 %     |



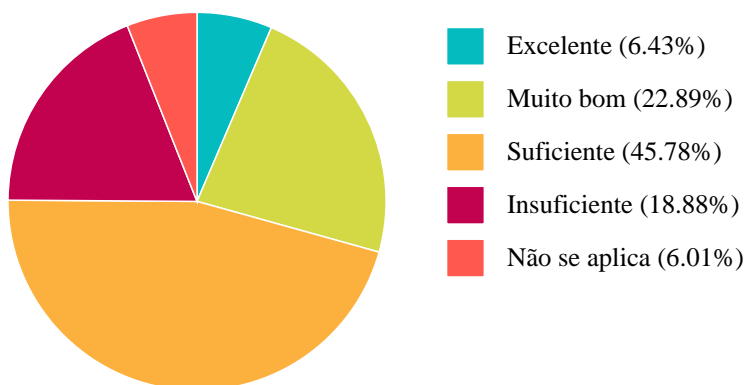
SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL  
MEC – SETEC  
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE MATO GROSSO  
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO  
RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2017

### 6.13 PROPEIS (Pró-Reitoria de Pesquisa e Inovação)



| Resposta      | Quantitativo | Percentual |
|---------------|--------------|------------|
| Excelente     | 34           | 3.59 %     |
| Muito bom     | 188          | 19.83 %    |
| Suficiente    | 439          | 46.31 %    |
| Insuficiente  | 212          | 22.36 %    |
| Não se aplica | 75           | 7.91 %     |

### 6.14 DSGP (Diretoria Sistêmica de Gestão de Pessoas)

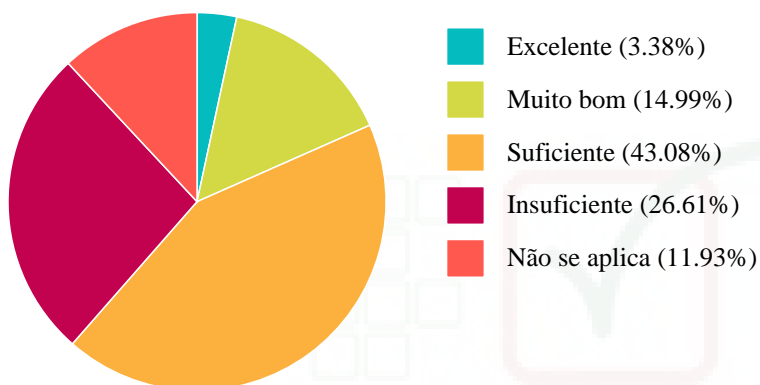


| Resposta      | Quantitativo | Percentual |
|---------------|--------------|------------|
| Excelente     | 61           | 6.43 %     |
| Muito bom     | 217          | 22.89 %    |
| Suficiente    | 434          | 45.78 %    |
| Insuficiente  | 179          | 18.88 %    |
| Não se aplica | 57           | 6.01 %     |



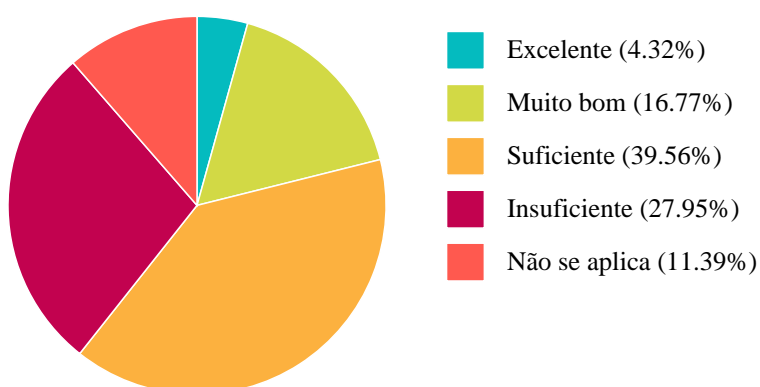
SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL  
MEC – SETEC  
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE MATO GROSSO  
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO  
RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2017

### 6.15 Diretoria de Planejamento Executivo (Reitoria)



| Resposta      | Quantitativo | Percentual |
|---------------|--------------|------------|
| Excelente     | 32           | 3.38 %     |
| Muito bom     | 142          | 14.99 %    |
| Suficiente    | 408          | 43.08 %    |
| Insuficiente  | 252          | 26.61 %    |
| Não se aplica | 113          | 11.93 %    |

### 6.16 DSRI (Diretoria Sistêmica de Relações Internacionais)

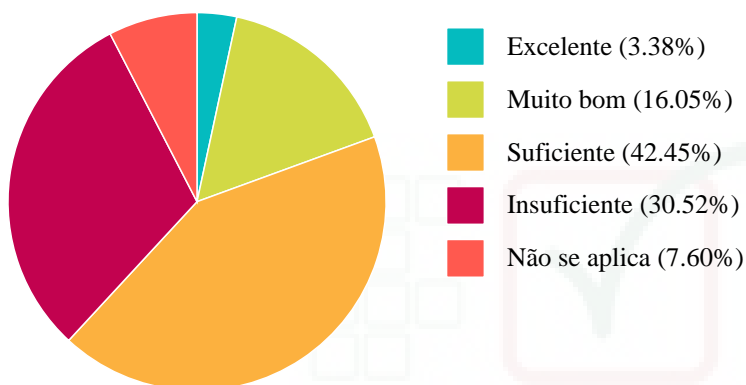


| Resposta      | Quantitativo | Percentual |
|---------------|--------------|------------|
| Excelente     | 41           | 4.32 %     |
| Muito bom     | 159          | 16.77 %    |
| Suficiente    | 375          | 39.56 %    |
| Insuficiente  | 265          | 27.95 %    |
| Não se aplica | 108          | 11.39 %    |



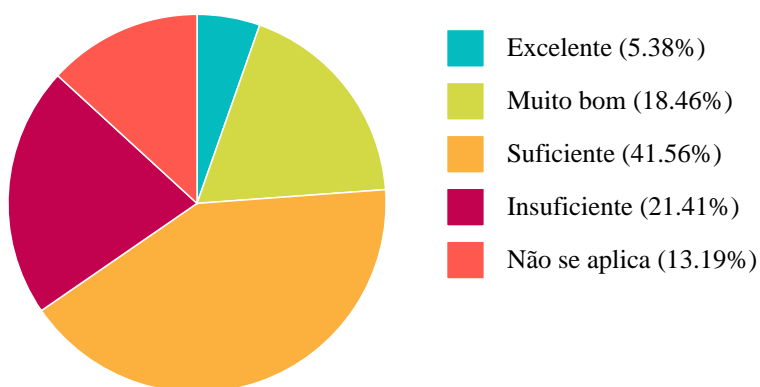
SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL  
MEC – SETEC  
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE MATO GROSSO  
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO  
RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2017

### 6.17 DGTI (Diretoria de Gestão de Tecnologia da Informação)



| Resposta      | Quantitativo | Percentual |
|---------------|--------------|------------|
| Excelente     | 32           | 3.38 %     |
| Muito bom     | 152          | 16.05 %    |
| Suficiente    | 402          | 42.45 %    |
| Insuficiente  | 289          | 30.52 %    |
| Não se aplica | 72           | 7.6 %      |

### 6.18 O Reitor e Pró-Reitores agem com imparcialidade em situações de conflito de maneira

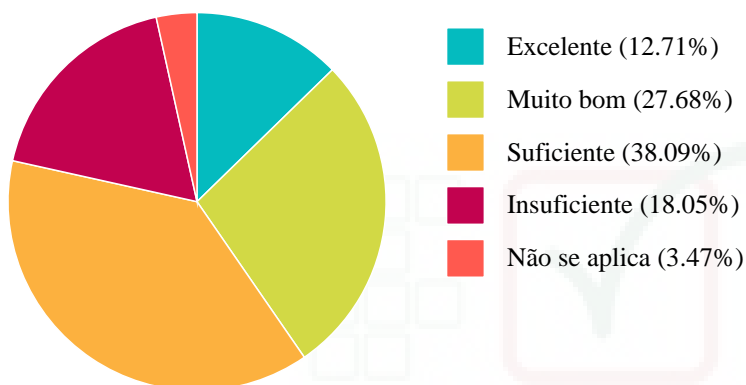


| Resposta      | Quantitativo | Percentual |
|---------------|--------------|------------|
| Excelente     | 51           | 5.38 %     |
| Muito bom     | 175          | 18.46 %    |
| Suficiente    | 394          | 41.56 %    |
| Insuficiente  | 203          | 21.41 %    |
| Não se aplica | 125          | 13.19 %    |



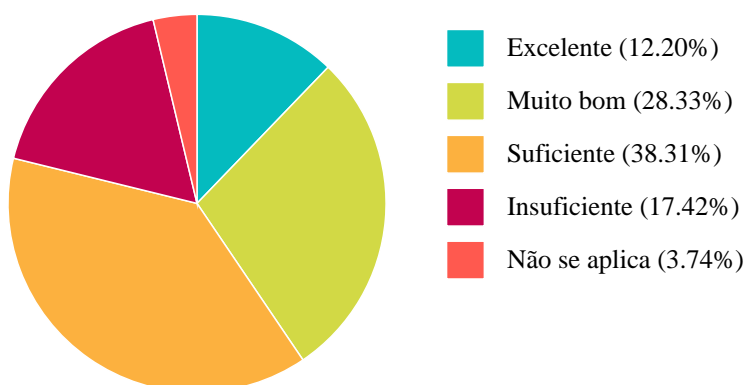
SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL  
MEC – SETEC  
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE MATO GROSSO  
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO  
RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2017

### 6.19 A atuação da Direção Geral no seu campus é percebida de maneira



| Resposta      | Quantitativo | Percentual |
|---------------|--------------|------------|
| Excelente     | 769          | 12.71 %    |
| Muito bom     | 1675         | 27.68 %    |
| Suficiente    | 2305         | 38.09 %    |
| Insuficiente  | 1092         | 18.05 %    |
| Não se aplica | 210          | 3.47 %     |

### 6.20 A atuação da Direção/Chefia de Ensino no seu campus é percebida de maneira

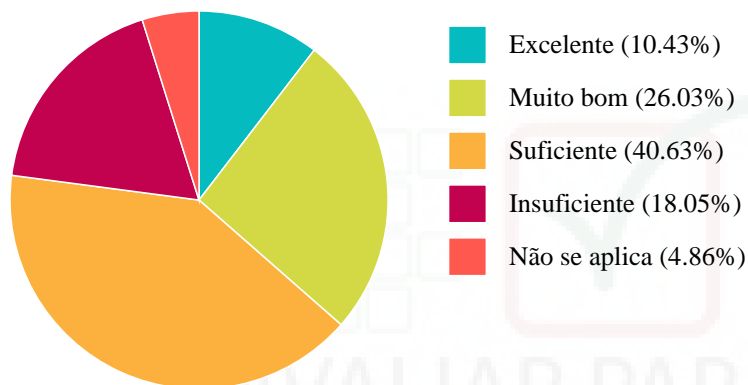


| Resposta      | Quantitativo | Percentual |
|---------------|--------------|------------|
| Excelente     | 738          | 12.2 %     |
| Muito bom     | 1714         | 28.33 %    |
| Suficiente    | 2318         | 38.31 %    |
| Insuficiente  | 1054         | 17.42 %    |
| Não se aplica | 226          | 3.74 %     |



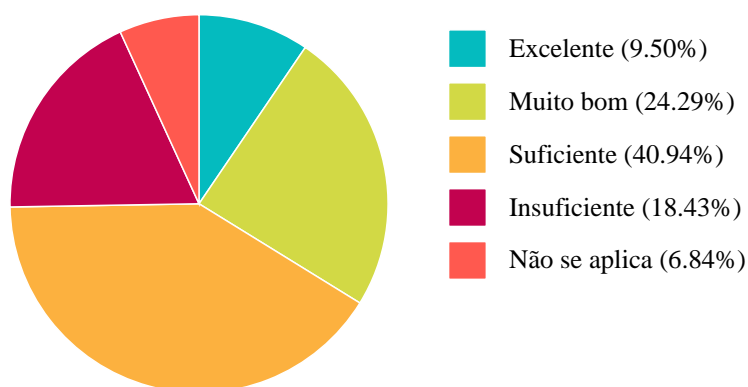
SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL  
MEC – SETEC  
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE MATO GROSSO  
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO  
RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2017

### 6.21 A atuação da Direção/Chefia de Administração e Planejamento no seu campus é percebida de maneira



| Resposta      | Quantitativo | Percentual |
|---------------|--------------|------------|
| Excelente     | 631          | 10.43 %    |
| Muito bom     | 1575         | 26.03 %    |
| Suficiente    | 2458         | 40.63 %    |
| Insuficiente  | 1092         | 18.05 %    |
| Não se aplica | 294          | 4.86 %     |

### 6.22 A Direção Geral age com imparcialidade em situações de conflito de maneira

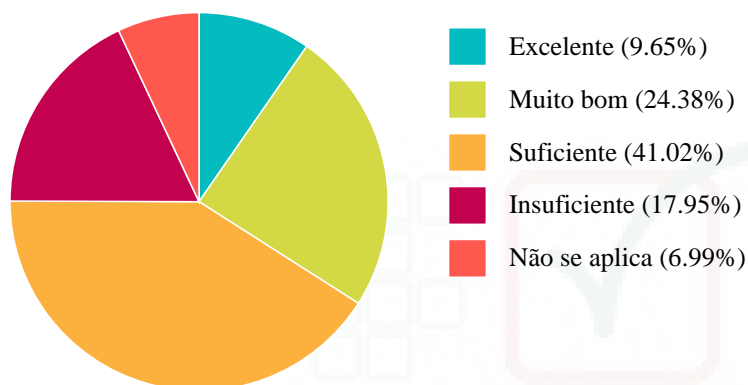


| Resposta      | Quantitativo | Percentual |
|---------------|--------------|------------|
| Excelente     | 575          | 9.5 %      |
| Muito bom     | 1470         | 24.29 %    |
| Suficiente    | 2477         | 40.94 %    |
| Insuficiente  | 1115         | 18.43 %    |
| Não se aplica | 414          | 6.84 %     |



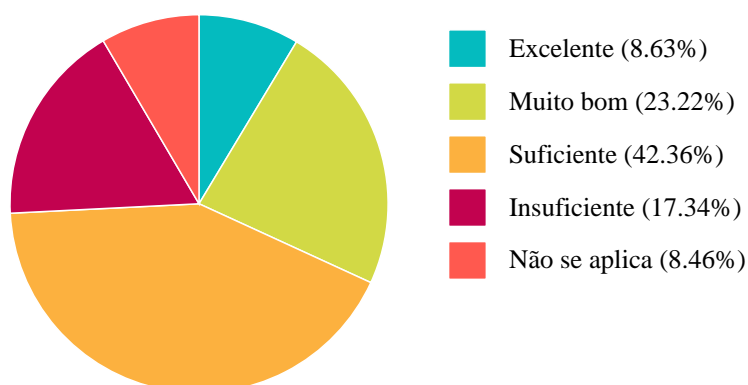
SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL  
MEC – SETEC  
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE MATO GROSSO  
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO  
RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2017

### 6.23 A Direção/Chefia de Ensino age com imparcialidade em situações de conflito de maneira



| Resposta      | Quantitativo | Percentual |
|---------------|--------------|------------|
| Excelente     | 584          | 9.65 %     |
| Muito bom     | 1475         | 24.38 %    |
| Suficiente    | 2481         | 41.02 %    |
| Insuficiente  | 1086         | 17.95 %    |
| Não se aplica | 423          | 6.99 %     |

### 6.24 A Direção/Chefia de Administração e Planejamento age com imparcialidade em situações de conflito de maneira



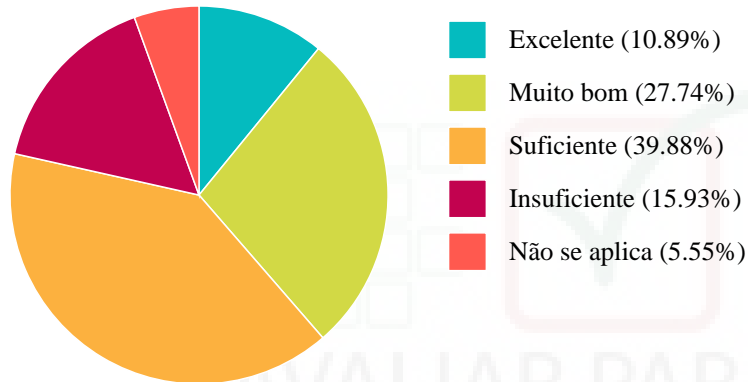
| Resposta      | Quantitativo | Percentual |
|---------------|--------------|------------|
| Excelente     | 522          | 8.63 %     |
| Muito bom     | 1405         | 23.22 %    |
| Suficiente    | 2563         | 42.36 %    |
| Insuficiente  | 1049         | 17.34 %    |
| Não se aplica | 512          | 8.46 %     |





SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL  
MEC – SETEC  
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE MATO GROSSO  
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO  
RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2017

### 6.25 A Gestão da Direção/Chefia de Ensino preocupa-se com as etapas do processo de ensino-aprendizagem para se obter resultados de forma



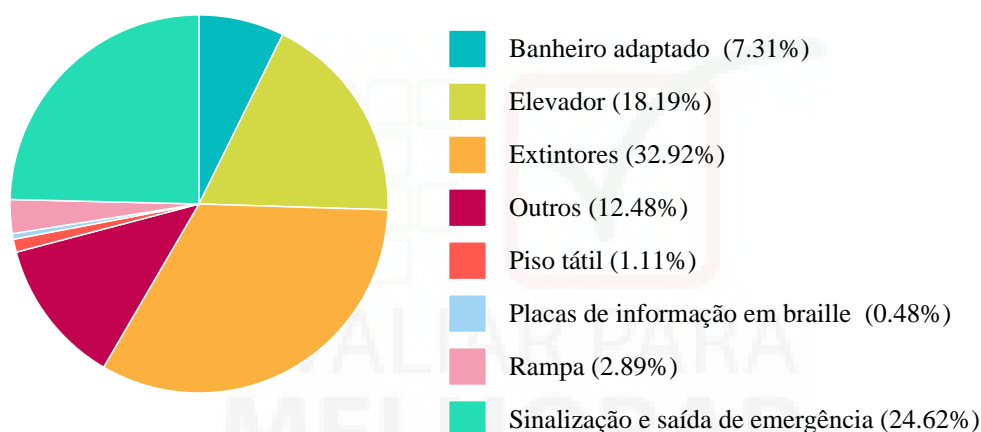
| Resposta      | Quantitativo | Percentual |
|---------------|--------------|------------|
| Excelente     | 659          | 10.89 %    |
| Muito bom     | 1678         | 27.74 %    |
| Suficiente    | 2413         | 39.88 %    |
| Insuficiente  | 964          | 15.93 %    |
| Não se aplica | 336          | 5.55 %     |



SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL  
MEC – SETEC  
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE MATO GROSSO  
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO  
RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2017

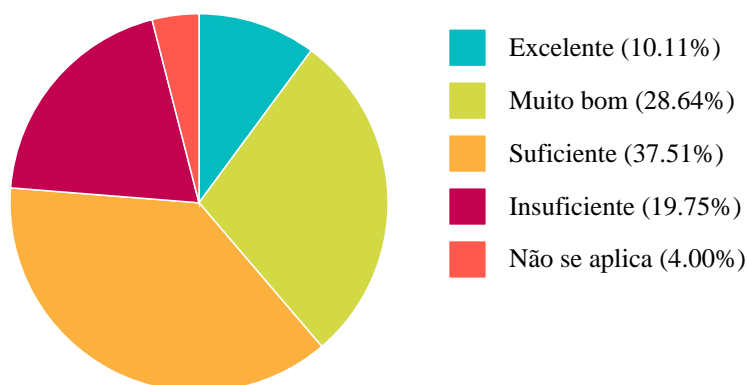
## 7 - INFRAESTRUTURA

### 7.1 Quais os recursos de acessibilidade e segurança estão presentes no seu campus



| Resposta                          | Quantitativo | Percentual |
|-----------------------------------|--------------|------------|
| Banheiro adaptado                 | 442          | 7.31 %     |
| Elevador                          | 1100         | 18.19 %    |
| Extintores                        | 1991         | 32.92 %    |
| Outros                            | 755          | 12.48 %    |
| Piso tátil                        | 67           | 1.11 %     |
| Placas de informação em braille   | 29           | 0.48 %     |
| Rampa                             | 175          | 2.89 %     |
| Sinalização e saída de emergência | 1489         | 24.62 %    |

### 7.2 Acústica (capacidade de ouvir os sons com qualidade)

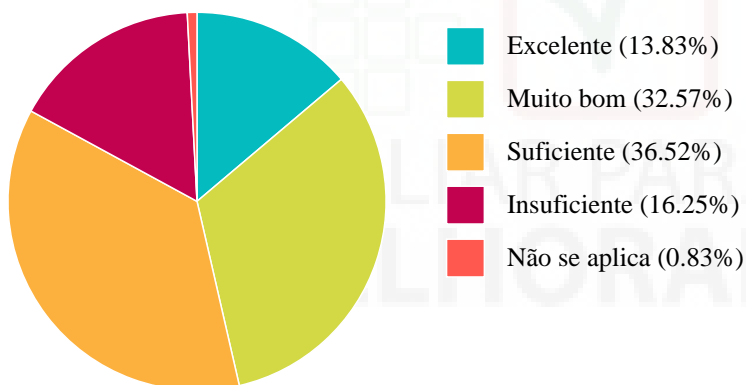




SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL  
MEC – SETEC  
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE MATO GROSSO  
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO  
RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2017

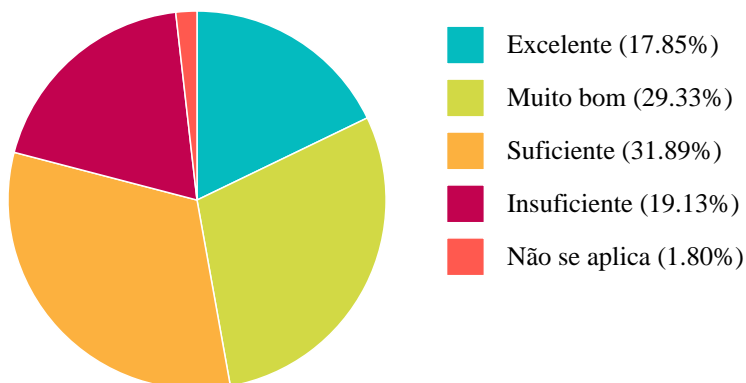
| Resposta      | Quantitativo | Percentual |
|---------------|--------------|------------|
| Excelente     | 612          | 10.11 %    |
| Muito bom     | 1733         | 28.64 %    |
| Suficiente    | 2270         | 37.51 %    |
| Insuficiente  | 1195         | 19.75 %    |
| Não se aplica | 242          | 4 %        |

### 7.3 Luminosidade



| Resposta      | Quantitativo | Percentual |
|---------------|--------------|------------|
| Excelente     | 837          | 13.83 %    |
| Muito bom     | 1971         | 32.57 %    |
| Suficiente    | 2210         | 36.52 %    |
| Insuficiente  | 983          | 16.25 %    |
| Não se aplica | 50           | 0.83 %     |

### 7.4 Ventilação/Climatização

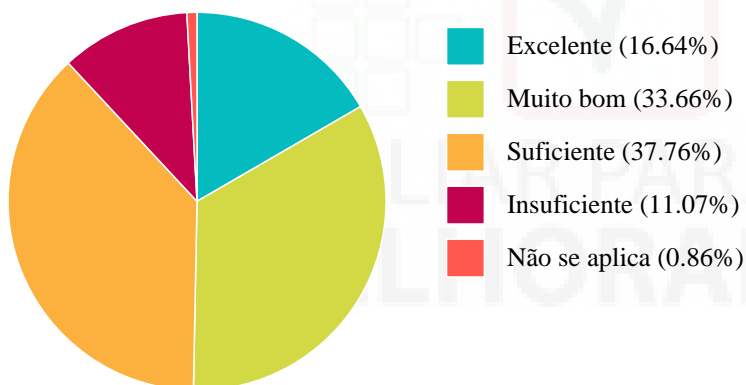




SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL  
MEC – SETEC  
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE MATO GROSSO  
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO  
RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2017

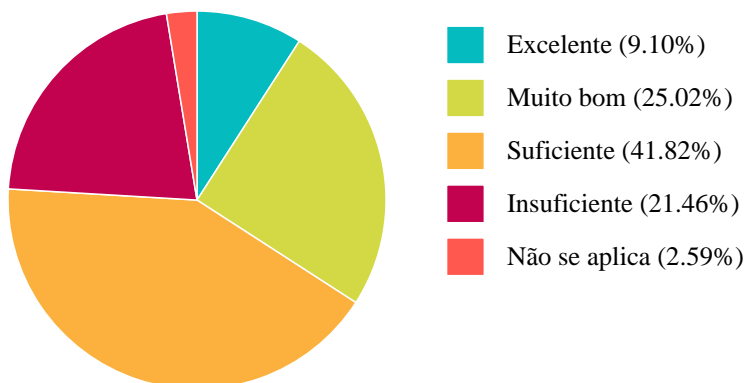
| Resposta      | Quantitativo | Percentual |
|---------------|--------------|------------|
| Excelente     | 1080         | 17.85 %    |
| Muito bom     | 1775         | 29.33 %    |
| Suficiente    | 1930         | 31.89 %    |
| Insuficiente  | 1158         | 19.13 %    |
| Não se aplica | 109          | 1.8 %      |

### 7.5 Tamanho da sala de aula



| Resposta      | Quantitativo | Percentual |
|---------------|--------------|------------|
| Excelente     | 1007         | 16.64 %    |
| Muito bom     | 2037         | 33.66 %    |
| Suficiente    | 2285         | 37.76 %    |
| Insuficiente  | 670          | 11.07 %    |
| Não se aplica | 52           | 0.86 %     |

### 7.6 Ergonomia do mobiliário (conforto mínimo, adequação)

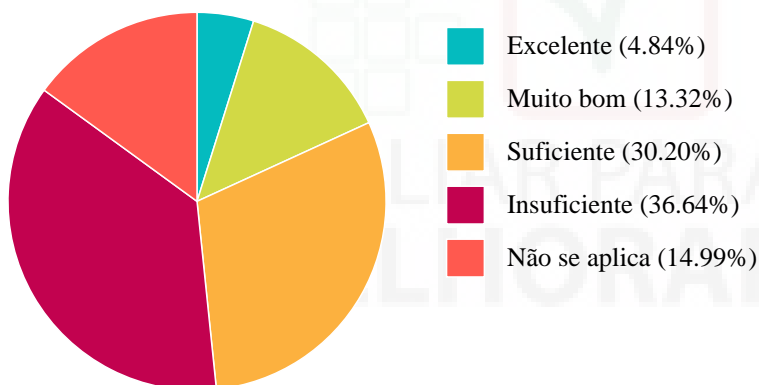




SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL  
MEC – SETEC  
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE MATO GROSSO  
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO  
RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2017

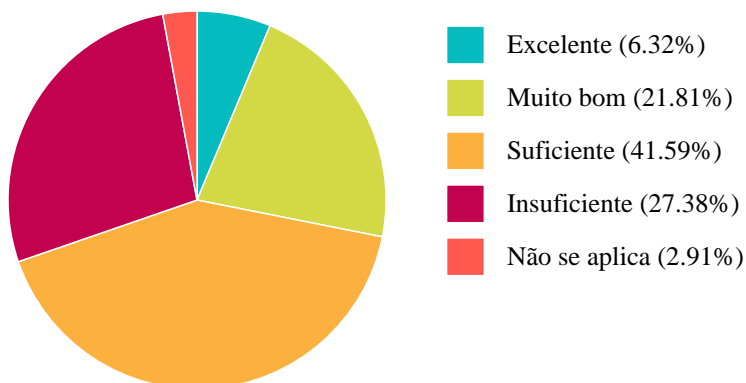
| Resposta      | Quantitativo | Percentual |
|---------------|--------------|------------|
| Excelente     | 551          | 9.1 %      |
| Muito bom     | 1514         | 25.02 %    |
| Suficiente    | 2531         | 41.82 %    |
| Insuficiente  | 1299         | 21.46 %    |
| Não se aplica | 157          | 2.59 %     |

### 7.7 Ergonomia do mobiliário adaptado às Pessoas com Deficiência



| Resposta      | Quantitativo | Percentual |
|---------------|--------------|------------|
| Excelente     | 293          | 4.84 %     |
| Muito bom     | 806          | 13.32 %    |
| Suficiente    | 1827         | 30.2 %     |
| Insuficiente  | 2217         | 36.64 %    |
| Não se aplica | 907          | 14.99 %    |

### 7.8 A manutenção e conservação das instalações físicas são

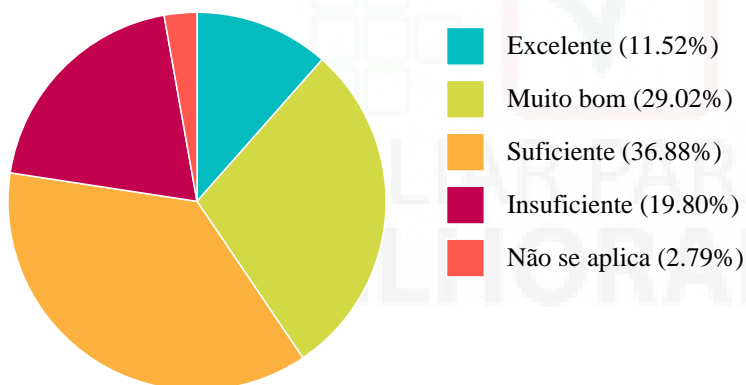




SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL  
MEC – SETEC  
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE MATO GROSSO  
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO  
RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2017

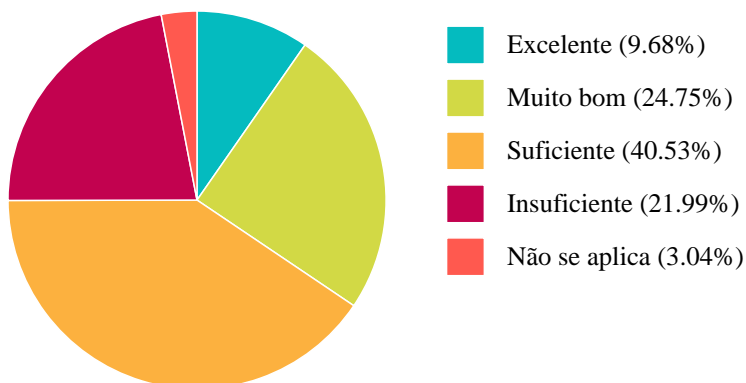
| Resposta      | Quantitativo | Percentual |
|---------------|--------------|------------|
| Excelente     | 382          | 6.32 %     |
| Muito bom     | 1319         | 21.81 %    |
| Suficiente    | 2516         | 41.59 %    |
| Insuficiente  | 1656         | 27.38 %    |
| Não se aplica | 176          | 2.91 %     |

### 7.9 Os equipamentos dos laboratórios de informática são



| Resposta      | Quantitativo | Percentual |
|---------------|--------------|------------|
| Excelente     | 697          | 11.52 %    |
| Muito bom     | 1756         | 29.02 %    |
| Suficiente    | 2232         | 36.88 %    |
| Insuficiente  | 1198         | 19.8 %     |
| Não se aplica | 169          | 2.79 %     |

### 7.10 Os recursos de multimídia (TV, vídeo, DVD, data show e outros) são

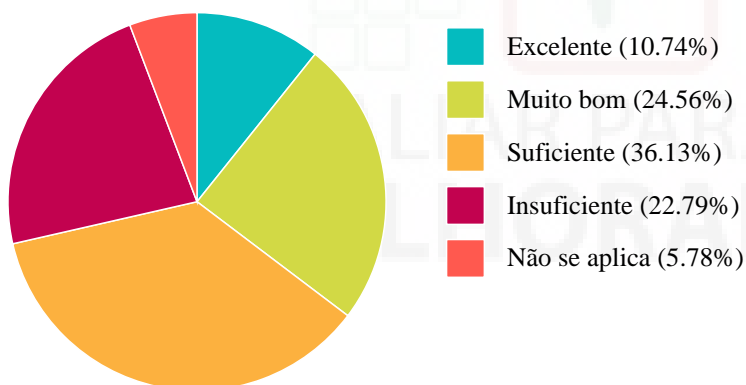




**SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL**  
**MEC – SETEC**  
**INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE MATO GROSSO**  
**COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO**  
**RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2017**

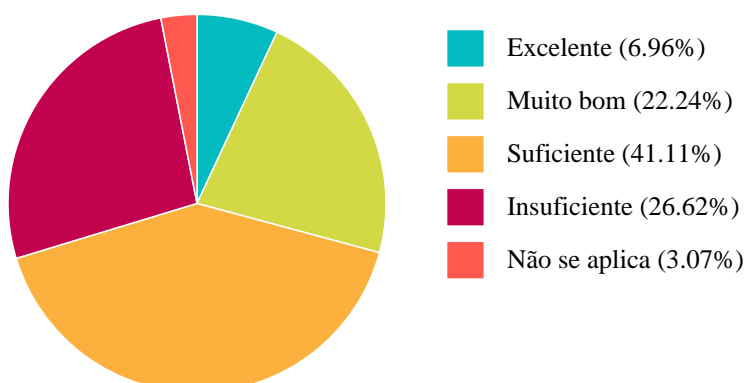
| Resposta      | Quantitativo | Percentual |
|---------------|--------------|------------|
| Excelente     | 586          | 9.68 %     |
| Muito bom     | 1498         | 24.75 %    |
| Suficiente    | 2453         | 40.53 %    |
| Insuficiente  | 1331         | 21.99 %    |
| Não se aplica | 184          | 3.04 %     |

**7.11 As condições dos laboratórios de ensino e pesquisa, quanto ao espaço de circulação e segurança (extintores, lava-olhos, iluminação, bancadas, armários e pias) são**



| Resposta      | Quantitativo | Percentual |
|---------------|--------------|------------|
| Excelente     | 650          | 10.74 %    |
| Muito bom     | 1486         | 24.56 %    |
| Suficiente    | 2186         | 36.13 %    |
| Insuficiente  | 1379         | 22.79 %    |
| Não se aplica | 350          | 5.78 %     |

**7.12 A disponibilidade de equipamentos e materiais para o atendimento da disciplina é**

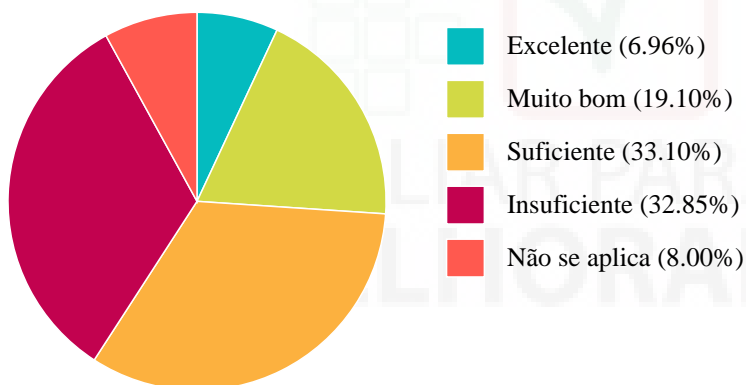




SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL  
MEC – SETEC  
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE MATO GROSSO  
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO  
RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2017

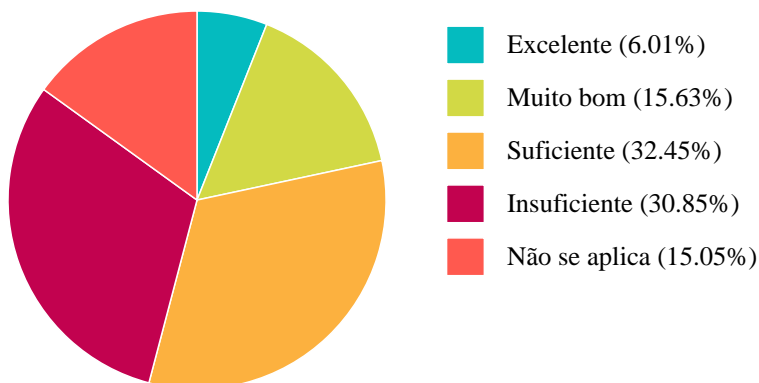
| Resposta      | Quantitativo | Percentual |
|---------------|--------------|------------|
| Excelente     | 421          | 6.96 %     |
| Muito bom     | 1346         | 22.24 %    |
| Suficiente    | 2488         | 41.11 %    |
| Insuficiente  | 1611         | 26.62 %    |
| Não se aplica | 186          | 3.07 %     |

### 7.13 O espaço para o desenvolvimento de atividades de esporte, lazer e cultura é



| Resposta      | Quantitativo | Percentual |
|---------------|--------------|------------|
| Excelente     | 421          | 6.96 %     |
| Muito bom     | 1156         | 19.1 %     |
| Suficiente    | 2003         | 33.1 %     |
| Insuficiente  | 1988         | 32.85 %    |
| Não se aplica | 484          | 8 %        |

### 7.14 A qualidade das instalações, serviços e produtos da cantina é



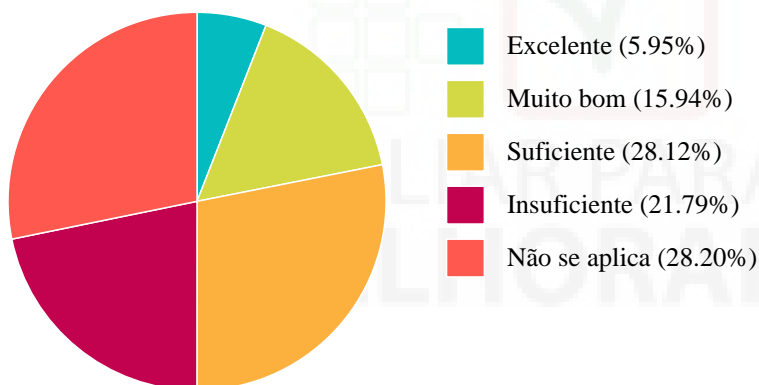




SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL  
MEC – SETEC  
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE MATO GROSSO  
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO  
RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2017

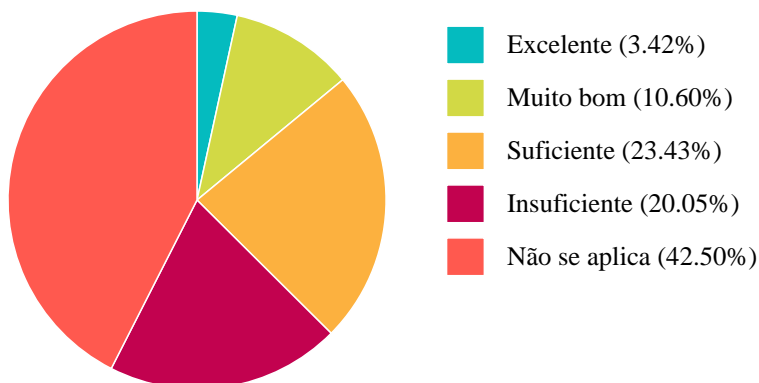
| Resposta      | Quantitativo | Percentual |
|---------------|--------------|------------|
| Excelente     | 364          | 6.01 %     |
| Muito bom     | 946          | 15.63 %    |
| Suficiente    | 1964         | 32.45 %    |
| Insuficiente  | 1867         | 30.85 %    |
| Não se aplica | 911          | 15.05 %    |

### 7.15 A qualidade das instalações, serviços e produtos do restaurante é



| Resposta      | Quantitativo | Percentual |
|---------------|--------------|------------|
| Excelente     | 360          | 5.95 %     |
| Muito bom     | 964          | 15.94 %    |
| Suficiente    | 1701         | 28.12 %    |
| Insuficiente  | 1318         | 21.79 %    |
| Não se aplica | 1706         | 28.2 %     |

### 7.16 As instalações físicas do alojamento do seu campus são

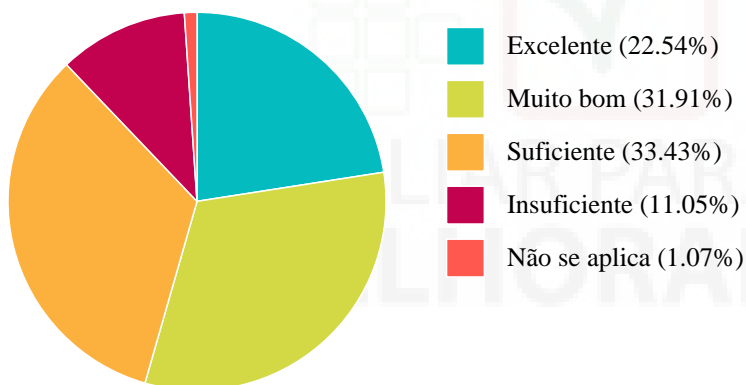




SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL  
MEC – SETEC  
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE MATO GROSSO  
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO  
RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2017

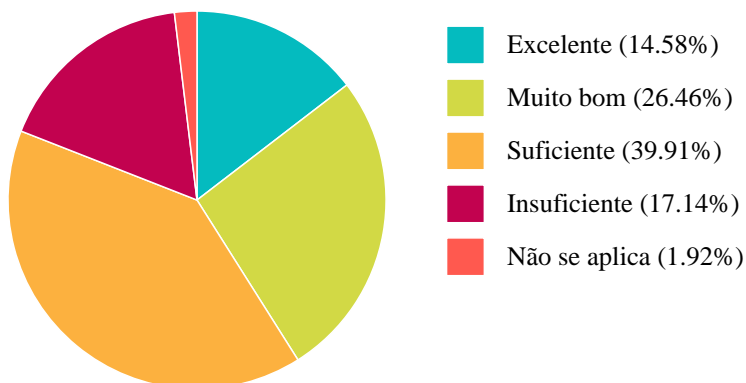
| Resposta      | Quantitativo | Percentual |
|---------------|--------------|------------|
| Excelente     | 207          | 3.42 %     |
| Muito bom     | 641          | 10.6 %     |
| Suficiente    | 1417         | 23.43 %    |
| Insuficiente  | 1213         | 20.05 %    |
| Não se aplica | 2571         | 42.5 %     |

### 7.17 O serviço de limpeza no campus é



| Resposta      | Quantitativo | Percentual |
|---------------|--------------|------------|
| Excelente     | 1364         | 22.54 %    |
| Muito bom     | 1931         | 31.91 %    |
| Suficiente    | 2023         | 33.43 %    |
| Insuficiente  | 669          | 11.05 %    |
| Não se aplica | 65           | 1.07 %     |

### 7.18 O serviço de segurança no campus é

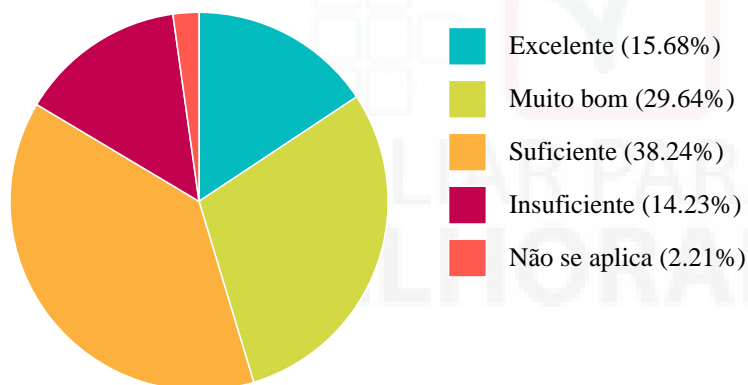




SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL  
MEC – SETEC  
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE MATO GROSSO  
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO  
RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2017

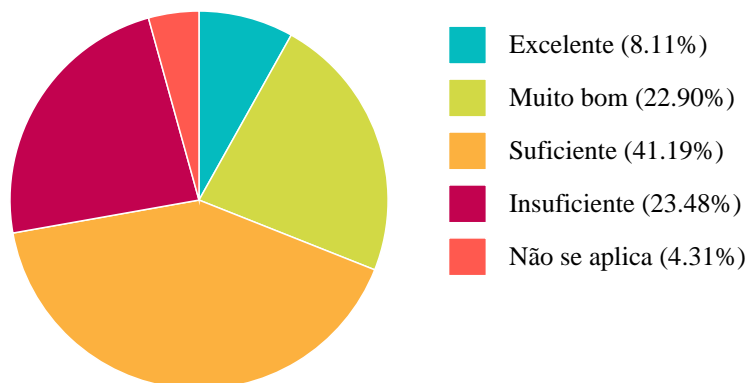
| Resposta      | Quantitativo | Percentual |
|---------------|--------------|------------|
| Excelente     | 882          | 14.58 %    |
| Muito bom     | 1601         | 26.46 %    |
| Suficiente    | 2415         | 39.91 %    |
| Insuficiente  | 1037         | 17.14 %    |
| Não se aplica | 116          | 1.92 %     |

### 7.19 O serviço de biblioteca atende aos anseios da comunidade acadêmica de maneira



| Resposta      | Quantitativo | Percentual |
|---------------|--------------|------------|
| Excelente     | 949          | 15.68 %    |
| Muito bom     | 1794         | 29.64 %    |
| Suficiente    | 2314         | 38.24 %    |
| Insuficiente  | 861          | 14.23 %    |
| Não se aplica | 134          | 2.21 %     |

### 7.20 A quantidade de estações e baias de trabalho na biblioteca e salas de leitura é

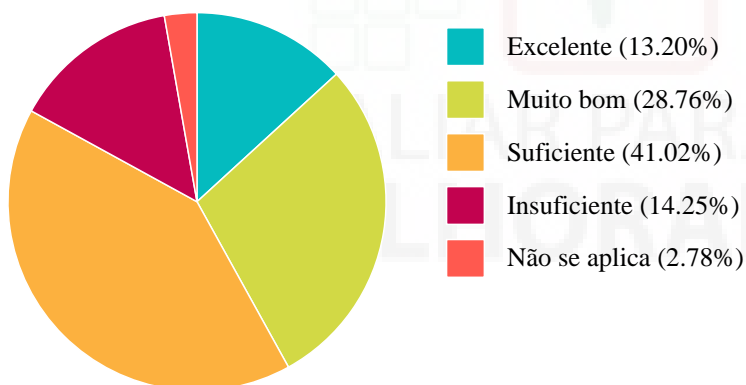




SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL  
MEC – SETEC  
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE MATO GROSSO  
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO  
RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2017

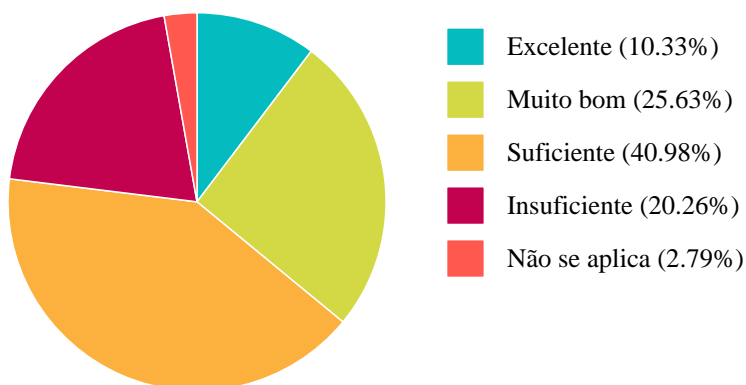
| Resposta      | Quantitativo | Percentual |
|---------------|--------------|------------|
| Excelente     | 491          | 8.11 %     |
| Muito bom     | 1386         | 22.9 %     |
| Suficiente    | 2493         | 41.19 %    |
| Insuficiente  | 1421         | 23.48 %    |
| Não se aplica | 261          | 4.31 %     |

**7.21 A biblioteca dispõe dos livros básicos e complementares recomendados nos Projetos Pedagógicos de Curso de maneira**



| Resposta      | Quantitativo | Percentual |
|---------------|--------------|------------|
| Excelente     | 799          | 13.2 %     |
| Muito bom     | 1740         | 28.76 %    |
| Suficiente    | 2482         | 41.02 %    |
| Insuficiente  | 862          | 14.25 %    |
| Não se aplica | 168          | 2.78 %     |

**7.22 O número de títulos (livros, revistas, periódicos e outros) disponibilizados pela biblioteca atendem aos usuários de maneira**

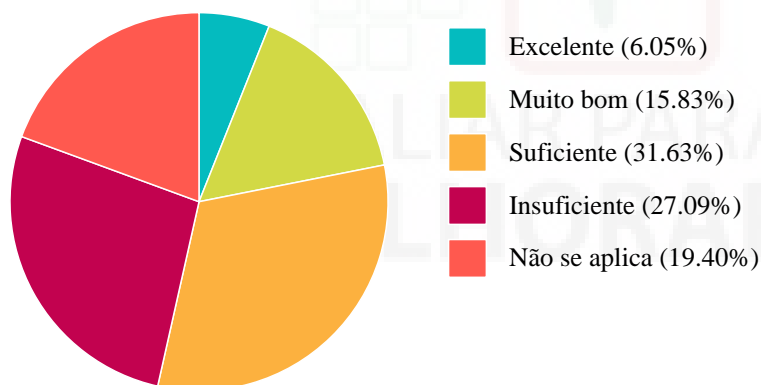




SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL  
MEC – SETEC  
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE MATO GROSSO  
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO  
RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2017

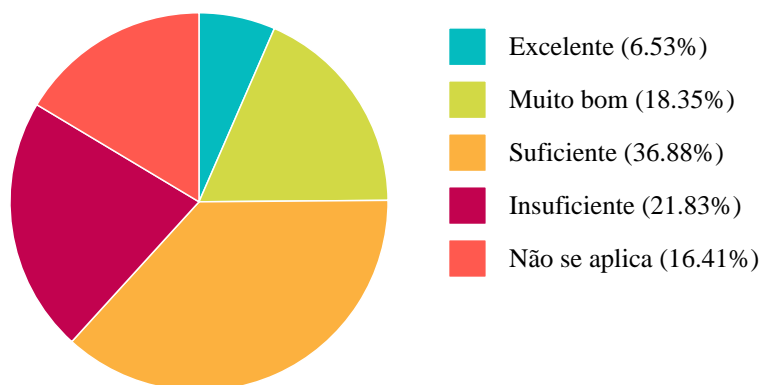
| Resposta      | Quantitativo | Percentual |
|---------------|--------------|------------|
| Excelente     | 625          | 10.33 %    |
| Muito bom     | 1551         | 25.63 %    |
| Suficiente    | 2480         | 40.98 %    |
| Insuficiente  | 1226         | 20.26 %    |
| Não se aplica | 169          | 2.79 %     |

**7.23 A biblioteca disponibiliza as versões digitais de monografias, dissertações e teses produzidas na instituição de forma produzidas na instituição de forma**



| Resposta      | Quantitativo | Percentual |
|---------------|--------------|------------|
| Excelente     | 366          | 6.05 %     |
| Muito bom     | 958          | 15.83 %    |
| Suficiente    | 1914         | 31.63 %    |
| Insuficiente  | 1639         | 27.09 %    |
| Não se aplica | 1174         | 19.4 %     |

**7.24 O sistema digital de acesso à biblioteca (Gnuteca e outros) atende a comunidade acadêmica de maneira**

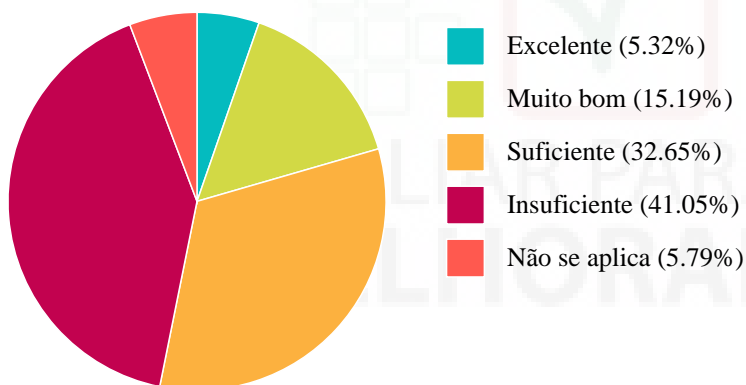




SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL  
MEC – SETEC  
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE MATO GROSSO  
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO  
RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2017

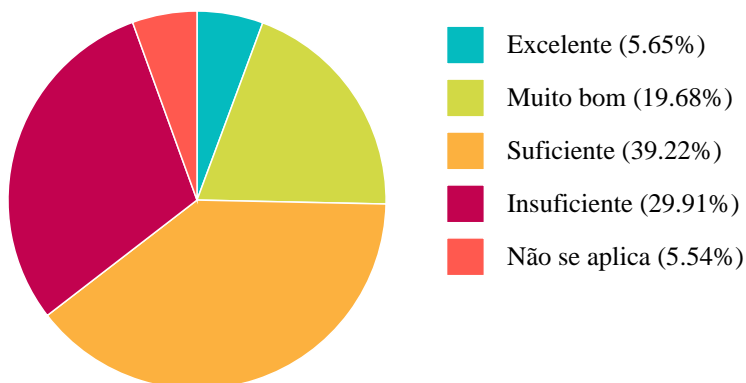
| Resposta      | Quantitativo | Percentual |
|---------------|--------------|------------|
| Excelente     | 395          | 6.53 %     |
| Muito bom     | 1110         | 18.35 %    |
| Suficiente    | 2231         | 36.88 %    |
| Insuficiente  | 1321         | 21.83 %    |
| Não se aplica | 993          | 16.41 %    |

### 7.25 O serviço de internet atende às necessidades da instituição de maneira



| Resposta      | Quantitativo | Percentual |
|---------------|--------------|------------|
| Excelente     | 322          | 5.32 %     |
| Muito bom     | 919          | 15.19 %    |
| Suficiente    | 1975         | 32.65 %    |
| Insuficiente  | 2483         | 41.05 %    |
| Não se aplica | 350          | 5.79 %     |

### 7.26 A área de convivência do campus para uso de todos os segmentos é

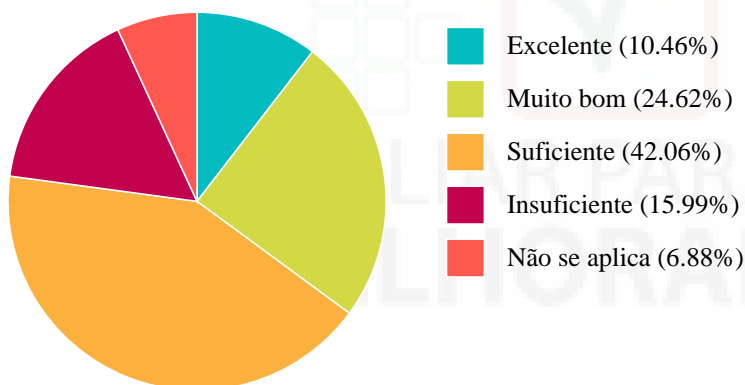




SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL  
MEC – SETEC  
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE MATO GROSSO  
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO  
RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2017

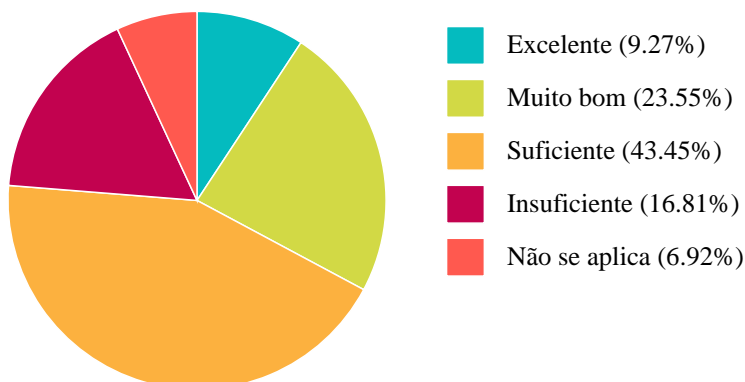
| Resposta      | Quantitativo | Percentual |
|---------------|--------------|------------|
| Excelente     | 342          | 5.65 %     |
| Muito bom     | 1191         | 19.68 %    |
| Suficiente    | 2373         | 39.22 %    |
| Insuficiente  | 1810         | 29.91 %    |
| Não se aplica | 335          | 5.54 %     |

### 7.27 A sala dos professores atende ao desenvolvimento do trabalho docente de maneira



| Resposta      | Quantitativo | Percentual |
|---------------|--------------|------------|
| Excelente     | 633          | 10.46 %    |
| Muito bom     | 1489         | 24.62 %    |
| Suficiente    | 2544         | 42.06 %    |
| Insuficiente  | 967          | 15.99 %    |
| Não se aplica | 416          | 6.88 %     |

### 7.28 Os Sistemas de gerenciamentos institucionais (SUAP, Q-Acadêmico e outros) atendem às necessidades de todos os segmentos (discentes, docentes e técnicos administrativos de maneira





SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL  
MEC – SETEC  
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE MATO GROSSO  
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO  
RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2017

| Resposta      | Quantitativo | Percentual |
|---------------|--------------|------------|
| Excelente     | 561          | 9.27 %     |
| Muito bom     | 1425         | 23.55 %    |
| Suficiente    | 2629         | 43.45 %    |
| Insuficiente  | 1017         | 16.81 %    |
| Não se aplica | 419          | 6.92 %     |



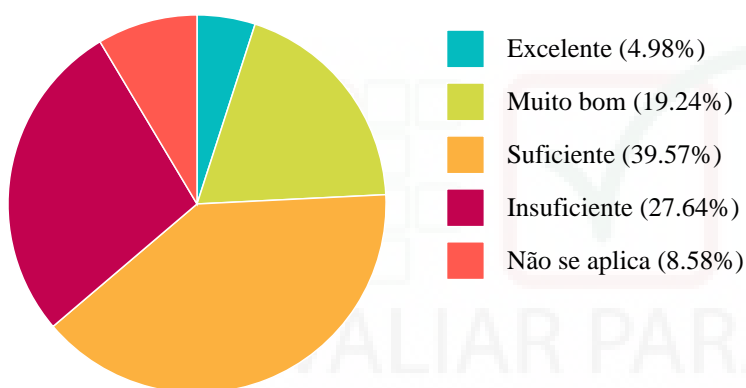




SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL  
MEC – SETEC  
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE MATO GROSSO  
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO  
RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2017

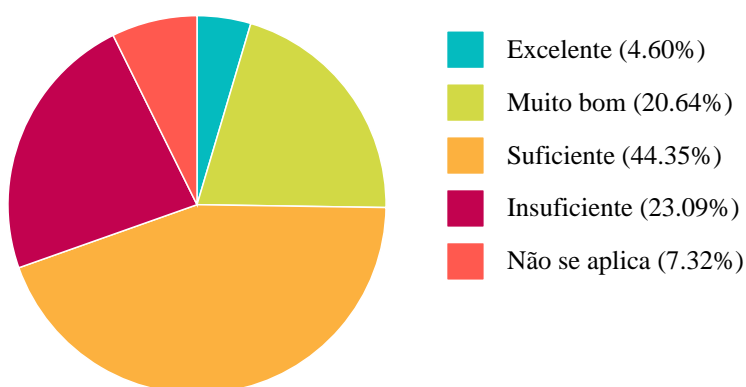
## 8 - PLANEJAMENTO E AVALIAÇÃO

### 8.1 A participação da comunidade acadêmica no processo de Planejamento Institucional é



| Resposta      | Quantitativo | Percentual |
|---------------|--------------|------------|
| Excelente     | 301          | 4.98 %     |
| Muito bom     | 1164         | 19.24 %    |
| Suficiente    | 2394         | 39.57 %    |
| Insuficiente  | 1672         | 27.64 %    |
| Não se aplica | 519          | 8.58 %     |

### 8.2 Os mecanismos de avaliação e acompanhamento do planejamento são



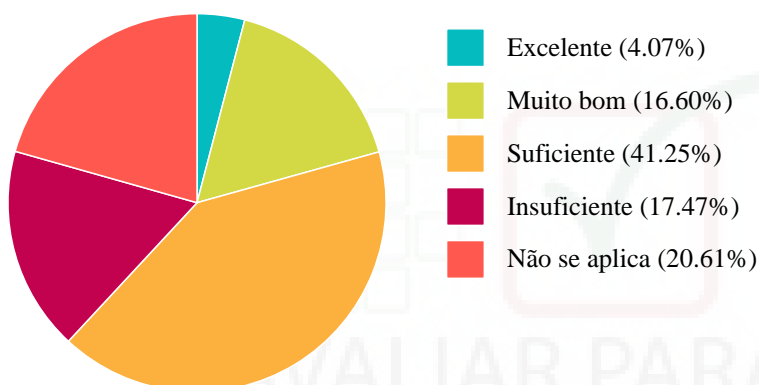
| Resposta     | Quantitativo | Percentual |
|--------------|--------------|------------|
| Excelente    | 278          | 4.6 %      |
| Muito bom    | 1249         | 20.64 %    |
| Suficiente   | 2683         | 44.35 %    |
| Insuficiente | 1397         | 23.09 %    |



**SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL**  
**MEC – SETEC**  
**INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE MATO GROSSO**  
**COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO**  
**RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2017**

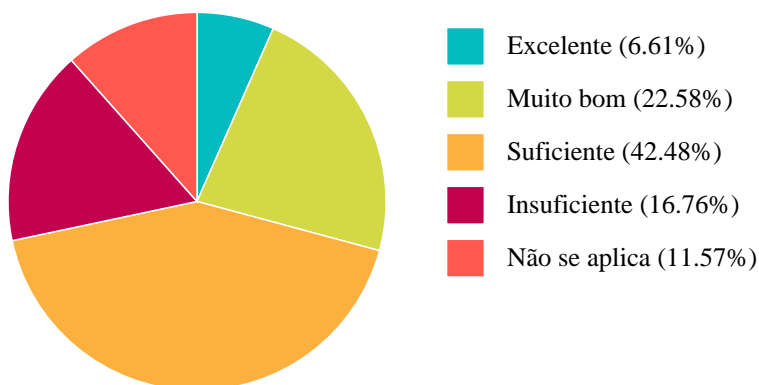
|               |     |        |
|---------------|-----|--------|
| Não se aplica | 443 | 7.32 % |
|---------------|-----|--------|

### 8.3 O cumprimento das metas do PDI planejadas é



| Resposta      | Quantitativo | Percentual |
|---------------|--------------|------------|
| Excelente     | 246          | 4.07 %     |
| Muito bom     | 1004         | 16.6 %     |
| Suficiente    | 2495         | 41.25 %    |
| Insuficiente  | 1057         | 17.47 %    |
| Não se aplica | 1247         | 20.61 %    |

### 8.4 A atuação da Comissão Própria de Avaliação no seu campus é percebida de maneira



| Resposta     | Quantitativo | Percentual |
|--------------|--------------|------------|
| Excelente    | 400          | 6.61 %     |
| Muito bom    | 1366         | 22.58 %    |
| Suficiente   | 2570         | 42.48 %    |
| Insuficiente | 1014         | 16.76 %    |



SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL  
MEC – SETEC  
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE MATO GROSSO  
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO  
RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2017

|               |     |         |
|---------------|-----|---------|
| Não se aplica | 700 | 11.57 % |
|---------------|-----|---------|

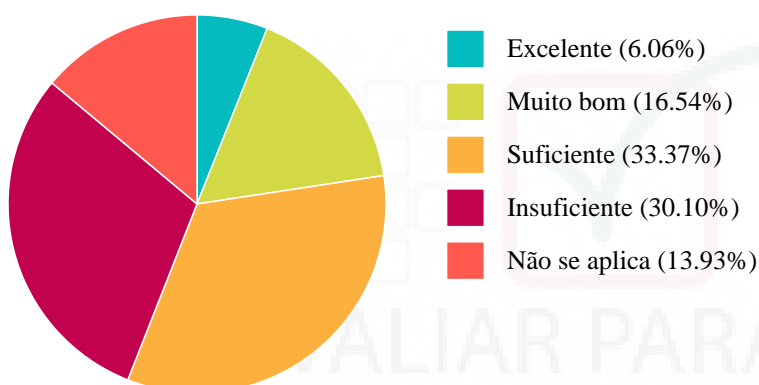




SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL  
MEC – SETEC  
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE MATO GROSSO  
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO  
RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2017

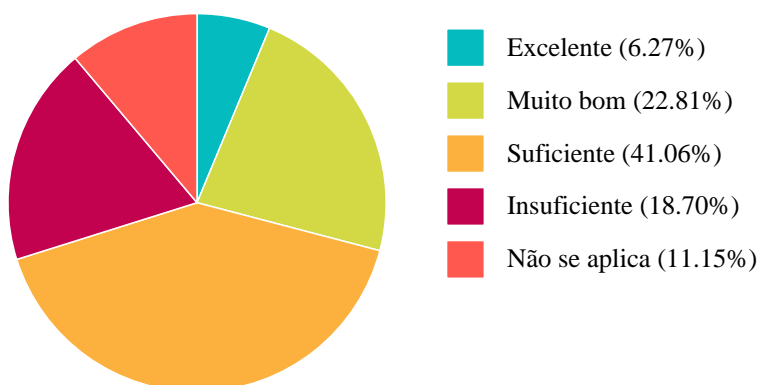
## 9 - ATENDIMENTO AO DISCENTE

### 9.1 O IFMT oferece assistência a saúde aos discentes de maneira



| Resposta      | Quantitativo | Percentual |
|---------------|--------------|------------|
| Excelente     | 309          | 6.06 %     |
| Muito bom     | 844          | 16.54 %    |
| Suficiente    | 1703         | 33.37 %    |
| Insuficiente  | 1536         | 30.1 %     |
| Não se aplica | 711          | 13.93 %    |

### 9.2 O funcionamento do programa de estágio curricular é



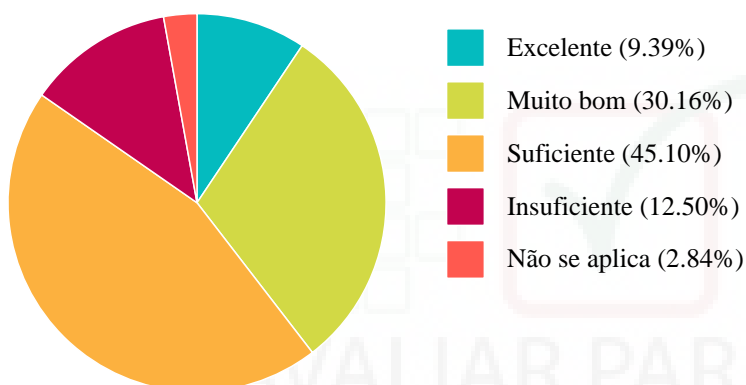
| Resposta     | Quantitativo | Percentual |
|--------------|--------------|------------|
| Excelente    | 320          | 6.27 %     |
| Muito bom    | 1164         | 22.81 %    |
| Suficiente   | 2095         | 41.06 %    |
| Insuficiente | 954          | 18.7 %     |



**SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL**  
**MEC – SETEC**  
**INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE MATO GROSSO**  
**COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO**  
**RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2017**

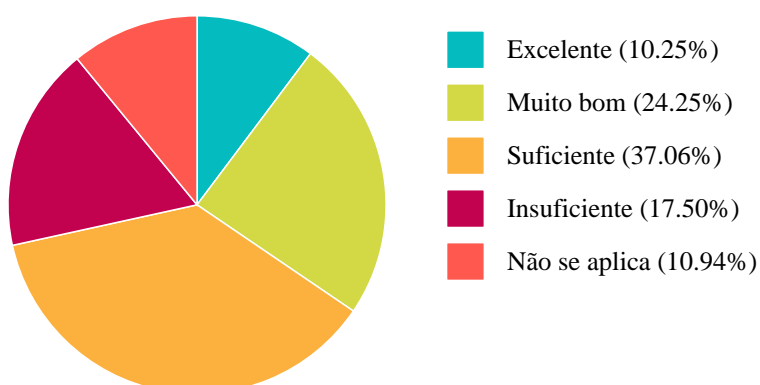
|               |     |         |
|---------------|-----|---------|
| Não se aplica | 569 | 11.15 % |
|---------------|-----|---------|

### 9.3 O atendimento do setor de registros acadêmicos (secretarias) é



| Resposta      | Quantitativo | Percentual |
|---------------|--------------|------------|
| Excelente     | 479          | 9.39 %     |
| Muito bom     | 1539         | 30.16 %    |
| Suficiente    | 2301         | 45.1 %     |
| Insuficiente  | 638          | 12.5 %     |
| Não se aplica | 145          | 2.84 %     |

### 9.4 O atendimento do núcleo de apoio psicossocial e pedagógico (NAP, NAPP, NAPPS, NAPNE) aos discentes é



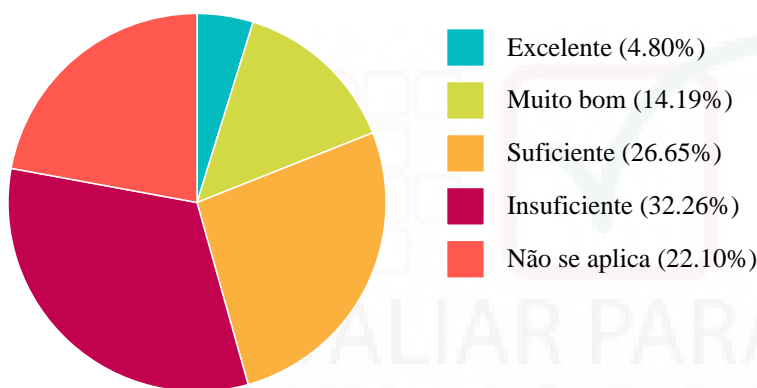
| Resposta   | Quantitativo | Percentual |
|------------|--------------|------------|
| Excelente  | 523          | 10.25 %    |
| Muito bom  | 1237         | 24.25 %    |
| Suficiente | 1891         | 37.06 %    |



**SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL**  
**MEC – SETEC**  
**INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE MATO GROSSO**  
**COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO**  
**RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2017**

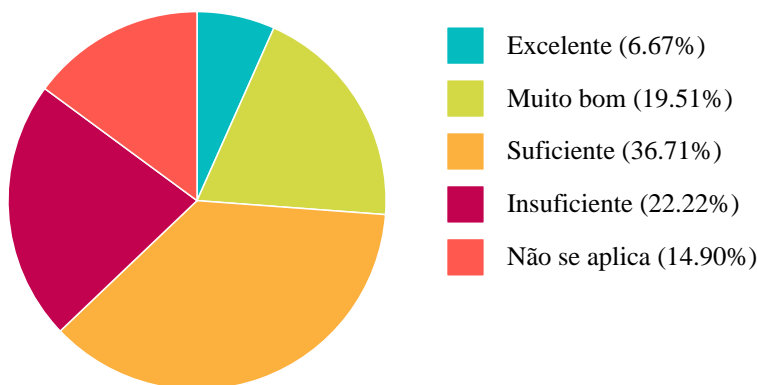
|               |     |         |
|---------------|-----|---------|
| Insuficiente  | 893 | 17.5 %  |
| Não se aplica | 558 | 10.94 % |

**9.5 Os programas de intercâmbio atendem à demanda acadêmica de maneira**



| Resposta      | Quantitativo | Percentual |
|---------------|--------------|------------|
| Excelente     | 245          | 4.8 %      |
| Muito bom     | 724          | 14.19 %    |
| Suficiente    | 1360         | 26.65 %    |
| Insuficiente  | 1646         | 32.26 %    |
| Não se aplica | 1128         | 22.1 %     |

**9.6 O Núcleo Multiprofissional (NAP, NAPP e NAPNE) promove ações com vistas à permanência e êxito dos estudantes de maneira**



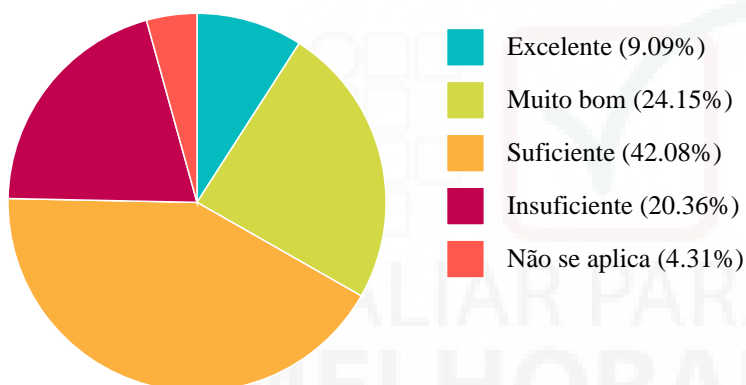
| Resposta  | Quantitativo | Percentual |
|-----------|--------------|------------|
| Excelente | 340          | 6.67 %     |
| Muito bom | 995          | 19.51 %    |



**SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL**  
**MEC – SETEC**  
**INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE MATO GROSSO**  
**COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO**  
**RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2017**

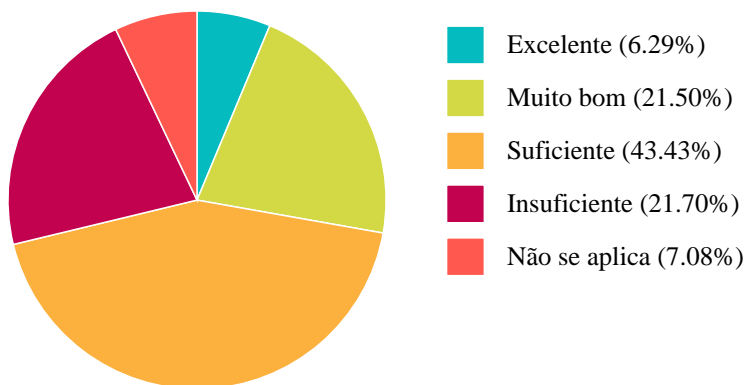
|               |      |         |
|---------------|------|---------|
| Suficiente    | 1872 | 36.71 % |
| Insuficiente  | 1133 | 22.22 % |
| Não se aplica | 760  | 14.9 %  |

### 9.7 O número de profissionais que trabalham no apoio ao discente é



| Resposta      | Quantitativo | Percentual |
|---------------|--------------|------------|
| Excelente     | 464          | 9.09 %     |
| Muito bom     | 1232         | 24.15 %    |
| Suficiente    | 2147         | 42.08 %    |
| Insuficiente  | 1039         | 20.36 %    |
| Não se aplica | 220          | 4.31 %     |

### 9.8 O atendimento do setor de pesquisa contempla as necessidades dos alunos de modo



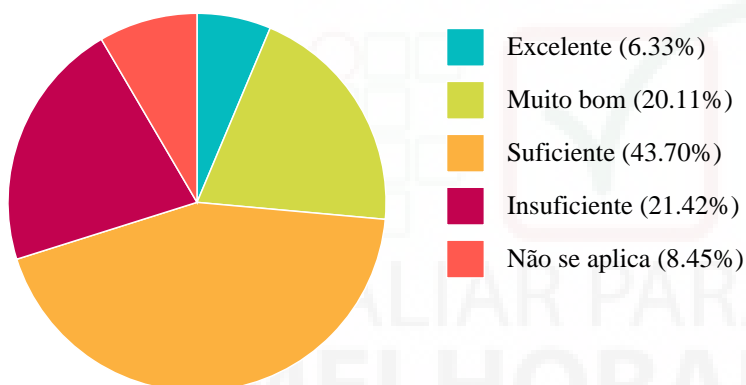
| Resposta  | Quantitativo | Percentual |
|-----------|--------------|------------|
| Excelente | 321          | 6.29 %     |
| Muito bom | 1097         | 21.5 %     |



SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL  
MEC – SETEC  
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE MATO GROSSO  
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO  
RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2017

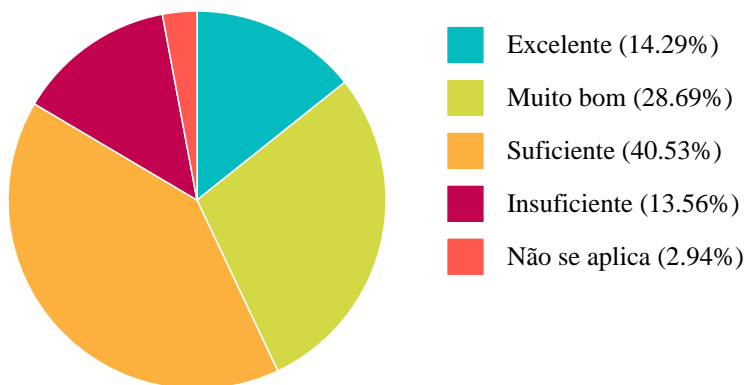
|               |      |         |
|---------------|------|---------|
| Suficiente    | 2216 | 43.43 % |
| Insuficiente  | 1107 | 21.7 %  |
| Não se aplica | 361  | 7.08 %  |

### 9.9 O atendimento do setor de extensão contempla as necessidades dos alunos de modo



| Resposta      | Quantitativo | Percentual |
|---------------|--------------|------------|
| Excelente     | 323          | 6.33 %     |
| Muito bom     | 1026         | 20.11 %    |
| Suficiente    | 2230         | 43.7 %     |
| Insuficiente  | 1093         | 21.42 %    |
| Não se aplica | 431          | 8.45 %     |

### 9.10 O funcionamento e atendimento da biblioteca atendem às necessidades dos alunos de modo



| Resposta  | Quantitativo | Percentual |
|-----------|--------------|------------|
| Excelente | 729          | 14.29 %    |
| Muito bom | 1464         | 28.69 %    |





**SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL**  
**MEC – SETEC**  
**INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE MATO GROSSO**  
**COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO**  
**RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2017**

|               |      |         |
|---------------|------|---------|
| Suficiente    | 2068 | 40.53 % |
| Insuficiente  | 692  | 13.56 % |
| Não se aplica | 150  | 2.94 %  |

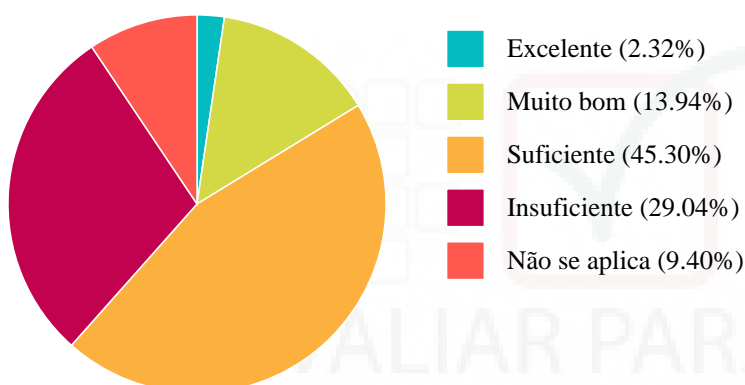




SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL  
MEC – SETEC  
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE MATO GROSSO  
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO  
RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2017

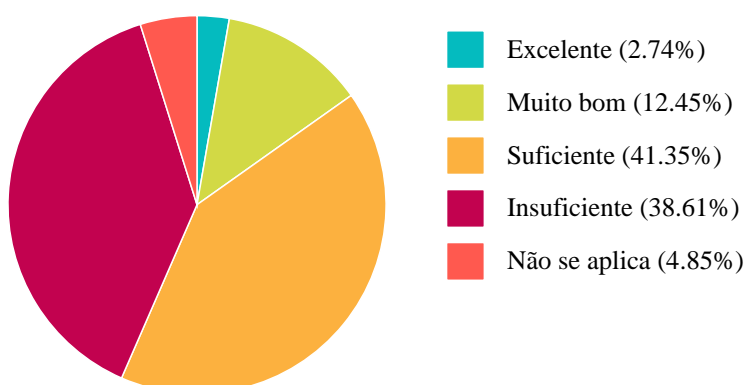
## 10 - SUSTENTABILIDADE FINANCEIRA

### 10.1 O desenvolvimento do IFMT previsto no PDI e o orçamento são cumpridos de forma



| Resposta      | Quantitativo | Percentual |
|---------------|--------------|------------|
| Excelente     | 22           | 2.32 %     |
| Muito bom     | 132          | 13.94 %    |
| Suficiente    | 429          | 45.3 %     |
| Insuficiente  | 275          | 29.04 %    |
| Não se aplica | 89           | 9.4 %      |

### 10.2 A relação cursos ofertados versus recursos disponíveis é



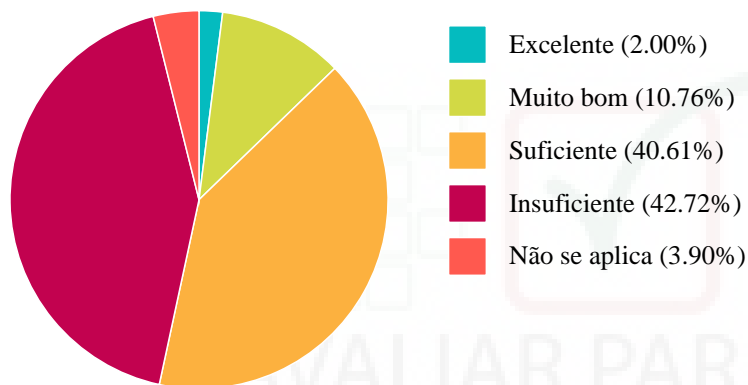
| Resposta     | Quantitativo | Percentual |
|--------------|--------------|------------|
| Excelente    | 26           | 2.74 %     |
| Muito bom    | 118          | 12.45 %    |
| Suficiente   | 392          | 41.35 %    |
| Insuficiente | 366          | 38.61 %    |



**SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL**  
**MEC – SETEC**  
**INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE MATO GROSSO**  
**COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO**  
**RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2017**

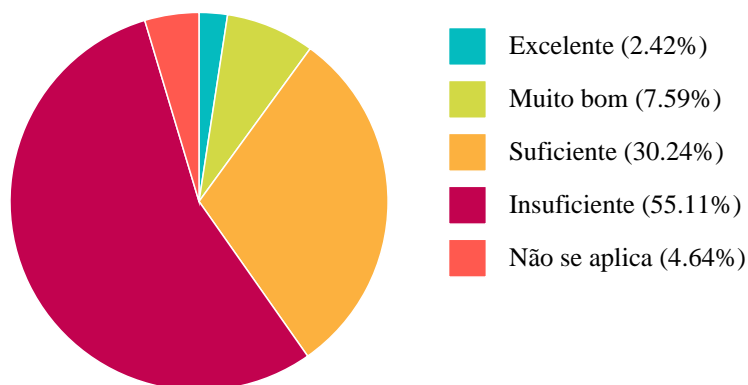
|               |    |        |
|---------------|----|--------|
| Não se aplica | 46 | 4.85 % |
|---------------|----|--------|

### 10.3 A política de adequação das instalações para o atendimento das demandas do IFMT é



| Resposta      | Quantitativo | Percentual |
|---------------|--------------|------------|
| Excelente     | 19           | 2 %        |
| Muito bom     | 102          | 10.76 %    |
| Suficiente    | 385          | 40.61 %    |
| Insuficiente  | 405          | 42.72 %    |
| Não se aplica | 37           | 3.9 %      |

### 10.4 A destinação de recursos para capacitação de servidores prevista no orçamento é



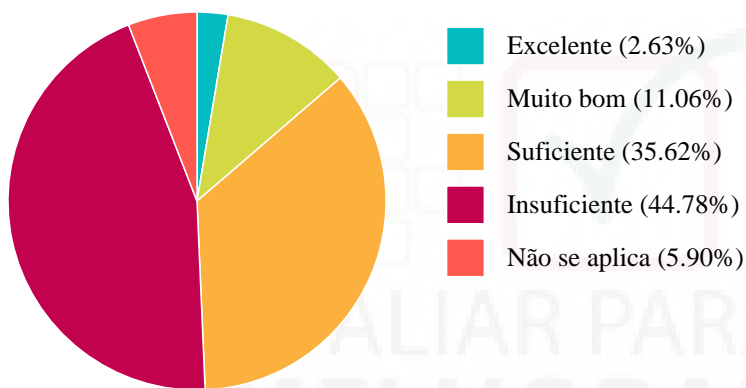
| Resposta     | Quantitativo | Percentual |
|--------------|--------------|------------|
| Excelente    | 23           | 2.42 %     |
| Muito bom    | 72           | 7.59 %     |
| Suficiente   | 287          | 30.24 %    |
| Insuficiente | 523          | 55.11 %    |



SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL  
MEC – SETEC  
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE MATO GROSSO  
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO  
RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2017

|               |    |        |
|---------------|----|--------|
| Não se aplica | 44 | 4.64 % |
|---------------|----|--------|

### 10.5 As políticas direcionadas à aplicação de recursos para programas de ensino, pesquisa e extensão são



| Resposta      | Quantitativo | Percentual |
|---------------|--------------|------------|
| Excelente     | 25           | 2.63 %     |
| Muito bom     | 105          | 11.06 %    |
| Suficiente    | 338          | 35.62 %    |
| Insuficiente  | 425          | 44.78 %    |
| Não se aplica | 56           | 5.9 %      |

#### Observação:

Alguns locais não obtiveram percentual significativo ou não participaram deste processo de avaliação.



SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL  
MEC – SETEC  
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE MATO GROSSO  
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO  
RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2017

ANEXO I - MATERIAL DE DIVULGAÇÃO



**ANEXO II - PARTICIPAÇÃO DE CURSOS (CAMPUS CUIABÁ OCTAYDE JORGE DA SILVA)**

| Participação dos Discentes por Curso  | Total | Part. | Perc.  | Abst.  |
|---------------------------------------|-------|-------|--------|--------|
| Bacharelado em Secretariado Executivo | 209   | 87    | 41,63% | 58,37% |
| Bacharelado em Turismo                | 135   | 93    | 68,89% | 31,11% |
| Engenharia da Computação              | 173   | 71    | 41,04% | 58,96% |
| Engenharia de Controle e Automação    | 134   | 80    | 59,70% | 40,30% |
| Tecnologia em Redes de Computadores   | 72    | 31    | 43,06% | 56,94% |
| Tecnologia em Automação Industrial    | 141   | 35    | 24,82% | 75,18% |
| Tecnologia em Controle de Obras       | 77    | 44    | 57,14% | 42,86% |
| Tecnologia em Sistemas para Internet  | 75    | 33    | 44,00% | 56,00% |
| Tecnologia em Construção de Edifícios | 73    | 50    | 68,49% | 31,51% |
| Tecnologia em Geoprocessamento        | 43    | 17    | 39,53% | 60,47% |

| Participação por Segmento | Geral | Part. | Perc.  | Abst.  | Meta 40% |
|---------------------------|-------|-------|--------|--------|----------|
| Discente                  | 1132  | 542   | 47,88% | 52,12% | Superada |
| Docente                   | 269   | 123   | 45,72% | 54,28% | Superada |
| Técnico Administrativo    | 109   | 47    | 43,12% | 56,88% | Superada |

**ANEXO III - PARTICIPAÇÃO DE CURSOS (CAMPUS CUIABÁ OCTAYDE JORGE DA SILVA)**

1 Você já respondeu algum questionário onde pode avaliar o IFMT - Campus Cuiabá?

| Segmento        | Técnico Administrativo |              | Docente      |              | Discente |       |
|-----------------|------------------------|--------------|--------------|--------------|----------|-------|
|                 |                        |              |              |              | Freq.    | Perc. |
| <b>Resposta</b> | <b>Freq.</b>           | <b>Perc.</b> | <b>Freq.</b> | <b>Perc.</b> | 483      | 89,1  |
| Não             | 27                     | 57,4         | 106          | 86,2         | 59       | 10,9  |
| Sim             | 20                     | 42,6         | 17           | 13,8         | 542      | 100,0 |
| <b>Total</b>    | 47                     | 100,0        | 123          | 100,0        |          |       |

2 Para você, qual o grau de importância da avaliação institucional?

| Segmento        | Técnico Administrativo |              | Docente      |              | Discente |       |
|-----------------|------------------------|--------------|--------------|--------------|----------|-------|
|                 |                        |              |              |              | Freq.    | Perc. |
| <b>Resposta</b> | <b>Freq.</b>           | <b>Perc.</b> | <b>Freq.</b> | <b>Perc.</b> | 5        | 0,9   |
| 1               | 1                      | 2,1          | 1            | 0,8          | 2        | 0,4   |
| 2               | 1                      | 2,1          | 0            | 0,0          | 36       | 6,6   |
| 3               | 3                      | 6,4          | 4            | 3,3          | 99       | 18,3  |
| 4               | 5                      | 10,6         | 14           | 11,4         | 400      | 73,8  |
| 5               | 37                     | 78,7         | 104          | 84,6         | 542      | 100,0 |
| <b>Total</b>    | 47                     | 100,0        | 123          | 100,0        |          |       |

3 Qual o seu grau de conhecimento a respeito da Comissão Própria de Avaliação (CPA) que atua no campus?

| Segmento        | Técnico Administrativo |              | Docente      |              | Discente |       |
|-----------------|------------------------|--------------|--------------|--------------|----------|-------|
|                 |                        |              |              |              | Freq.    | Perc. |
| <b>Resposta</b> | <b>Freq.</b>           | <b>Perc.</b> | <b>Freq.</b> | <b>Perc.</b> | 184      | 33,9  |
| 1               | 8                      | 17,0         | 11           | 8,9          | 109      | 20,1  |
| 2               | 8                      | 17,0         | 22           | 17,9         | 175      | 32,3  |
| 3               | 15                     | 31,9         | 44           | 35,8         | 54       | 10,0  |
| 4               | 11                     | 23,4         | 35           | 28,5         | 20       | 3,7   |
| 5               | 5                      | 10,6         | 11           | 8,9          | 542      | 100,0 |
| <b>Total</b>    | 47                     | 100,0        | 123          | 100,0        |          |       |

4 Qual o seu grau de conhecimento a respeito do Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI) do IFMT?

| Segmento        | Técnico Administrativo |              | Docente      |              | Discente |       |
|-----------------|------------------------|--------------|--------------|--------------|----------|-------|
|                 |                        |              |              |              | Freq.    | Perc. |
| <b>Resposta</b> | <b>Freq.</b>           | <b>Perc.</b> | <b>Freq.</b> | <b>Perc.</b> | 217      | 40,0  |
| 1               | 5                      | 10,6         | 9            | 7,3          | 139      | 25,6  |
| 2               | 7                      | 14,9         | 19           | 15,4         | 129      | 23,8  |
| 3               | 18                     | 38,3         | 48           | 39,0         | 52       | 9,6   |
| 4               | 15                     | 31,9         | 35           | 28,5         | 5        | 0,9   |
| 5               | 2                      | 4,3          | 12           | 9,8          | 542      | 100,0 |
| <b>Total</b>    | 47                     | 100,0        | 123          | 100,0        |          |       |

5 Conhece a missão do IFMT?

| Segmento        | Técnico Administrativo |              | Docente      |              | Discente |       |
|-----------------|------------------------|--------------|--------------|--------------|----------|-------|
|                 |                        |              |              |              | Freq.    | Perc. |
| <b>Resposta</b> | <b>Freq.</b>           | <b>Perc.</b> | <b>Freq.</b> | <b>Perc.</b> | 305      | 56,3  |
| Não             | 10                     | 21,3         | 17           | 14,0         | 237      | 43,7  |
| Sim             | 37                     | 78,7         | 104          | 86,0         | 542      | 100,0 |
| <b>Total</b>    | 47                     | 100,0        | 121          | 100,0        |          |       |

6 Com qual frequência você acompanha a execução das ações relativas ao PDI no campus?

| Segmento               | Técnico Administrativo |              | Docente      |              | Discente |       |
|------------------------|------------------------|--------------|--------------|--------------|----------|-------|
|                        |                        |              |              |              | Freq.    | Perc. |
| <b>Resposta</b>        | <b>Freq.</b>           | <b>Perc.</b> | <b>Freq.</b> | <b>Perc.</b> | 292      | 53,9  |
| nunca acompanho        | 8                      | 17,0         | 14           | 11,4         | 151      | 27,9  |
| quase nunca acompanho  | 15                     | 31,9         | 31           | 25,2         | 80       | 14,8  |
| acompanho as vezes     | 15                     | 31,9         | 54           | 43,9         | 17       | 3,1   |
| quase sempre acompanho | 6                      | 12,8         | 16           | 13,0         | 2        | 0,4   |
| sempre acompanho       | 3                      | 6,4          | 8            | 6,5          | 542      | 100,0 |
| <b>Total</b>           | 47                     | 100,0        | 123          | 100,0        |          |       |

7 Como você avalia o incentivo do IFMT - Campus Cuiabá em relação: [Iniciação e produção científica]

| Segmento            | Técnico Administrativo |              | Docente      |              | Discente |       |
|---------------------|------------------------|--------------|--------------|--------------|----------|-------|
|                     |                        |              |              |              | Freq.    | Perc. |
| <b>Resposta</b>     | <b>Freq.</b>           | <b>Perc.</b> | <b>Freq.</b> | <b>Perc.</b> | 89       | 16,4  |
| Não sei/Não conheço | 6                      | 12,8         | 5            | 4,1          | 25       | 4,6   |
| Péssimo             | 2                      | 4,3          | 12           | 9,8          | 81       | 14,9  |
| Ruim                | 12                     | 25,5         | 45           | 36,9         | 163      | 30,1  |
| Adequado            | 16                     | 34,0         | 34           | 27,9         | 135      | 24,9  |
| Bom                 | 9                      | 19,1         | 23           | 18,9         | 49       | 9,0   |
| Ótimo               | 2                      | 4,3          | 3            | 2,5          | 542      | 100,0 |
| <b>Total</b>        | 47                     | 100,0        | 122          | 100,0        |          |       |

8 Como você avalia o incentivo do IFMT - Campus Cuiabá em relação: [Projetos de pesquisa]

| Segmento            | Técnico Administrativo |              | Docente      |              | Discente |       |
|---------------------|------------------------|--------------|--------------|--------------|----------|-------|
|                     |                        |              |              |              | Freq.    | Perc. |
| <b>Resposta</b>     | <b>Freq.</b>           | <b>Perc.</b> | <b>Freq.</b> | <b>Perc.</b> | 72       | 13,3  |
| Não sei/Não conheço | 6                      | 12,8         | 5            | 4,1          | 23       | 4,2   |
| Péssimo             | 0                      | 0,0          | 14           | 11,5         | 86       | 15,9  |
| Ruim                | 13                     | 27,7         | 41           | 33,6         | 158      | 29,2  |
| Adequado            | 16                     | 34,0         | 37           | 30,3         | 147      | 27,1  |
| Bom                 | 10                     | 21,3         | 23           | 18,9         | 56       | 10,3  |
| Ótimo               | 2                      | 4,3          | 2            | 1,6          | 542      | 100,0 |
| <b>Total</b>        | <b>47</b>              | <b>100,0</b> | <b>122</b>   | <b>100,0</b> |          |       |

9 Como você avalia o incentivo do IFMT - Campus Cuiabá em relação: [Projetos de Extensão]

| Segmento            | Técnico Administrativo |              | Docente      |              | Discente |       |
|---------------------|------------------------|--------------|--------------|--------------|----------|-------|
|                     |                        |              |              |              | Freq.    | Perc. |
| <b>Resposta</b>     | <b>Freq.</b>           | <b>Perc.</b> | <b>Freq.</b> | <b>Perc.</b> | 91       | 16,8  |
| Não sei/Não conheço | 6                      | 12,8         | 10           | 8,1          | 30       | 5,5   |
| Péssimo             | 3                      | 6,4          | 13           | 10,6         | 83       | 15,3  |
| Ruim                | 10                     | 21,3         | 36           | 29,3         | 162      | 29,9  |
| Adequado            | 17                     | 36,2         | 38           | 30,9         | 131      | 24,2  |
| Bom                 | 9                      | 19,1         | 21           | 17,1         | 45       | 8,3   |
| Ótimo               | 2                      | 4,3          | 5            | 4,1          | 542      | 100,0 |
| <b>Total</b>        | <b>47</b>              | <b>100,0</b> | <b>123</b>   | <b>100,0</b> |          |       |

10 Como você avalia o incentivo do IFMT - Campus Cuiabá em relação: [Produção e práticas artísticas (música, pintura e literatura)]

| Segmento            | Técnico Administrativo |              | Docente      |              | Discente |       |
|---------------------|------------------------|--------------|--------------|--------------|----------|-------|
|                     |                        |              |              |              | Freq.    | Perc. |
| <b>Resposta</b>     | <b>Freq.</b>           | <b>Perc.</b> | <b>Freq.</b> | <b>Perc.</b> | 167      | 30,8  |
| Não sei/Não conheço | 7                      | 14,9         | 27           | 22,1         | 44       | 8,1   |
| Péssimo             | 5                      | 10,6         | 14           | 11,5         | 101      | 18,6  |
| Ruim                | 16                     | 34,0         | 23           | 18,9         | 124      | 22,9  |
| Adequado            | 10                     | 21,3         | 30           | 24,6         | 76       | 14,0  |
| Bom                 | 7                      | 14,9         | 21           | 17,2         | 30       | 5,5   |
| Ótimo               | 2                      | 4,3          | 7            | 5,7          | 542      | 100,0 |
| <b>Total</b>        | <b>47</b>              | <b>100,0</b> | <b>122</b>   | <b>100,0</b> |          |       |

11 Como você avalia o incentivo do IFMT - Campus Cuiabá em relação: [Práticas Esportivas]

| Segmento            | Técnico Administrativo |              | Docente      |              | Discente |       |
|---------------------|------------------------|--------------|--------------|--------------|----------|-------|
|                     |                        |              |              |              | Freq.    | Perc. |
| <b>Resposta</b>     | <b>Freq.</b>           | <b>Perc.</b> | <b>Freq.</b> | <b>Perc.</b> | 129      | 23,8  |
| Não sei/Não conheço | 4                      | 8,5          | 22           | 17,9         | 46       | 8,5   |
| Péssimo             | 1                      | 2,1          | 3            | 2,4          | 81       | 14,9  |
| Ruim                | 5                      | 10,6         | 16           | 13,0         | 118      | 21,8  |
| Adequado            | 20                     | 42,6         | 34           | 27,6         | 111      | 20,5  |
| Bom                 | 10                     | 21,3         | 35           | 28,5         | 57       | 10,5  |
| Ótimo               | 7                      | 14,9         | 13           | 10,6         | 542      | 100,0 |
| <b>Total</b>        | <b>47</b>              | <b>100,0</b> | <b>123</b>   | <b>100,0</b> |          |       |

12 Como você avalia o incentivo do IFMT - Campus Cuiabá em relação: [Realização de Seminários, Palestras, Congressos e Conferências]

| Segmento            | Técnico Administrativo |              | Docente      |              | Discente |       |
|---------------------|------------------------|--------------|--------------|--------------|----------|-------|
|                     |                        |              |              |              | Freq.    | Perc. |
| <b>Resposta</b>     | <b>Freq.</b>           | <b>Perc.</b> | <b>Freq.</b> | <b>Perc.</b> | 22       | 4,1   |
| Não sei/Não conheço | 3                      | 6,4          | 4            | 3,3          | 38       | 7,0   |
| Péssimo             | 2                      | 4,3          | 16           | 13,2         | 92       | 17,0  |
| Ruim                | 16                     | 34,0         | 38           | 31,4         | 167      | 30,8  |
| Adequado            | 17                     | 36,2         | 36           | 29,8         | 149      | 27,5  |
| Bom                 | 9                      | 19,1         | 23           | 19,0         | 74       | 13,7  |
| Ótimo               | 0                      | 0,0          | 4            | 3,3          | 542      | 100,0 |
| <b>Total</b>        | <b>47</b>              | <b>100,0</b> | <b>121</b>   | <b>100,0</b> |          |       |

13 Como você avalia o incentivo do IFMT - Campus Cuiabá em relação: [Viagens de estudos e visitas técnicas]

| Segmento            | Técnico Administrativo |              | Docente      |              | Discente |       |
|---------------------|------------------------|--------------|--------------|--------------|----------|-------|
|                     |                        |              |              |              | Freq.    | Perc. |
| <b>Resposta</b>     | <b>Freq.</b>           | <b>Perc.</b> | <b>Freq.</b> | <b>Perc.</b> | 83       | 15,3  |
| Não sei/Não conheço | 4                      | 8,5          | 9            | 7,4          | 93       | 17,2  |
| Péssimo             | 1                      | 2,1          | 20           | 16,4         | 144      | 26,6  |
| Ruim                | 13                     | 27,7         | 37           | 30,3         | 110      | 20,3  |
| Adequado            | 21                     | 44,7         | 33           | 27,0         | 73       | 13,5  |
| Bom                 | 6                      | 12,8         | 17           | 13,9         | 39       | 7,2   |
| Ótimo               | 2                      | 4,3          | 6            | 4,9          | 542      | 100,0 |
| <b>Total</b>        | <b>47</b>              | <b>100,0</b> | <b>122</b>   | <b>100,0</b> |          |       |

14 Como você avalia o incentivo do IFMT - Campus Cuiabá em relação: [Inovação tecnológica]

| Segmento | Técnico Administrativo |  | Docente |  | Discente |       |
|----------|------------------------|--|---------|--|----------|-------|
|          |                        |  |         |  | Freq.    | Perc. |



| Resposta            | Freq. | Perc. | Freq. | Perc. | 73  | 13,5  |
|---------------------|-------|-------|-------|-------|-----|-------|
| Não sei/Não conheço | 7     | 14,9  | 9     | 7,3   | 60  | 11,1  |
| Péssimo             | 5     | 10,6  | 24    | 19,5  | 126 | 23,2  |
| Ruim                | 15    | 31,9  | 38    | 30,9  | 147 | 27,1  |
| Adequado            | 13    | 27,7  | 38    | 30,9  | 105 | 19,4  |
| Bom                 | 6     | 12,8  | 12    | 9,8   | 31  | 5,7   |
| Ótimo               | 1     | 2,1   | 2     | 1,6   | 542 | 100,0 |
| Total               | 47    | 100,0 | 123   | 100,0 |     |       |

15 Como você avalia o incentivo do IFMT - Campus Cuiabá em relação: [Estudo de línguas estrangeiras]

| Resposta            | Técnico Administrativo |       | Docente |       | Discente |       |
|---------------------|------------------------|-------|---------|-------|----------|-------|
|                     | Freq.                  | Perc. | Freq.   | Perc. | Freq.    | Perc. |
| Não sei/Não conheço | 6                      | 12,8  | 22      | 17,9  | 78       | 14,4  |
| Péssimo             | 5                      | 10,6  | 14      | 11,4  | 115      | 21,2  |
| Ruim                | 15                     | 31,9  | 36      | 29,3  | 140      | 25,8  |
| Adequado            | 15                     | 31,9  | 35      | 28,5  | 90       | 16,6  |
| Bom                 | 5                      | 10,6  | 13      | 10,6  | 30       | 5,5   |
| Ótimo               | 1                      | 2,1   | 3       | 2,4   | 542      | 100,0 |
| Total               | 47                     | 100,0 | 123     | 100,0 |          |       |

16 Como você avalia o incentivo do IFMT - Campus Cuiabá em relação: [Encaminhamento a estágios]

| Resposta            | Técnico Administrativo |       | Docente |       | Discente |       |
|---------------------|------------------------|-------|---------|-------|----------|-------|
|                     | Freq.                  | Perc. | Freq.   | Perc. | Freq.    | Perc. |
| Não sei/Não conheço | 7                      | 14,9  | 15      | 12,2  | 127      | 23,4  |
| Péssimo             | 2                      | 4,3   | 18      | 14,6  | 90       | 16,6  |
| Ruim                | 9                      | 19,1  | 37      | 30,1  | 98       | 18,1  |
| Adequado            | 19                     | 40,4  | 31      | 25,2  | 81       | 14,9  |
| Bom                 | 9                      | 19,1  | 18      | 14,6  | 48       | 8,9   |
| Ótimo               | 1                      | 2,1   | 4       | 3,3   | 542      | 100,0 |
| Total               | 47                     | 100,0 | 123     | 100,0 |          |       |

17 Como você avalia a comunicação do IFMT - Campus Cuiabá nos seguintes meios: [e-mail institucional]

| Resposta            | Técnico Administrativo |       | Docente |       | Discente |       |
|---------------------|------------------------|-------|---------|-------|----------|-------|
|                     | Freq.                  | Perc. | Freq.   | Perc. | Freq.    | Perc. |
| Não sei/Não conheço | 1                      | 2,1   | 0       | 0,0   | 47       | 8,7   |
| Péssimo             | 2                      | 4,3   | 6       | 4,9   | 72       | 13,3  |
| Ruim                | 8                      | 17,0  | 17      | 13,9  | 171      | 31,5  |
| Adequado            | 16                     | 34,0  | 37      | 30,3  | 134      | 24,7  |
| Bom                 | 15                     | 31,9  | 41      | 33,6  | 32       | 5,9   |
| Ótimo               | 5                      | 10,6  | 21      | 17,2  | 542      | 100,0 |
| Total               | 47                     | 100,0 | 122     | 100,0 |          |       |

18 Como você avalia a comunicação do IFMT - Campus Cuiabá nos seguintes meios: [murais]

| Resposta            | Técnico Administrativo |       | Docente |       | Discente |       |
|---------------------|------------------------|-------|---------|-------|----------|-------|
|                     | Freq.                  | Perc. | Freq.   | Perc. | Freq.    | Perc. |
| Não sei/Não conheço | 1                      | 2,1   | 3       | 2,5   | 64       | 11,8  |
| Péssimo             | 6                      | 12,8  | 15      | 12,3  | 122      | 22,5  |
| Ruim                | 22                     | 46,8  | 46      | 37,7  | 182      | 33,6  |
| Adequado            | 12                     | 25,5  | 37      | 30,3  | 131      | 24,2  |
| Bom                 | 6                      | 12,8  | 18      | 14,8  | 31       | 5,7   |
| Ótimo               | 0                      | 0,0   | 3       | 2,5   | 542      | 100,0 |
| Total               | 47                     | 100,0 | 122     | 100,0 |          |       |

19 Como você avalia a comunicação do IFMT - Campus Cuiabá nos seguintes meios: [Facebook]

| Resposta            | Técnico Administrativo |       | Docente |       | Discente |       |
|---------------------|------------------------|-------|---------|-------|----------|-------|
|                     | Freq.                  | Perc. | Freq.   | Perc. | Freq.    | Perc. |
| Não sei/Não conheço | 13                     | 27,7  | 41      | 33,6  | 50       | 9,2   |
| Péssimo             | 6                      | 12,8  | 9       | 7,4   | 92       | 17,0  |
| Ruim                | 11                     | 23,4  | 28      | 23,0  | 138      | 25,5  |
| Adequado            | 11                     | 23,4  | 30      | 24,6  | 79       | 14,6  |
| Bom                 | 5                      | 10,6  | 12      | 9,8   | 19       | 3,5   |
| Ótimo               | 1                      | 2,1   | 2       | 1,6   | 542      | 100,0 |
| Total               | 47                     | 100,0 | 122     | 100,0 |          |       |

20 Como você avalia a comunicação do IFMT - Campus Cuiabá nos seguintes meios: [Twitter]

| Resposta            | Técnico Administrativo |       | Docente |       | Discente |       |
|---------------------|------------------------|-------|---------|-------|----------|-------|
|                     | Freq.                  | Perc. | Freq.   | Perc. | Freq.    | Perc. |
| Não sei/Não conheço | 28                     | 59,6  | 82      | 67,2  | 48       | 8,9   |

|          |    |       |     |       |     |       |
|----------|----|-------|-----|-------|-----|-------|
| Péssimo  | 6  | 12,8  | 6   | 4,9   | 62  | 11,4  |
| Ruim     | 7  | 14,9  | 19  | 15,6  | 79  | 14,6  |
| Adequado | 6  | 12,8  | 11  | 9,0   | 32  | 5,9   |
| Bom      | 0  | 0,0   | 4   | 3,3   | 3   | 0,6   |
| Ótimo    | 0  | 0,0   | 0   | 0,0   | 542 | 100,0 |
| Total    | 47 | 100,0 | 122 | 100,0 |     |       |

21 Como você avalia a comunicação do IFMT - Campus Cuiabá nos seguintes meios: [Instagram]

| Segmento            | Técnico Administrativo |       | Docente |       | Discente |       |
|---------------------|------------------------|-------|---------|-------|----------|-------|
|                     | Freq.                  | Perc. | Freq.   | Perc. | Freq.    | Perc. |
| Resposta            |                        |       |         |       | 329      | 60,7  |
| Não sei/Não conheço | 30                     | 63,8  | 84      | 68,9  | 44       | 8,1   |
| Péssimo             | 6                      | 12,8  | 6       | 4,9   | 64       | 11,8  |
| Ruim                | 7                      | 14,9  | 18      | 14,8  | 70       | 12,9  |
| Adequado            | 4                      | 8,5   | 11      | 9,0   | 30       | 5,5   |
| Bom                 | 0                      | 0,0   | 3       | 2,5   | 5        | 0,9   |
| Ótimo               | 0                      | 0,0   | 0       | 0,0   | 542      | 100,0 |
| Total               | 47                     | 100,0 | 122     | 100,0 |          |       |

22 Como você avalia a comunicação do IFMT - Campus Cuiabá nos seguintes meios: [Site do campus na internet (cba.ifmt.edu.br)]

| Segmento            | Técnico Administrativo |       | Docente |       | Discente |       |
|---------------------|------------------------|-------|---------|-------|----------|-------|
|                     | Freq.                  | Perc. | Freq.   | Perc. | Freq.    | Perc. |
| Resposta            |                        |       |         |       | 7        | 1,3   |
| Não sei/Não conheço | 0                      | 0,0   | 1       | 0,8   | 46       | 8,5   |
| Péssimo             | 12                     | 25,5  | 23      | 18,7  | 81       | 14,9  |
| Ruim                | 13                     | 27,7  | 34      | 27,6  | 183      | 33,8  |
| Adequado            | 14                     | 29,8  | 34      | 27,6  | 154      | 28,4  |
| Bom                 | 4                      | 8,5   | 23      | 18,7  | 71       | 13,1  |
| Ótimo               | 4                      | 8,5   | 8       | 6,5   | 542      | 100,0 |
| Total               | 47                     | 100,0 | 123     | 100,0 |          |       |

23 Como você avalia a comunicação do IFMT - Campus Cuiabá nos seguintes meios: [TV e rádio]

| Segmento            | Técnico Administrativo |       | Docente |       | Discente |       |
|---------------------|------------------------|-------|---------|-------|----------|-------|
|                     | Freq.                  | Perc. | Freq.   | Perc. | Freq.    | Perc. |
| Resposta            |                        |       |         |       | 281      | 51,8  |
| Não sei/Não conheço | 18                     | 38,3  | 58      | 47,5  | 66       | 12,2  |
| Péssimo             | 12                     | 25,5  | 26      | 21,3  | 75       | 13,8  |
| Ruim                | 12                     | 25,5  | 27      | 22,1  | 78       | 14,4  |
| Adequado            | 5                      | 10,6  | 5       | 4,1   | 35       | 6,5   |
| Bom                 | 0                      | 0,0   | 5       | 4,1   | 7        | 1,3   |
| Ótimo               | 0                      | 0,0   | 1       | 0,8   | 542      | 100,0 |
| Total               | 47                     | 100,0 | 122     | 100,0 |          |       |

24 Como você avalia a comunicação do IFMT - Campus Cuiabá nos seguintes meios: [Panfletos]

| Segmento            | Técnico Administrativo |       | Docente |       | Discente |       |
|---------------------|------------------------|-------|---------|-------|----------|-------|
|                     | Freq.                  | Perc. | Freq.   | Perc. | Freq.    | Perc. |
| Resposta            |                        |       |         |       | 246      | 45,4  |
| Não sei/Não conheço | 11                     | 23,4  | 55      | 45,1  | 73       | 13,5  |
| Péssimo             | 16                     | 34,0  | 28      | 23,0  | 87       | 16,1  |
| Ruim                | 12                     | 25,5  | 23      | 18,9  | 91       | 16,8  |
| Adequado            | 6                      | 12,8  | 12      | 9,8   | 39       | 7,2   |
| Bom                 | 1                      | 2,1   | 4       | 3,3   | 6        | 1,1   |
| Ótimo               | 1                      | 2,1   | 0       | 0,0   | 542      | 100,0 |
| Total               | 47                     | 100,0 | 122     | 100,0 |          |       |

25 Como você avalia os serviços oferecidos pelo IFMT - Campus Cuiabá? [Assistência Psicológica]

| Segmento            | Técnico Administrativo |       | Docente |       | Discente |       |
|---------------------|------------------------|-------|---------|-------|----------|-------|
|                     | Freq.                  | Perc. | Freq.   | Perc. | Freq.    | Perc. |
| Resposta            |                        |       |         |       | 351      | 64,8  |
| Não sei/Não conheço | 9                      | 19,1  | 38      | 31,1  | 31       | 5,7   |
| Péssimo             | 7                      | 14,9  | 16      | 13,1  | 35       | 6,5   |
| Ruim                | 14                     | 29,8  | 31      | 25,4  | 78       | 14,4  |
| Adequado            | 13                     | 27,7  | 23      | 18,9  | 39       | 7,2   |
| Bom                 | 3                      | 6,4   | 10      | 8,2   | 8        | 1,5   |
| Ótimo               | 1                      | 2,1   | 4       | 3,3   | 542      | 100,0 |
| Total               | 47                     | 100,0 | 122     | 100,0 |          |       |

26 Como você avalia os serviços oferecidos pelo IFMT - Campus Cuiabá? [Cantina]

| Segmento            | Técnico Administrativo |       | Docente |       | Discente |       |
|---------------------|------------------------|-------|---------|-------|----------|-------|
|                     | Freq.                  | Perc. | Freq.   | Perc. | Freq.    | Perc. |
| Resposta            |                        |       |         |       | 11       | 2,0   |
| Não sei/Não conheço | 0                      | 0,0   | 1       | 0,8   | 110      | 20,3  |
| Péssimo             | 12                     | 25,5  | 27      | 22,0  | 136      | 25,1  |
| Ruim                | 18                     | 38,3  | 46      | 37,4  | 172      | 31,7  |

|          |    |       |     |       |     |       |
|----------|----|-------|-----|-------|-----|-------|
| Adequado | 13 | 27,7  | 35  | 28,5  | 84  | 15,5  |
| Bom      | 3  | 6,4   | 12  | 9,8   | 29  | 5,4   |
| Ótimo    | 1  | 2,1   | 2   | 1,6   | 542 | 100,0 |
| Total    | 47 | 100,0 | 123 | 100,0 |     |       |

27 Como você avalia os serviços oferecidos pelo IFMT - Campus Cuiabá? [Impressão e fotocópia]

| Segmento            | Técnico Administrativo |       | Docente |       | Discente |       |
|---------------------|------------------------|-------|---------|-------|----------|-------|
|                     | Freq.                  | Perc. | Freq.   | Perc. | Freq.    | Perc. |
| Resposta            |                        |       |         |       | 219      | 40,4  |
| Não sei/Não conheço | 4                      | 8,5   | 1       | 0,8   | 214      | 39,5  |
| Péssimo             | 12                     | 25,5  | 43      | 35,5  | 46       | 8,5   |
| Ruim                | 17                     | 36,2  | 42      | 34,7  | 42       | 7,7   |
| Adequado            | 9                      | 19,1  | 28      | 23,1  | 17       | 3,1   |
| Bom                 | 4                      | 8,5   | 7       | 5,8   | 4        | 0,7   |
| Ótimo               | 1                      | 2,1   | 0       | 0,0   | 542      | 100,0 |
| Total               | 47                     | 100,0 | 121     | 100,0 |          |       |

28 Como você avalia os serviços oferecidos pelo IFMT - Campus Cuiabá? [Recepção]

| Segmento            | Técnico Administrativo |       | Docente |       | Discente |       |
|---------------------|------------------------|-------|---------|-------|----------|-------|
|                     | Freq.                  | Perc. | Freq.   | Perc. | Freq.    | Perc. |
| Resposta            |                        |       |         |       | 22       | 4,1   |
| Não sei/Não conheço | 4                      | 8,5   | 7       | 5,7   | 73       | 13,5  |
| Péssimo             | 10                     | 21,3  | 29      | 23,8  | 107      | 19,7  |
| Ruim                | 15                     | 31,9  | 31      | 25,4  | 176      | 32,5  |
| Adequado            | 15                     | 31,9  | 40      | 32,8  | 127      | 23,4  |
| Bom                 | 2                      | 4,3   | 10      | 8,2   | 37       | 6,8   |
| Ótimo               | 1                      | 2,1   | 5       | 4,1   | 542      | 100,0 |
| Total               | 47                     | 100,0 | 122     | 100,0 |          |       |

29 Como você avalia os serviços oferecidos pelo IFMT - Campus Cuiabá? [Vigilância e controle de acesso ao campus]

| Segmento            | Técnico Administrativo |       | Docente |       | Discente |       |
|---------------------|------------------------|-------|---------|-------|----------|-------|
|                     | Freq.                  | Perc. | Freq.   | Perc. | Freq.    | Perc. |
| Resposta            |                        |       |         |       | 8        | 1,5   |
| Não sei/Não conheço | 0                      | 0,0   | 16      | 13,0  | 81       | 14,9  |
| Péssimo             | 2                      | 4,3   | 34      | 27,6  | 105      | 19,4  |
| Ruim                | 18                     | 38,3  | 41      | 33,3  | 153      | 28,2  |
| Adequado            | 18                     | 38,3  | 26      | 21,1  | 142      | 26,2  |
| Bom                 | 7                      | 14,9  | 6       | 4,9   | 53       | 9,8   |
| Ótimo               | 2                      | 4,3   | 0       | 0,0   | 542      | 100,0 |
| Total               | 47                     | 100,0 | 123     | 100,0 |          |       |

30 Como você avalia os serviços oferecidos pelo IFMT - Campus Cuiabá? [Protocolo]

| Segmento            | Técnico Administrativo |       | Docente |       | Discente |       |
|---------------------|------------------------|-------|---------|-------|----------|-------|
|                     | Freq.                  | Perc. | Freq.   | Perc. | Freq.    | Perc. |
| Resposta            |                        |       |         |       | 38       | 7,0   |
| Não sei/Não conheço | 1                      | 2,1   | 2       | 1,6   | 51       | 9,4   |
| Péssimo             | 2                      | 4,3   | 10      | 8,2   | 81       | 14,9  |
| Ruim                | 17                     | 36,2  | 30      | 24,6  | 211      | 38,9  |
| Adequado            | 17                     | 36,2  | 54      | 44,3  | 136      | 25,1  |
| Bom                 | 7                      | 14,9  | 19      | 15,6  | 25       | 4,6   |
| Ótimo               | 3                      | 6,4   | 7       | 5,7   | 542      | 100,0 |
| Total               | 47                     | 100,0 | 122     | 100,0 |          |       |

31 Como você avalia os serviços oferecidos pelo IFMT - Campus Cuiabá? [Acesso à rede sem-fio]

| Segmento            | Técnico Administrativo |       | Docente |       | Discente |       |
|---------------------|------------------------|-------|---------|-------|----------|-------|
|                     | Freq.                  | Perc. | Freq.   | Perc. | Freq.    | Perc. |
| Resposta            |                        |       |         |       | 12       | 2,2   |
| Não sei/Não conheço | 1                      | 2,1   | 0       | 0,0   | 174      | 32,1  |
| Péssimo             | 15                     | 31,9  | 58      | 47,2  | 146      | 26,9  |
| Ruim                | 13                     | 27,7  | 39      | 31,7  | 113      | 20,8  |
| Adequado            | 13                     | 27,7  | 18      | 14,6  | 71       | 13,1  |
| Bom                 | 4                      | 8,5   | 7       | 5,7   | 26       | 4,8   |
| Ótimo               | 1                      | 2,1   | 1       | 0,8   | 542      | 100,0 |
| Total               | 47                     | 100,0 | 123     | 100,0 |          |       |

32 Como você avalia o IFMT - Campus Cuiabá em relação: [As ações voltadas à inclusão de discentes desfavorecidos economicamente.]

| Segmento            | Técnico Administrativo |       | Docente |       | Discente |       |
|---------------------|------------------------|-------|---------|-------|----------|-------|
|                     | Freq.                  | Perc. | Freq.   | Perc. | Freq.    | Perc. |
| Resposta            |                        |       |         |       | 135      | 24,9  |
| Não sei/Não conheço | 7                      | 14,9  | 29      | 23,6  | 45       | 8,3   |
| Péssimo             | 4                      | 8,5   | 9       | 7,3   | 68       | 12,5  |
| Ruim                | 22                     | 46,8  | 28      | 22,8  | 156      | 28,8  |
| Adequado            | 2                      | 4,3   | 43      | 35,0  | 95       | 17,5  |
| Bom                 | 9                      | 19,1  | 9       | 7,3   | 43       | 7,9   |

|       |    |       |     |       |     |       |
|-------|----|-------|-----|-------|-----|-------|
| Ótimo | 3  | 6,4   | 5   | 4,1   | 542 | 100,0 |
| Total | 47 | 100,0 | 123 | 100,0 |     |       |

33 Como você avalia o IFMT - Campus Cuiabá em relação: [As políticas de inclusão de pessoas com deficiência.]

| Segmento            | Técnico Administrativo |       | Docente |       | Discente |       |
|---------------------|------------------------|-------|---------|-------|----------|-------|
|                     | Freq.                  | Perc. | Freq.   | Perc. | Freq.    | Perc. |
| Resposta            |                        |       |         |       | 156      | 28,8  |
| Não sei/Não conheço | 9                      | 19,1  | 20      | 16,4  | 46       | 8,5   |
| Péssimo             | 9                      | 19,1  | 19      | 15,6  | 79       | 14,6  |
| Ruim                | 19                     | 40,4  | 42      | 34,4  | 144      | 26,6  |
| Adequado            | 5                      | 10,6  | 35      | 28,7  | 88       | 16,2  |
| Bom                 | 4                      | 8,5   | 4       | 3,3   | 29       | 5,4   |
| Ótimo               | 1                      | 2,1   | 2       | 1,6   | 542      | 100,0 |
| Total               | 47                     | 100,0 | 122     | 100,0 |          |       |

34 Como você avalia o IFMT - Campus Cuiabá em relação: [As políticas e ações de acompanhamento aos estudantes egressos.]

| Segmento            | Técnico Administrativo |       | Docente |       | Discente |       |
|---------------------|------------------------|-------|---------|-------|----------|-------|
|                     | Freq.                  | Perc. | Freq.   | Perc. | Freq.    | Perc. |
| Resposta            |                        |       |         |       | 183      | 33,8  |
| Não sei/Não conheço | 12                     | 25,5  | 27      | 22,1  | 64       | 11,8  |
| Péssimo             | 11                     | 23,4  | 36      | 29,5  | 74       | 13,7  |
| Ruim                | 15                     | 31,9  | 38      | 31,1  | 135      | 24,9  |
| Adequado            | 7                      | 14,9  | 16      | 13,1  | 72       | 13,3  |
| Bom                 | 2                      | 4,3   | 4       | 3,3   | 14       | 2,6   |
| Ótimo               | 0                      | 0,0   | 1       | 0,8   | 542      | 100,0 |
| Total               | 47                     | 100,0 | 122     | 100,0 |          |       |

35 Você conhece o Organograma Administrativo do IFMT - Campus Cuiabá?

| Segmento | Técnico Administrativo |       | Docente |       | Discente |       |
|----------|------------------------|-------|---------|-------|----------|-------|
|          | Freq.                  | Perc. | Freq.   | Perc. | Freq.    | Perc. |
| Resposta |                        |       |         |       | 461      | 85,1  |
| Não      | 16                     | 34,0  | 52      | 42,6  | 81       | 14,9  |
| Sim      | 31                     | 66,0  | 70      | 57,4  | 542      | 100,0 |
| Total    | 47                     | 100,0 | 122     | 100,0 |          |       |

36 Você conhece o Manual de Procedimentos Administrativos do IFMT?

| Segmento | Técnico Administrativo |       | Docente |       | Discente |       |
|----------|------------------------|-------|---------|-------|----------|-------|
|          | Freq.                  | Perc. | Freq.   | Perc. | Freq.    | Perc. |
| Resposta |                        |       |         |       | 482      | 88,9  |
| Não      | 28                     | 59,6  | 93      | 76,2  | 60       | 11,1  |
| Sim      | 19                     | 40,4  | 29      | 23,8  | 542      | 100,0 |
| Total    | 47                     | 100,0 | 122     | 100,0 |          |       |

37 Como você avalia as salas de aula do IFMT -Campus Cuiabá, em relação a: [Acústica]

| Segmento            | Técnico Administrativo |       | Docente |       | Discente |       |
|---------------------|------------------------|-------|---------|-------|----------|-------|
|                     | Freq.                  | Perc. | Freq.   | Perc. | Freq.    | Perc. |
| Resposta            |                        |       |         |       | 0        | 0,0   |
| Não sei/Não conheço | 0                      | 0,0   | 0       | 0,0   | 88       | 16,2  |
| Péssimo             | 7                      | 14,9  | 19      | 15,4  | 146      | 26,9  |
| Ruim                | 18                     | 38,3  | 53      | 43,1  | 208      | 38,4  |
| Adequado            | 17                     | 36,2  | 40      | 32,5  | 84       | 15,5  |
| Bom                 | 4                      | 8,5   | 11      | 8,9   | 16       | 3,0   |
| Ótimo               | 1                      | 2,1   | 0       | 0,0   | 542      | 100,0 |
| Total               | 47                     | 100,0 | 123     | 100,0 |          |       |

38 Como você avalia as salas de aula do IFMT -Campus Cuiabá, em relação a: [Ventilação]

| Segmento            | Técnico Administrativo |       | Docente |       | Discente |       |
|---------------------|------------------------|-------|---------|-------|----------|-------|
|                     | Freq.                  | Perc. | Freq.   | Perc. | Freq.    | Perc. |
| Resposta            |                        |       |         |       | 0        | 0,0   |
| Não sei/Não conheço | 0                      | 0,0   | 0       | 0,0   | 60       | 11,1  |
| Péssimo             | 4                      | 8,5   | 11      | 9,0   | 122      | 22,5  |
| Ruim                | 16                     | 34,0  | 51      | 41,8  | 170      | 31,4  |
| Adequado            | 20                     | 42,6  | 39      | 32,0  | 140      | 25,8  |
| Bom                 | 7                      | 14,9  | 21      | 17,2  | 50       | 9,2   |
| Ótimo               | 0                      | 0,0   | 0       | 0,0   | 542      | 100,0 |
| Total               | 47                     | 100,0 | 122     | 100,0 |          |       |

39 Como você avalia as salas de aula do IFMT -Campus Cuiabá, em relação a: [Iluminação]

| Segmento            | Técnico Administrativo |       | Docente |       | Discente |       |
|---------------------|------------------------|-------|---------|-------|----------|-------|
|                     | Freq.                  | Perc. | Freq.   | Perc. | Freq.    | Perc. |
| Resposta            |                        |       |         |       | 0        | 0,0   |
| Não sei/Não conheço | 0                      | 0,0   | 0       | 0,0   | 34       | 6,3   |
| Péssimo             | 3                      | 6,4   | 10      | 8,1   | 114      | 21,0  |

|          |    |       |     |       |     |       |
|----------|----|-------|-----|-------|-----|-------|
| Ruim     | 17 | 36,2  | 59  | 48,0  | 196 | 36,2  |
| Adequado | 19 | 40,4  | 38  | 30,9  | 152 | 28,0  |
| Bom      | 8  | 17,0  | 15  | 12,2  | 46  | 8,5   |
| Ótimo    | 0  | 0,0   | 1   | 0,8   | 542 | 100,0 |
| Total    | 47 | 100,0 | 123 | 100,0 |     |       |

40 Como você avalia as salas de aula do IFMT -Campus Cuiabá, em relação a: [Acessibilidade]

| Segmento            | Técnico Administrativo |       | Docente |       | Discente |       |
|---------------------|------------------------|-------|---------|-------|----------|-------|
|                     | Freq.                  | Perc. | Freq.   | Perc. | Freq.    | Perc. |
| Resposta            |                        |       |         |       | 0        | 0,0   |
| Não sei/Não conheço | 0                      | 0,0   | 0       | 0,0   | 60       | 11,1  |
| Péssimo             | 6                      | 12,8  | 18      | 14,6  | 126      | 23,2  |
| Ruim                | 20                     | 42,6  | 56      | 45,5  | 197      | 36,3  |
| Adequado            | 15                     | 31,9  | 38      | 30,9  | 128      | 23,6  |
| Bom                 | 6                      | 12,8  | 10      | 8,1   | 31       | 5,7   |
| Ótimo               | 0                      | 0,0   | 1       | 0,8   | 542      | 100,0 |
| Total               | 47                     | 100,0 | 123     | 100,0 |          |       |

41 Como você avalia as salas de aula do IFMT -Campus Cuiabá, em relação a: [Limpeza]

| Segmento            | Técnico Administrativo |       | Docente |       | Discente |       |
|---------------------|------------------------|-------|---------|-------|----------|-------|
|                     | Freq.                  | Perc. | Freq.   | Perc. | Freq.    | Perc. |
| Resposta            |                        |       |         |       | 0        | 0,0   |
| Não sei/Não conheço | 0                      | 0,0   | 0       | 0,0   | 11       | 2,0   |
| Péssimo             | 2                      | 4,3   | 3       | 2,4   | 45       | 8,3   |
| Ruim                | 5                      | 10,6  | 19      | 15,4  | 202      | 37,3  |
| Adequado            | 20                     | 42,6  | 50      | 40,7  | 200      | 36,9  |
| Bom                 | 20                     | 42,6  | 41      | 33,3  | 84       | 15,5  |
| Ótimo               | 0                      | 0,0   | 10      | 8,1   | 542      | 100,0 |
| Total               | 47                     | 100,0 | 123     | 100,0 |          |       |

42 Como você avalia as salas de aula do IFMT -Campus Cuiabá, em relação a: [Segurança nas instalações]

| Segmento            | Técnico Administrativo |       | Docente |       | Discente |       |
|---------------------|------------------------|-------|---------|-------|----------|-------|
|                     | Freq.                  | Perc. | Freq.   | Perc. | Freq.    | Perc. |
| Resposta            |                        |       |         |       | 0        | 0,0   |
| Não sei/Não conheço | 0                      | 0,0   | 0       | 0,0   | 65       | 12,0  |
| Péssimo             | 6                      | 12,8  | 14      | 11,5  | 158      | 29,2  |
| Ruim                | 21                     | 44,7  | 63      | 51,6  | 186      | 34,3  |
| Adequado            | 16                     | 34,0  | 30      | 24,6  | 108      | 19,9  |
| Bom                 | 4                      | 8,5   | 13      | 10,7  | 25       | 4,6   |
| Ótimo               | 0                      | 0,0   | 2       | 1,6   | 542      | 100,0 |
| Total               | 47                     | 100,0 | 122     | 100,0 |          |       |

43 Como você avalia as salas de aula do IFMT -Campus Cuiabá, em relação a: [Dimensões do espaço físico]

| Segmento            | Técnico Administrativo |       | Docente |       | Discente |       |
|---------------------|------------------------|-------|---------|-------|----------|-------|
|                     | Freq.                  | Perc. | Freq.   | Perc. | Freq.    | Perc. |
| Resposta            |                        |       |         |       | 0        | 0,0   |
| Não sei/Não conheço | 0                      | 0,0   | 0       | 0,0   | 46       | 8,5   |
| Péssimo             | 3                      | 6,4   | 10      | 8,1   | 124      | 22,9  |
| Ruim                | 14                     | 29,8  | 51      | 41,5  | 204      | 37,6  |
| Adequado            | 22                     | 46,8  | 44      | 35,8  | 125      | 23,1  |
| Bom                 | 7                      | 14,9  | 15      | 12,2  | 43       | 7,9   |
| Ótimo               | 1                      | 2,1   | 3       | 2,4   | 542      | 100,0 |
| Total               | 47                     | 100,0 | 123     | 100,0 |          |       |

44 Como você avalia as salas de aula do IFMT -Campus Cuiabá, em relação a: [Quantidade de tomadas]

| Segmento            | Técnico Administrativo |       | Docente |       | Discente |       |
|---------------------|------------------------|-------|---------|-------|----------|-------|
|                     | Freq.                  | Perc. | Freq.   | Perc. | Freq.    | Perc. |
| Resposta            |                        |       |         |       | 0        | 0,0   |
| Não sei/Não conheço | 0                      | 0,0   | 0       | 0,0   | 116      | 21,4  |
| Péssimo             | 13                     | 27,7  | 36      | 29,5  | 197      | 36,3  |
| Ruim                | 17                     | 36,2  | 59      | 48,4  | 135      | 24,9  |
| Adequado            | 12                     | 25,5  | 19      | 15,6  | 65       | 12,0  |
| Bom                 | 5                      | 10,6  | 8       | 6,6   | 29       | 5,4   |
| Ótimo               | 0                      | 0,0   | 0       | 0,0   | 542      | 100,0 |
| Total               | 47                     | 100,0 | 122     | 100,0 |          |       |

45 Como você avalia as salas de aula do IFMT -Campus Cuiabá, em relação a: [Disponibilidade de projetores]

| Segmento            | Técnico Administrativo |       | Docente |       | Discente |       |
|---------------------|------------------------|-------|---------|-------|----------|-------|
|                     | Freq.                  | Perc. | Freq.   | Perc. | Freq.    | Perc. |
| Resposta            |                        |       |         |       | 0        | 0,0   |
| Não sei/Não conheço | 0                      | 0,0   | 0       | 0,0   | 111      | 20,5  |
| Péssimo             | 7                      | 14,9  | 21      | 17,1  | 169      | 31,2  |
| Ruim                | 18                     | 38,3  | 63      | 51,2  | 169      | 31,2  |
| Adequado            | 18                     | 38,3  | 22      | 17,9  | 72       | 13,3  |

|       |    |       |     |       |     |       |
|-------|----|-------|-----|-------|-----|-------|
| Bom   | 4  | 8,5   | 13  | 10,6  | 21  | 3,9   |
| Ótimo | 0  | 0,0   | 4   | 3,3   | 542 | 100,0 |
| Total | 47 | 100,0 | 123 | 100,0 |     |       |

46 Como você avalia as salas de aula do IFMT -Campus Cuiabá, em relação a: [Disponibilidade de caixas de som]

| Segmento            | Técnico Administrativo |       | Docente |       | Discente |       |
|---------------------|------------------------|-------|---------|-------|----------|-------|
|                     | Freq.                  | Perc. | Freq.   | Perc. | Freq.    | Perc. |
| Resposta            |                        |       |         |       | 0        | 0,0   |
| Não sei/Não conheço | 0                      | 0,0   | 0       | 0,0   | 182      | 33,6  |
| Péssimo             | 12                     | 25,5  | 39      | 32,0  | 198      | 36,5  |
| Ruim                | 22                     | 46,8  | 65      | 53,3  | 123      | 22,7  |
| Adequado            | 11                     | 23,4  | 14      | 11,5  | 33       | 6,1   |
| Bom                 | 2                      | 4,3   | 3       | 2,5   | 6        | 1,1   |
| Ótimo               | 0                      | 0,0   | 1       | 0,8   | 542      | 100,0 |
| Total               | 47                     | 100,0 | 122     | 100,0 |          |       |

47 Como você avalia as salas de aula do IFMT -Campus Cuiabá, em relação a: [Quantidade de carteiras]

| Segmento            | Técnico Administrativo |       | Docente |       | Discente |       |
|---------------------|------------------------|-------|---------|-------|----------|-------|
|                     | Freq.                  | Perc. | Freq.   | Perc. | Freq.    | Perc. |
| Resposta            |                        |       |         |       | 0        | 0,0   |
| Não sei/Não conheço | 0                      | 0,0   | 0       | 0,0   | 41       | 7,6   |
| Péssimo             | 7                      | 14,9  | 8       | 6,6   | 77       | 14,2  |
| Ruim                | 9                      | 19,1  | 30      | 24,6  | 248      | 45,8  |
| Adequado            | 24                     | 51,1  | 56      | 45,9  | 129      | 23,8  |
| Bom                 | 7                      | 14,9  | 25      | 20,5  | 47       | 8,7   |
| Ótimo               | 0                      | 0,0   | 3       | 2,5   | 542      | 100,0 |
| Total               | 47                     | 100,0 | 122     | 100,0 |          |       |

48 Como você avalia as salas de aula do IFMT -Campus Cuiabá, em relação a: [Qualidade das carteiras]

| Segmento            | Técnico Administrativo |       | Docente |       | Discente |       |
|---------------------|------------------------|-------|---------|-------|----------|-------|
|                     | Freq.                  | Perc. | Freq.   | Perc. | Freq.    | Perc. |
| Resposta            |                        |       |         |       | 0        | 0,0   |
| Não sei/Não conheço | 0                      | 0,0   | 0       | 0,0   | 38       | 7,0   |
| Péssimo             | 5                      | 10,6  | 7       | 5,7   | 103      | 19,0  |
| Ruim                | 11                     | 23,4  | 37      | 30,3  | 226      | 41,7  |
| Adequado            | 22                     | 46,8  | 52      | 42,6  | 139      | 25,6  |
| Bom                 | 9                      | 19,1  | 21      | 17,2  | 36       | 6,6   |
| Ótimo               | 0                      | 0,0   | 5       | 4,1   | 542      | 100,0 |
| Total               | 47                     | 100,0 | 122     | 100,0 |          |       |

49 Como você avalia as salas de aula do IFMT -Campus Cuiabá, em relação a: [Qualidade dos quadros]

| Segmento            | Técnico Administrativo |       | Docente |       | Discente |       |
|---------------------|------------------------|-------|---------|-------|----------|-------|
|                     | Freq.                  | Perc. | Freq.   | Perc. | Freq.    | Perc. |
| Resposta            |                        |       |         |       | 0        | 0,0   |
| Não sei/Não conheço | 0                      | 0,0   | 0       | 0,0   | 35       | 6,5   |
| Péssimo             | 7                      | 14,9  | 18      | 14,6  | 107      | 19,7  |
| Ruim                | 8                      | 17,0  | 50      | 40,7  | 237      | 43,7  |
| Adequado            | 23                     | 48,9  | 36      | 29,3  | 130      | 24,0  |
| Bom                 | 9                      | 19,1  | 16      | 13,0  | 33       | 6,1   |
| Ótimo               | 0                      | 0,0   | 3       | 2,4   | 542      | 100,0 |
| Total               | 47                     | 100,0 | 123     | 100,0 |          |       |

50 Como você avalia as salas de aula do IFMT -Campus Cuiabá, em relação a: [Tamanho dos quadros]

| Segmento            | Técnico Administrativo |       | Docente |       | Discente |       |
|---------------------|------------------------|-------|---------|-------|----------|-------|
|                     | Freq.                  | Perc. | Freq.   | Perc. | Freq.    | Perc. |
| Resposta            |                        |       |         |       | 0        | 0,0   |
| Não sei/Não conheço | 0                      | 0,0   | 0       | 0,0   | 35       | 6,5   |
| Péssimo             | 6                      | 12,8  | 16      | 13,0  | 105      | 19,4  |
| Ruim                | 8                      | 17,0  | 36      | 29,3  | 232      | 42,8  |
| Adequado            | 22                     | 46,8  | 47      | 38,2  | 128      | 23,6  |
| Bom                 | 10                     | 21,3  | 20      | 16,3  | 42       | 7,7   |
| Ótimo               | 1                      | 2,1   | 4       | 3,3   | 542      | 100,0 |
| Total               | 47                     | 100,0 | 123     | 100,0 |          |       |

51 Como você avalia as salas de aula do IFMT -Campus Cuiabá, em relação a: [Qualidade do piso]

| Segmento            | Técnico Administrativo |       | Docente |       | Discente |       |
|---------------------|------------------------|-------|---------|-------|----------|-------|
|                     | Freq.                  | Perc. | Freq.   | Perc. | Freq.    | Perc. |
| Resposta            |                        |       |         |       | 0        | 0,0   |
| Não sei/Não conheço | 0                      | 0,0   | 0       | 0,0   | 46       | 8,5   |
| Péssimo             | 5                      | 10,6  | 11      | 8,9   | 101      | 18,6  |
| Ruim                | 14                     | 29,8  | 38      | 30,9  | 244      | 45,0  |
| Adequado            | 24                     | 51,1  | 55      | 44,7  | 119      | 22,0  |
| Bom                 | 4                      | 8,5   | 17      | 13,8  | 32       | 5,9   |
| Ótimo               | 0                      | 0,0   | 2       | 1,6   | 542      | 100,0 |

|       |    |       |     |       |
|-------|----|-------|-----|-------|
| Total | 47 | 100,0 | 123 | 100,0 |
|-------|----|-------|-----|-------|

52 Como você avalia as salas de aula do IFMT -Campus Cuiabá, em relação a: [Qualidade da pintura das paredes]

| Segmento            | Técnico Administrativo |       | Docente |       | Discente |       |
|---------------------|------------------------|-------|---------|-------|----------|-------|
|                     | Freq.                  | Perc. | Freq.   | Perc. | Freq.    | Perc. |
| Resposta            |                        |       |         |       | 0        | 0,0   |
| Não sei/Não conheço | 0                      | 0,0   | 0       | 0,0   | 66       | 12,2  |
| Péssimo             | 6                      | 12,8  | 12      | 9,8   | 148      | 27,3  |
| Ruim                | 19                     | 40,4  | 45      | 36,9  | 209      | 38,6  |
| Adequado            | 18                     | 38,3  | 44      | 36,1  | 91       | 16,8  |
| Bom                 | 4                      | 8,5   | 19      | 15,6  | 28       | 5,2   |
| Ótimo               | 0                      | 0,0   | 2       | 1,6   | 542      | 100,0 |
| Total               | 47                     | 100,0 | 122     | 100,0 |          |       |

53 Como você avalia os banheiros e vestiários do IFMT - Campus Cuiabá, em relação a: [Quantidade no campus]

| Segmento            | Técnico Administrativo |       | Docente |       | Discente |       |
|---------------------|------------------------|-------|---------|-------|----------|-------|
|                     | Freq.                  | Perc. | Freq.   | Perc. | Freq.    | Perc. |
| Resposta            |                        |       |         |       | 0        | 0,0   |
| Não sei/Não conheço | 0                      | 0,0   | 0       | 0,0   | 123      | 22,7  |
| Péssimo             | 7                      | 14,9  | 36      | 29,3  | 168      | 31,0  |
| Ruim                | 24                     | 51,1  | 55      | 44,7  | 157      | 29,0  |
| Adequado            | 12                     | 25,5  | 28      | 22,8  | 78       | 14,4  |
| Bom                 | 4                      | 8,5   | 1       | 0,8   | 16       | 3,0   |
| Ótimo               | 0                      | 0,0   | 3       | 2,4   | 542      | 100,0 |
| Total               | 47                     | 100,0 | 123     | 100,0 |          |       |

54 Como você avalia os banheiros e vestiários do IFMT - Campus Cuiabá, em relação a: [Ventilação]

| Segmento            | Técnico Administrativo |       | Docente |       | Discente |       |
|---------------------|------------------------|-------|---------|-------|----------|-------|
|                     | Freq.                  | Perc. | Freq.   | Perc. | Freq.    | Perc. |
| Resposta            |                        |       |         |       | 0        | 0,0   |
| Não sei/Não conheço | 0                      | 0,0   | 0       | 0,0   | 106      | 19,6  |
| Péssimo             | 8                      | 17,0  | 23      | 18,9  | 167      | 30,8  |
| Ruim                | 19                     | 40,4  | 65      | 53,3  | 190      | 35,1  |
| Adequado            | 17                     | 36,2  | 26      | 21,3  | 68       | 12,5  |
| Bom                 | 3                      | 6,4   | 6       | 4,9   | 11       | 2,0   |
| Ótimo               | 0                      | 0,0   | 2       | 1,6   | 542      | 100,0 |
| Total               | 47                     | 100,0 | 122     | 100,0 |          |       |

55 Como você avalia os banheiros e vestiários do IFMT - Campus Cuiabá, em relação a: [Odor]

| Segmento            | Técnico Administrativo |       | Docente |       | Discente |       |
|---------------------|------------------------|-------|---------|-------|----------|-------|
|                     | Freq.                  | Perc. | Freq.   | Perc. | Freq.    | Perc. |
| Resposta            |                        |       |         |       | 0        | 0,0   |
| Não sei/Não conheço | 0                      | 0,0   | 0       | 0,0   | 162      | 29,9  |
| Péssimo             | 6                      | 12,8  | 25      | 20,3  | 177      | 32,7  |
| Ruim                | 20                     | 42,6  | 53      | 43,1  | 150      | 27,7  |
| Adequado            | 18                     | 38,3  | 35      | 28,5  | 43       | 7,9   |
| Bom                 | 3                      | 6,4   | 8       | 6,5   | 10       | 1,8   |
| Ótimo               | 0                      | 0,0   | 2       | 1,6   | 542      | 100,0 |
| Total               | 47                     | 100,0 | 123     | 100,0 |          |       |

56 Como você avalia os banheiros e vestiários do IFMT - Campus Cuiabá, em relação a: [Iluminação]

| Segmento            | Técnico Administrativo |       | Docente |       | Discente |       |
|---------------------|------------------------|-------|---------|-------|----------|-------|
|                     | Freq.                  | Perc. | Freq.   | Perc. | Freq.    | Perc. |
| Resposta            |                        |       |         |       | 0        | 0,0   |
| Não sei/Não conheço | 0                      | 0,0   | 0       | 0,0   | 97       | 17,9  |
| Péssimo             | 4                      | 8,5   | 17      | 13,8  | 131      | 24,2  |
| Ruim                | 22                     | 46,8  | 57      | 46,3  | 209      | 38,6  |
| Adequado            | 15                     | 31,9  | 42      | 34,1  | 93       | 17,2  |
| Bom                 | 5                      | 10,6  | 6       | 4,9   | 12       | 2,2   |
| Ótimo               | 1                      | 2,1   | 1       | 0,8   | 542      | 100,0 |
| Total               | 47                     | 100,0 | 123     | 100,0 |          |       |

57 Como você avalia os banheiros e vestiários do IFMT - Campus Cuiabá, em relação a: [Acessibilidade]

| Segmento            | Técnico Administrativo |       | Docente |       | Discente |       |
|---------------------|------------------------|-------|---------|-------|----------|-------|
|                     | Freq.                  | Perc. | Freq.   | Perc. | Freq.    | Perc. |
| Resposta            |                        |       |         |       | 0        | 0,0   |
| Não sei/Não conheço | 0                      | 0,0   | 0       | 0,0   | 91       | 16,8  |
| Péssimo             | 8                      | 17,0  | 27      | 22,1  | 140      | 25,8  |
| Ruim                | 16                     | 34,0  | 47      | 38,5  | 207      | 38,2  |
| Adequado            | 19                     | 40,4  | 41      | 33,6  | 88       | 16,2  |
| Bom                 | 3                      | 6,4   | 5       | 4,1   | 16       | 3,0   |
| Ótimo               | 1                      | 2,1   | 2       | 1,6   | 542      | 100,0 |
| Total               | 47                     | 100,0 | 122     | 100,0 |          |       |

58 Como você avalia os banheiros e vestiários do IFMT - Campus Cuiabá, em relação a: [Limpeza]

| Segmento            | Técnico Administrativo |       | Docente |       | Discente |       |
|---------------------|------------------------|-------|---------|-------|----------|-------|
|                     | Freq.                  | Perc. | Freq.   | Perc. | Freq.    | Perc. |
| Resposta            |                        |       |         |       | 0        | 0,0   |
| Não sei/Não conheço | 0                      | 0,0   | 0       | 0,0   | 60       | 11,1  |
| Péssimo             | 1                      | 2,2   | 12      | 9,8   | 89       | 16,4  |
| Ruim                | 12                     | 26,1  | 29      | 23,6  | 216      | 39,9  |
| Adequado            | 20                     | 43,5  | 51      | 41,5  | 140      | 25,8  |
| Bom                 | 13                     | 28,3  | 24      | 19,5  | 37       | 6,8   |
| Ótimo               | 0                      | 0,0   | 7       | 5,7   | 542      | 100,0 |
| Total               | 46                     | 100,0 | 123     | 100,0 |          |       |

59 Como você avalia os banheiros e vestiários do IFMT - Campus Cuiabá, em relação a: [Conservação]

| Segmento            | Técnico Administrativo |       | Docente |       | Discente |       |
|---------------------|------------------------|-------|---------|-------|----------|-------|
|                     | Freq.                  | Perc. | Freq.   | Perc. | Freq.    | Perc. |
| Resposta            |                        |       |         |       | 0        | 0,0   |
| Não sei/Não conheço | 0                      | 0,0   | 0       | 0,0   | 127      | 23,4  |
| Péssimo             | 7                      | 14,9  | 26      | 21,1  | 176      | 32,5  |
| Ruim                | 16                     | 34,0  | 56      | 45,5  | 159      | 29,3  |
| Adequado            | 16                     | 34,0  | 31      | 25,2  | 72       | 13,3  |
| Bom                 | 7                      | 14,9  | 8       | 6,5   | 8        | 1,5   |
| Ótimo               | 1                      | 2,1   | 2       | 1,6   | 542      | 100,0 |
| Total               | 47                     | 100,0 | 123     | 100,0 |          |       |

60 Como você avalia os banheiros e vestiários do IFMT - Campus Cuiabá, em relação a: [Disponibilidade de itens de higiene (papel toalha, papel higiênico, sabonete líquido)]

| Segmento            | Técnico Administrativo |       | Docente |       | Discente |       |
|---------------------|------------------------|-------|---------|-------|----------|-------|
|                     | Freq.                  | Perc. | Freq.   | Perc. | Freq.    | Perc. |
| Resposta            |                        |       |         |       | 0        | 0,0   |
| Não sei/Não conheço | 0                      | 0,0   | 0       | 0,0   | 106      | 19,6  |
| Péssimo             | 4                      | 8,5   | 19      | 15,4  | 161      | 29,7  |
| Ruim                | 13                     | 27,7  | 51      | 41,5  | 156      | 28,8  |
| Adequado            | 22                     | 46,8  | 35      | 28,5  | 89       | 16,4  |
| Bom                 | 6                      | 12,8  | 14      | 11,4  | 30       | 5,5   |
| Ótimo               | 2                      | 4,3   | 4       | 3,3   | 542      | 100,0 |
| Total               | 47                     | 100,0 | 123     | 100,0 |          |       |

61 Como você avalia a Biblioteca do IFMT - Campus Cuiabá, em relação a: [Controle de ruídos]

| Segmento            | Técnico Administrativo |       | Docente |       | Discente |       |
|---------------------|------------------------|-------|---------|-------|----------|-------|
|                     | Freq.                  | Perc. | Freq.   | Perc. | Freq.    | Perc. |
| Resposta            |                        |       |         |       | 0        | 0,0   |
| Não sei/Não conheço | 0                      | 0,0   | 0       | 0,0   | 31       | 5,7   |
| Péssimo             | 1                      | 2,1   | 0       | 0,0   | 64       | 11,8  |
| Ruim                | 11                     | 23,4  | 20      | 16,7  | 189      | 34,9  |
| Adequado            | 22                     | 46,8  | 74      | 61,7  | 171      | 31,5  |
| Bom                 | 12                     | 25,5  | 20      | 16,7  | 87       | 16,1  |
| Ótimo               | 1                      | 2,1   | 6       | 5,0   | 542      | 100,0 |
| Total               | 47                     | 100,0 | 120     | 100,0 |          |       |

62 Como você avalia a Biblioteca do IFMT - Campus Cuiabá, em relação a: [Ventilação]

| Segmento            | Técnico Administrativo |       | Docente |       | Discente |       |
|---------------------|------------------------|-------|---------|-------|----------|-------|
|                     | Freq.                  | Perc. | Freq.   | Perc. | Freq.    | Perc. |
| Resposta            |                        |       |         |       | 0        | 0,0   |
| Não sei/Não conheço | 0                      | 0,0   | 0       | 0,0   | 9        | 1,7   |
| Péssimo             | 1                      | 2,1   | 0       | 0,0   | 27       | 5,0   |
| Ruim                | 3                      | 6,4   | 12      | 9,8   | 158      | 29,2  |
| Adequado            | 26                     | 55,3  | 75      | 61,5  | 209      | 38,6  |
| Bom                 | 15                     | 31,9  | 25      | 20,5  | 139      | 25,6  |
| Ótimo               | 2                      | 4,3   | 10      | 8,2   | 542      | 100,0 |
| Total               | 47                     | 100,0 | 122     | 100,0 |          |       |

63 Como você avalia a Biblioteca do IFMT - Campus Cuiabá, em relação a: [Iluminação]

| Segmento            | Técnico Administrativo |       | Docente |       | Discente |       |
|---------------------|------------------------|-------|---------|-------|----------|-------|
|                     | Freq.                  | Perc. | Freq.   | Perc. | Freq.    | Perc. |
| Resposta            |                        |       |         |       | 0        | 0,0   |
| Não sei/Não conheço | 0                      | 0,0   | 0       | 0,0   | 5        | 0,9   |
| Péssimo             | 0                      | 0,0   | 0       | 0,0   | 23       | 4,2   |
| Ruim                | 5                      | 10,6  | 6       | 4,9   | 150      | 27,7  |
| Adequado            | 25                     | 53,2  | 76      | 62,3  | 213      | 39,3  |
| Bom                 | 13                     | 27,7  | 28      | 23,0  | 151      | 27,9  |
| Ótimo               | 4                      | 8,5   | 12      | 9,8   | 542      | 100,0 |
| Total               | 47                     | 100,0 | 122     | 100,0 |          |       |

64 Como você avalia a Biblioteca do IFMT - Campus Cuiabá, em relação a: [Acessibilidade]

| Discente |
|----------|
|----------|



| Segmento            | Técnico Administrativo |       | Docente |       | Freq. | Perc. |
|---------------------|------------------------|-------|---------|-------|-------|-------|
|                     | Freq.                  | Perc. | Freq.   | Perc. |       |       |
| Resposta            |                        |       |         |       | 0     | 0,0   |
| Não sei/Não conheço | 0                      | 0,0   | 0       | 0,0   | 36    | 6,6   |
| Péssimo             | 4                      | 8,5   | 5       | 4,1   | 71    | 13,1  |
| Ruim                | 8                      | 17,0  | 22      | 18,0  | 169   | 31,2  |
| Adequado            | 20                     | 42,6  | 64      | 52,5  | 163   | 30,1  |
| Bom                 | 12                     | 25,5  | 23      | 18,9  | 103   | 19,0  |
| Ótimo               | 3                      | 6,4   | 8       | 6,6   | 542   | 100,0 |
| Total               | 47                     | 100,0 | 122     | 100,0 |       |       |

65 Como você avalia a Biblioteca do IFMT - Campus Cuiabá, em relação a: [Quantidade dos exemplares]

| Segmento            | Técnico Administrativo |       | Docente |       | Discente |       |
|---------------------|------------------------|-------|---------|-------|----------|-------|
|                     | Freq.                  | Perc. | Freq.   | Perc. | Freq.    | Perc. |
| Resposta            |                        |       |         |       | 0        | 0,0   |
| Não sei/Não conheço | 0                      | 0,0   | 0       | 0,0   | 35       | 6,5   |
| Péssimo             | 1                      | 2,1   | 6       | 4,9   | 131      | 24,2  |
| Ruim                | 12                     | 25,5  | 44      | 36,1  | 194      | 35,8  |
| Adequado            | 19                     | 40,4  | 53      | 43,4  | 134      | 24,7  |
| Bom                 | 14                     | 29,8  | 15      | 12,3  | 48       | 8,9   |
| Ótimo               | 1                      | 2,1   | 4       | 3,3   | 542      | 100,0 |
| Total               | 47                     | 100,0 | 122     | 100,0 |          |       |

66 Como você avalia a Biblioteca do IFMT - Campus Cuiabá, em relação a: [Qualidade dos exemplares]

| Segmento            | Técnico Administrativo |       | Docente |       | Discente |       |
|---------------------|------------------------|-------|---------|-------|----------|-------|
|                     | Freq.                  | Perc. | Freq.   | Perc. | Freq.    | Perc. |
| Resposta            |                        |       |         |       | 0        | 0,0   |
| Não sei/Não conheço | 0                      | 0,0   | 0       | 0,0   | 19       | 3,5   |
| Péssimo             | 2                      | 4,3   | 5       | 4,2   | 71       | 13,1  |
| Ruim                | 10                     | 21,3  | 25      | 20,8  | 226      | 41,7  |
| Adequado            | 22                     | 46,8  | 61      | 50,8  | 164      | 30,3  |
| Bom                 | 12                     | 25,5  | 25      | 20,8  | 62       | 11,4  |
| Ótimo               | 1                      | 2,1   | 4       | 3,3   | 542      | 100,0 |
| Total               | 47                     | 100,0 | 120     | 100,0 |          |       |

67 Como você avalia a Biblioteca do IFMT - Campus Cuiabá, em relação a: [Diversidade de áreas atendidas pelos exemplares]

| Segmento            | Técnico Administrativo |       | Docente |       | Discente |       |
|---------------------|------------------------|-------|---------|-------|----------|-------|
|                     | Freq.                  | Perc. | Freq.   | Perc. | Freq.    | Perc. |
| Resposta            |                        |       |         |       | 0        | 0,0   |
| Não sei/Não conheço | 0                      | 0,0   | 0       | 0,0   | 22       | 4,1   |
| Péssimo             | 1                      | 2,1   | 6       | 5,0   | 103      | 19,0  |
| Ruim                | 12                     | 25,5  | 43      | 35,5  | 219      | 40,4  |
| Adequado            | 24                     | 51,1  | 50      | 41,3  | 157      | 29,0  |
| Bom                 | 10                     | 21,3  | 17      | 14,0  | 41       | 7,6   |
| Ótimo               | 0                      | 0,0   | 5       | 4,1   | 542      | 100,0 |
| Total               | 47                     | 100,0 | 121     | 100,0 |          |       |

68 Como você avalia a Biblioteca do IFMT - Campus Cuiabá, em relação a: [Segurança nas instalações]

| Segmento            | Técnico Administrativo |       | Docente |       | Discente |       |
|---------------------|------------------------|-------|---------|-------|----------|-------|
|                     | Freq.                  | Perc. | Freq.   | Perc. | Freq.    | Perc. |
| Resposta            |                        |       |         |       | 0        | 0,0   |
| Não sei/Não conheço | 0                      | 0,0   | 0       | 0,0   | 13       | 2,4   |
| Péssimo             | 3                      | 6,4   | 1       | 0,8   | 49       | 9,0   |
| Ruim                | 4                      | 8,5   | 19      | 15,7  | 208      | 38,4  |
| Adequado            | 26                     | 55,3  | 78      | 64,5  | 207      | 38,2  |
| Bom                 | 13                     | 27,7  | 15      | 12,4  | 65       | 12,0  |
| Ótimo               | 1                      | 2,1   | 8       | 6,6   | 542      | 100,0 |
| Total               | 47                     | 100,0 | 121     | 100,0 |          |       |

69 Como você avalia a Biblioteca do IFMT - Campus Cuiabá, em relação a: [Dimensões do espaço físico]

| Segmento            | Técnico Administrativo |       | Docente |       | Discente |       |
|---------------------|------------------------|-------|---------|-------|----------|-------|
|                     | Freq.                  | Perc. | Freq.   | Perc. | Freq.    | Perc. |
| Resposta            |                        |       |         |       | 0        | 0,0   |
| Não sei/Não conheço | 0                      | 0,0   | 0       | 0,0   | 8        | 1,5   |
| Péssimo             | 1                      | 2,1   | 0       | 0,0   | 43       | 7,9   |
| Ruim                | 6                      | 12,8  | 17      | 13,9  | 186      | 34,3  |
| Adequado            | 21                     | 44,7  | 65      | 53,3  | 209      | 38,6  |
| Bom                 | 15                     | 31,9  | 31      | 25,4  | 96       | 17,7  |
| Ótimo               | 4                      | 8,5   | 9       | 7,4   | 542      | 100,0 |
| Total               | 47                     | 100,0 | 122     | 100,0 |          |       |

70 Como você avalia a Biblioteca do IFMT - Campus Cuiabá, em relação a: [Quantidade de espaços para estudo individual]

| Segmento | Técnico Administrativo |       | Docente |       | Discente |       |
|----------|------------------------|-------|---------|-------|----------|-------|
|          | Freq.                  | Perc. | Freq.   | Perc. | Freq.    | Perc. |
| Resposta |                        |       |         |       | 0        | 0,0   |

|                     |    |       |     |       |     |       |
|---------------------|----|-------|-----|-------|-----|-------|
| Não sei/Não conheço | 0  | 0,0   | 0   | 0,0   | 17  | 3,1   |
| Péssimo             | 1  | 2,1   | 4   | 3,4   | 80  | 14,8  |
| Ruim                | 10 | 21,3  | 42  | 35,3  | 195 | 36,0  |
| Adequado            | 19 | 40,4  | 46  | 38,7  | 177 | 32,7  |
| Bom                 | 16 | 34,0  | 20  | 16,8  | 73  | 13,5  |
| Ótimo               | 1  | 2,1   | 7   | 5,9   | 542 | 100,0 |
| Total               | 47 | 100,0 | 119 | 100,0 |     |       |

71 Como você avalia a Biblioteca do IFMT - Campus Cuiabá, em relação a: [Qualidade dos espaços para estudos individuais]

| Segmento            | Técnico Administrativo |       | Docente |       | Discente |       |
|---------------------|------------------------|-------|---------|-------|----------|-------|
|                     | Freq.                  | Perc. | Freq.   | Perc. | Freq.    | Perc. |
| Resposta            |                        |       |         |       | 0        | 0,0   |
| Não sei/Não conheço | 0                      | 0,0   | 0       | 0,0   | 17       | 3,1   |
| Péssimo             | 1                      | 2,1   | 5       | 4,2   | 71       | 13,1  |
| Ruim                | 10                     | 21,3  | 31      | 25,8  | 198      | 36,5  |
| Adequado            | 19                     | 40,4  | 60      | 50,0  | 195      | 36,0  |
| Bom                 | 14                     | 29,8  | 17      | 14,2  | 61       | 11,3  |
| Ótimo               | 3                      | 6,4   | 7       | 5,8   | 542      | 100,0 |
| Total               | 47                     | 100,0 | 120     | 100,0 |          |       |

72 Como você avalia a Biblioteca do IFMT - Campus Cuiabá, em relação a: [Quantidade de espaços para estudo em grupo]

| Segmento            | Técnico Administrativo |       | Docente |       | Discente |       |
|---------------------|------------------------|-------|---------|-------|----------|-------|
|                     | Freq.                  | Perc. | Freq.   | Perc. | Freq.    | Perc. |
| Resposta            |                        |       |         |       | 0        | 0,0   |
| Não sei/Não conheço | 0                      | 0,0   | 0       | 0,0   | 34       | 6,3   |
| Péssimo             | 1                      | 2,1   | 6       | 5,0   | 119      | 22,0  |
| Ruim                | 15                     | 31,9  | 41      | 34,5  | 189      | 34,9  |
| Adequado            | 20                     | 42,6  | 47      | 39,5  | 153      | 28,2  |
| Bom                 | 9                      | 19,1  | 17      | 14,3  | 47       | 8,7   |
| Ótimo               | 2                      | 4,3   | 8       | 6,7   | 542      | 100,0 |
| Total               | 47                     | 100,0 | 119     | 100,0 |          |       |

73 Como você avalia a Biblioteca do IFMT - Campus Cuiabá, em relação a: [Qualidade dos espaços para estudos em grupo]

| Segmento            | Técnico Administrativo |       | Docente |       | Discente |       |
|---------------------|------------------------|-------|---------|-------|----------|-------|
|                     | Freq.                  | Perc. | Freq.   | Perc. | Freq.    | Perc. |
| Resposta            |                        |       |         |       | 0        | 0,0   |
| Não sei/Não conheço | 0                      | 0,0   | 0       | 0,0   | 36       | 6,6   |
| Péssimo             | 1                      | 2,1   | 5       | 4,1   | 113      | 20,8  |
| Ruim                | 13                     | 27,7  | 38      | 31,1  | 198      | 36,5  |
| Adequado            | 20                     | 42,6  | 56      | 45,9  | 148      | 27,3  |
| Bom                 | 10                     | 21,3  | 15      | 12,3  | 47       | 8,7   |
| Ótimo               | 3                      | 6,4   | 8       | 6,6   | 542      | 100,0 |
| Total               | 47                     | 100,0 | 122     | 100,0 |          |       |

74 Como você avalia a Biblioteca do IFMT - Campus Cuiabá, em relação a: [Quantidade de computadores com acesso à internet]

| Segmento            | Técnico Administrativo |       | Docente |       | Discente |       |
|---------------------|------------------------|-------|---------|-------|----------|-------|
|                     | Freq.                  | Perc. | Freq.   | Perc. | Freq.    | Perc. |
| Resposta            |                        |       |         |       | 0        | 0,0   |
| Não sei/Não conheço | 0                      | 0,0   | 0       | 0,0   | 84       | 15,5  |
| Péssimo             | 1                      | 2,1   | 15      | 12,5  | 180      | 33,2  |
| Ruim                | 20                     | 42,6  | 57      | 47,5  | 172      | 31,7  |
| Adequado            | 19                     | 40,4  | 35      | 29,2  | 85       | 15,7  |
| Bom                 | 6                      | 12,8  | 9       | 7,5   | 21       | 3,9   |
| Ótimo               | 1                      | 2,1   | 4       | 3,3   | 542      | 100,0 |
| Total               | 47                     | 100,0 | 120     | 100,0 |          |       |

75 Como você avalia a Biblioteca do IFMT - Campus Cuiabá, em relação a: [Qualidade dos computadores com acesso à internet]

| Segmento            | Técnico Administrativo |       | Docente |       | Discente |       |
|---------------------|------------------------|-------|---------|-------|----------|-------|
|                     | Freq.                  | Perc. | Freq.   | Perc. | Freq.    | Perc. |
| Resposta            |                        |       |         |       | 0        | 0,0   |
| Não sei/Não conheço | 0                      | 0,0   | 0       | 0,0   | 80       | 14,8  |
| Péssimo             | 2                      | 4,3   | 14      | 11,6  | 158      | 29,2  |
| Ruim                | 18                     | 38,3  | 47      | 38,8  | 186      | 34,3  |
| Adequado            | 21                     | 44,7  | 46      | 38,0  | 96       | 17,7  |
| Bom                 | 5                      | 10,6  | 9       | 7,4   | 22       | 4,1   |
| Ótimo               | 1                      | 2,1   | 5       | 4,1   | 542      | 100,0 |
| Total               | 47                     | 100,0 | 121     | 100,0 |          |       |

76 Como você avalia a Biblioteca do IFMT - Campus Cuiabá, em relação a: [Horários de funcionamento]

| Segmento            | Técnico Administrativo |       | Docente |       | Discente |       |
|---------------------|------------------------|-------|---------|-------|----------|-------|
|                     | Freq.                  | Perc. | Freq.   | Perc. | Freq.    | Perc. |
| Resposta            |                        |       |         |       | 0        | 0,0   |
| Não sei/Não conheço | 0                      | 0,0   | 0       | 0,0   | 16       | 3,0   |
| Péssimo             | 2                      | 4,3   | 2       | 1,7   | 31       | 5,7   |

|          |    |       |     |       |     |       |
|----------|----|-------|-----|-------|-----|-------|
| Ruim     | 3  | 6,4   | 11  | 9,1   | 215 | 39,7  |
| Adequado | 27 | 57,4  | 71  | 58,7  | 195 | 36,0  |
| Bom      | 15 | 31,9  | 26  | 21,5  | 85  | 15,7  |
| Ótimo    | 0  | 0,0   | 11  | 9,1   | 542 | 100,0 |
| Total    | 47 | 100,0 | 121 | 100,0 |     |       |

77 Como você avalia a Biblioteca do IFMT - Campus Cuiabá, em relação a: [Quantidade de armários para guarda de material pessoal]

| Segmento            | Técnico Administrativo |       | Docente |       | Discente |       |
|---------------------|------------------------|-------|---------|-------|----------|-------|
|                     | Freq.                  | Perc. | Freq.   | Perc. | Freq.    | Perc. |
| Resposta            |                        |       |         |       | 0        | 0,0   |
| Não sei/Não conheço | 0                      | 0,0   | 0       | 0,0   | 97       | 17,9  |
| Péssimo             | 4                      | 8,5   | 10      | 8,2   | 154      | 28,4  |
| Ruim                | 19                     | 40,4  | 41      | 33,6  | 157      | 29,0  |
| Adequado            | 14                     | 29,8  | 57      | 46,7  | 97       | 17,9  |
| Bom                 | 10                     | 21,3  | 11      | 9,0   | 37       | 6,8   |
| Ótimo               | 0                      | 0,0   | 3       | 2,5   | 542      | 100,0 |
| Total               | 47                     | 100,0 | 122     | 100,0 |          |       |

78 Como você avalia a Biblioteca do IFMT - Campus Cuiabá, em relação a: [Qualidade dos armários para guarda de material pessoal]

| Segmento            | Técnico Administrativo |       | Docente |       | Discente |       |
|---------------------|------------------------|-------|---------|-------|----------|-------|
|                     | Freq.                  | Perc. | Freq.   | Perc. | Freq.    | Perc. |
| Resposta            |                        |       |         |       | 0        | 0,0   |
| Não sei/Não conheço | 0                      | 0,0   | 0       | 0,0   | 112      | 20,7  |
| Péssimo             | 4                      | 8,5   | 11      | 9,0   | 135      | 24,9  |
| Ruim                | 12                     | 25,5  | 30      | 24,6  | 166      | 30,6  |
| Adequado            | 20                     | 42,6  | 65      | 53,3  | 96       | 17,7  |
| Bom                 | 11                     | 23,4  | 11      | 9,0   | 33       | 6,1   |
| Ótimo               | 0                      | 0,0   | 5       | 4,1   | 542      | 100,0 |
| Total               | 47                     | 100,0 | 122     | 100,0 |          |       |

79 Como você avalia os laboratórios para aulas práticas, em relação a: [Iluminação]

| Segmento            | Técnico Administrativo |       | Docente |       | Discente |       |
|---------------------|------------------------|-------|---------|-------|----------|-------|
|                     | Freq.                  | Perc. | Freq.   | Perc. | Freq.    | Perc. |
| Resposta            |                        |       |         |       | 0        | 0,0   |
| Não sei/Não conheço | 0                      | 0,0   | 0       | 0,0   | 28       | 5,2   |
| Péssimo             | 5                      | 10,6  | 12      | 10,1  | 73       | 13,5  |
| Ruim                | 10                     | 21,3  | 46      | 38,7  | 247      | 45,6  |
| Adequado            | 26                     | 55,3  | 45      | 37,8  | 144      | 26,6  |
| Bom                 | 5                      | 10,6  | 15      | 12,6  | 50       | 9,2   |
| Ótimo               | 1                      | 2,1   | 1       | 0,8   | 542      | 100,0 |
| Total               | 47                     | 100,0 | 119     | 100,0 |          |       |

80 Como você avalia os laboratórios para aulas práticas, em relação a: [Ventilação]

| Segmento            | Técnico Administrativo |       | Docente |       | Discente |       |
|---------------------|------------------------|-------|---------|-------|----------|-------|
|                     | Freq.                  | Perc. | Freq.   | Perc. | Freq.    | Perc. |
| Resposta            |                        |       |         |       | 0        | 0,0   |
| Não sei/Não conheço | 0                      | 0,0   | 0       | 0,0   | 40       | 7,4   |
| Péssimo             | 5                      | 10,6  | 14      | 11,7  | 104      | 19,2  |
| Ruim                | 12                     | 25,5  | 46      | 38,3  | 220      | 40,6  |
| Adequado            | 24                     | 51,1  | 42      | 35,0  | 130      | 24,0  |
| Bom                 | 5                      | 10,6  | 16      | 13,3  | 48       | 8,9   |
| Ótimo               | 1                      | 2,1   | 2       | 1,7   | 542      | 100,0 |
| Total               | 47                     | 100,0 | 120     | 100,0 |          |       |

81 Como você avalia os laboratórios para aulas práticas, em relação a: [Quantidade de materiais e equipamentos]

| Segmento            | Técnico Administrativo |       | Docente |       | Discente |       |
|---------------------|------------------------|-------|---------|-------|----------|-------|
|                     | Freq.                  | Perc. | Freq.   | Perc. | Freq.    | Perc. |
| Resposta            |                        |       |         |       | 0        | 0,0   |
| Não sei/Não conheço | 0                      | 0,0   | 0       | 0,0   | 44       | 8,1   |
| Péssimo             | 4                      | 8,5   | 5       | 4,2   | 121      | 22,3  |
| Ruim                | 11                     | 23,4  | 47      | 39,2  | 221      | 40,8  |
| Adequado            | 28                     | 59,6  | 47      | 39,2  | 118      | 21,8  |
| Bom                 | 3                      | 6,4   | 19      | 15,8  | 38       | 7,0   |
| Ótimo               | 1                      | 2,1   | 2       | 1,7   | 542      | 100,0 |
| Total               | 47                     | 100,0 | 120     | 100,0 |          |       |

82 Como você avalia os laboratórios para aulas práticas, em relação a: [Qualidade de materiais e equipamentos]

| Segmento            | Técnico Administrativo |       | Docente |       | Discente |       |
|---------------------|------------------------|-------|---------|-------|----------|-------|
|                     | Freq.                  | Perc. | Freq.   | Perc. | Freq.    | Perc. |
| Resposta            |                        |       |         |       | 0        | 0,0   |
| Não sei/Não conheço | 0                      | 0,0   | 0       | 0,0   | 40       | 7,4   |
| Péssimo             | 4                      | 8,7   | 6       | 5,0   | 98       | 18,1  |
| Ruim                | 10                     | 21,7  | 38      | 31,7  | 241      | 44,5  |
| Adequado            | 29                     | 63,0  | 54      | 45,0  | 134      | 24,7  |

|       |    |       |     |       |     |       |
|-------|----|-------|-----|-------|-----|-------|
| Bom   | 3  | 6,5   | 19  | 15,8  | 29  | 5,4   |
| Ótimo | 0  | 0,0   | 3   | 2,5   | 542 | 100,0 |
| Total | 46 | 100,0 | 120 | 100,0 |     |       |

83 Como você avalia os laboratórios para aulas práticas, em relação a: [Acesso fora dos horários de aula]

| Segmento            | Técnico Administrativo |       | Docente |       | Discente |       |
|---------------------|------------------------|-------|---------|-------|----------|-------|
|                     | Freq.                  | Perc. | Freq.   | Perc. | Freq.    | Perc. |
| Resposta            |                        |       |         |       | 0        | 0,0   |
| Não sei/Não conheço | 0                      | 0,0   | 0       | 0,0   | 121      | 22,3  |
| Péssimo             | 3                      | 6,4   | 23      | 19,3  | 151      | 27,9  |
| Ruim                | 18                     | 38,3  | 43      | 36,1  | 179      | 33,0  |
| Adequado            | 22                     | 46,8  | 37      | 31,1  | 70       | 12,9  |
| Bom                 | 4                      | 8,5   | 12      | 10,1  | 21       | 3,9   |
| Ótimo               | 0                      | 0,0   | 4       | 3,4   | 542      | 100,0 |
| Total               | 47                     | 100,0 | 119     | 100,0 |          |       |

84 Como você avalia os laboratórios para aulas práticas, em relação a: [Higiene e limpeza]

| Segmento            | Técnico Administrativo |       | Docente |       | Discente |       |
|---------------------|------------------------|-------|---------|-------|----------|-------|
|                     | Freq.                  | Perc. | Freq.   | Perc. | Freq.    | Perc. |
| Resposta            |                        |       |         |       | 0        | 0,0   |
| Não sei/Não conheço | 0                      | 0,0   | 0       | 0,0   | 12       | 2,2   |
| Péssimo             | 3                      | 6,4   | 4       | 3,3   | 54       | 10,0  |
| Ruim                | 6                      | 12,8  | 16      | 13,3  | 245      | 45,2  |
| Adequado            | 28                     | 59,6  | 66      | 55,0  | 171      | 31,5  |
| Bom                 | 9                      | 19,1  | 27      | 22,5  | 60       | 11,1  |
| Ótimo               | 1                      | 2,1   | 7       | 5,8   | 542      | 100,0 |
| Total               | 47                     | 100,0 | 120     | 100,0 |          |       |

85 Como você avalia os laboratórios para aulas práticas, em relação a: [Organização]

| Segmento            | Técnico Administrativo |       | Docente |       | Discente |       |
|---------------------|------------------------|-------|---------|-------|----------|-------|
|                     | Freq.                  | Perc. | Freq.   | Perc. | Freq.    | Perc. |
| Resposta            |                        |       |         |       | 0        | 0,0   |
| Não sei/Não conheço | 0                      | 0,0   | 0       | 0,0   | 26       | 4,8   |
| Péssimo             | 1                      | 2,1   | 5       | 4,2   | 76       | 14,0  |
| Ruim                | 10                     | 21,3  | 24      | 20,0  | 251      | 46,3  |
| Adequado            | 26                     | 55,3  | 63      | 52,5  | 148      | 27,3  |
| Bom                 | 9                      | 19,1  | 23      | 19,2  | 41       | 7,6   |
| Ótimo               | 1                      | 2,1   | 5       | 4,2   | 542      | 100,0 |
| Total               | 47                     | 100,0 | 120     | 100,0 |          |       |

86 Como você avalia os laboratórios para aulas práticas, em relação a: [Dimensões do espaço físico]

| Segmento            | Técnico Administrativo |       | Docente |       | Discente |       |
|---------------------|------------------------|-------|---------|-------|----------|-------|
|                     | Freq.                  | Perc. | Freq.   | Perc. | Freq.    | Perc. |
| Resposta            |                        |       |         |       | 0        | 0,0   |
| Não sei/Não conheço | 0                      | 0,0   | 0       | 0,0   | 40       | 7,4   |
| Péssimo             | 3                      | 6,4   | 11      | 9,3   | 107      | 19,7  |
| Ruim                | 15                     | 31,9  | 34      | 28,8  | 234      | 43,2  |
| Adequado            | 22                     | 46,8  | 52      | 44,1  | 128      | 23,6  |
| Bom                 | 7                      | 14,9  | 20      | 16,9  | 33       | 6,1   |
| Ótimo               | 0                      | 0,0   | 1       | 0,8   | 542      | 100,0 |
| Total               | 47                     | 100,0 | 118     | 100,0 |          |       |

87 Como você avalia os laboratórios para aulas práticas, em relação a: [Acessibilidade]

| Segmento            | Técnico Administrativo |       | Docente |       | Discente |       |
|---------------------|------------------------|-------|---------|-------|----------|-------|
|                     | Freq.                  | Perc. | Freq.   | Perc. | Freq.    | Perc. |
| Resposta            |                        |       |         |       | 0        | 0,0   |
| Não sei/Não conheço | 0                      | 0,0   | 0       | 0,0   | 44       | 8,1   |
| Péssimo             | 7                      | 14,9  | 17      | 14,3  | 101      | 18,6  |
| Ruim                | 18                     | 38,3  | 39      | 32,8  | 243      | 44,8  |
| Adequado            | 18                     | 38,3  | 47      | 39,5  | 126      | 23,2  |
| Bom                 | 4                      | 8,5   | 15      | 12,6  | 28       | 5,2   |
| Ótimo               | 0                      | 0,0   | 1       | 0,8   | 542      | 100,0 |
| Total               | 47                     | 100,0 | 119     | 100,0 |          |       |

88 Como você avalia os laboratórios para aulas práticas, em relação a: [Segurança nas instalações]

| Segmento            | Técnico Administrativo |       | Docente |       | Discente |       |
|---------------------|------------------------|-------|---------|-------|----------|-------|
|                     | Freq.                  | Perc. | Freq.   | Perc. | Freq.    | Perc. |
| Resposta            |                        |       |         |       | 0        | 0,0   |
| Não sei/Não conheço | 0                      | 0,0   | 0       | 0,0   | 42       | 7,7   |
| Péssimo             | 5                      | 10,6  | 16      | 13,4  | 89       | 16,4  |
| Ruim                | 15                     | 31,9  | 39      | 32,8  | 252      | 46,5  |
| Adequado            | 21                     | 44,7  | 49      | 41,2  | 125      | 23,1  |
| Bom                 | 6                      | 12,8  | 12      | 10,1  | 34       | 6,3   |
| Ótimo               | 0                      | 0,0   | 3       | 2,5   | 542      | 100,0 |

|       |    |       |     |       |
|-------|----|-------|-----|-------|
| Total | 47 | 100,0 | 119 | 100,0 |
|-------|----|-------|-----|-------|

89 Como você avalia os laboratórios para aulas práticas, em relação a: [Disponibilidade de projetores]

| Segmento            | Técnico Administrativo |       | Docente |       | Discente |       |
|---------------------|------------------------|-------|---------|-------|----------|-------|
|                     | Freq.                  | Perc. | Freq.   | Perc. | Freq.    | Perc. |
| Resposta            | 0                      | 0,0   | 0       | 0,0   | 0        | 0,0   |
| Não sei/Não conheço | 0                      | 0,0   | 0       | 0,0   | 83       | 15,3  |
| Péssimo             | 3                      | 6,4   | 16      | 13,4  | 142      | 26,2  |
| Ruim                | 18                     | 38,3  | 40      | 33,6  | 207      | 38,2  |
| Adequado            | 19                     | 40,4  | 46      | 38,7  | 92       | 17,0  |
| Bom                 | 6                      | 12,8  | 11      | 9,2   | 18       | 3,3   |
| Ótimo               | 1                      | 2,1   | 6       | 5,0   | 542      | 100,0 |
| Total               | 47                     | 100,0 | 119     | 100,0 |          |       |

90 Como você avalia os laboratórios para aulas práticas, em relação a: [Disponibilidade de caixas de som]

| Segmento            | Técnico Administrativo |       | Docente |       | Discente |       |
|---------------------|------------------------|-------|---------|-------|----------|-------|
|                     | Freq.                  | Perc. | Freq.   | Perc. | Freq.    | Perc. |
| Resposta            | 0                      | 0,0   | 0       | 0,0   | 0        | 0,0   |
| Não sei/Não conheço | 0                      | 0,0   | 0       | 0,0   | 126      | 23,2  |
| Péssimo             | 8                      | 17,0  | 32      | 26,9  | 164      | 30,3  |
| Ruim                | 20                     | 42,6  | 54      | 45,4  | 180      | 33,2  |
| Adequado            | 15                     | 31,9  | 28      | 23,5  | 64       | 11,8  |
| Bom                 | 3                      | 6,4   | 1       | 0,8   | 8        | 1,5   |
| Ótimo               | 1                      | 2,1   | 4       | 3,4   | 542      | 100,0 |
| Total               | 47                     | 100,0 | 119     | 100,0 |          |       |

91 Como você avalia os laboratórios para aulas práticas, em relação a: [Quantidade de carteiras]

| Segmento            | Técnico Administrativo |       | Docente |       | Discente |       |
|---------------------|------------------------|-------|---------|-------|----------|-------|
|                     | Freq.                  | Perc. | Freq.   | Perc. | Freq.    | Perc. |
| Resposta            | 0                      | 0,0   | 0       | 0,0   | 0        | 0,0   |
| Não sei/Não conheço | 0                      | 0,0   | 0       | 0,0   | 54       | 10,0  |
| Péssimo             | 5                      | 10,6  | 14      | 11,9  | 113      | 20,8  |
| Ruim                | 10                     | 21,3  | 36      | 30,5  | 227      | 41,9  |
| Adequado            | 28                     | 59,6  | 52      | 44,1  | 125      | 23,1  |
| Bom                 | 4                      | 8,5   | 12      | 10,2  | 23       | 4,2   |
| Ótimo               | 0                      | 0,0   | 4       | 3,4   | 542      | 100,0 |
| Total               | 47                     | 100,0 | 118     | 100,0 |          |       |

92 Como você avalia os laboratórios para aulas práticas, em relação a: [Qualidade das carteiras]

| Segmento            | Técnico Administrativo |       | Docente |       | Discente |       |
|---------------------|------------------------|-------|---------|-------|----------|-------|
|                     | Freq.                  | Perc. | Freq.   | Perc. | Freq.    | Perc. |
| Resposta            | 0                      | 0,0   | 0       | 0,0   | 0        | 0,0   |
| Não sei/Não conheço | 0                      | 0,0   | 0       | 0,0   | 59       | 10,9  |
| Péssimo             | 4                      | 8,5   | 12      | 10,1  | 95       | 17,5  |
| Ruim                | 10                     | 21,3  | 32      | 26,9  | 226      | 41,7  |
| Adequado            | 29                     | 61,7  | 57      | 47,9  | 133      | 24,5  |
| Bom                 | 4                      | 8,5   | 15      | 12,6  | 29       | 5,4   |
| Ótimo               | 0                      | 0,0   | 3       | 2,5   | 542      | 100,0 |
| Total               | 47                     | 100,0 | 119     | 100,0 |          |       |

93 Como você avalia os laboratórios para aulas práticas, em relação a: [Tamanho dos quadros]

| Segmento            | Técnico Administrativo |       | Docente |       | Discente |       |
|---------------------|------------------------|-------|---------|-------|----------|-------|
|                     | Freq.                  | Perc. | Freq.   | Perc. | Freq.    | Perc. |
| Resposta            | 0                      | 0,0   | 0       | 0,0   | 0        | 0,0   |
| Não sei/Não conheço | 0                      | 0,0   | 0       | 0,0   | 44       | 8,1   |
| Péssimo             | 4                      | 8,5   | 11      | 9,2   | 77       | 14,2  |
| Ruim                | 8                      | 17,0  | 32      | 26,9  | 258      | 47,6  |
| Adequado            | 30                     | 63,8  | 59      | 49,6  | 128      | 23,6  |
| Bom                 | 4                      | 8,5   | 14      | 11,8  | 35       | 6,5   |
| Ótimo               | 1                      | 2,1   | 3       | 2,5   | 542      | 100,0 |
| Total               | 47                     | 100,0 | 119     | 100,0 |          |       |

94 Como você avalia os laboratórios para aulas práticas, em relação a: [Qualidade do piso]

| Segmento            | Técnico Administrativo |       | Docente |       | Discente |       |
|---------------------|------------------------|-------|---------|-------|----------|-------|
|                     | Freq.                  | Perc. | Freq.   | Perc. | Freq.    | Perc. |
| Resposta            | 0                      | 0,0   | 0       | 0,0   | 0        | 0,0   |
| Não sei/Não conheço | 0                      | 0,0   | 0       | 0,0   | 46       | 8,5   |
| Péssimo             | 5                      | 10,6  | 11      | 9,2   | 69       | 12,7  |
| Ruim                | 12                     | 25,5  | 23      | 19,2  | 239      | 44,1  |
| Adequado            | 26                     | 55,3  | 67      | 55,8  | 149      | 27,5  |
| Bom                 | 3                      | 6,4   | 16      | 13,3  | 39       | 7,2   |
| Ótimo               | 1                      | 2,1   | 3       | 2,5   | 542      | 100,0 |
| Total               | 47                     | 100,0 | 120     | 100,0 |          |       |

95 Como você avalia os laboratórios para aulas práticas, em relação a: [Qualidade da pintura da parede]

| Segmento            | Técnico Administrativo |       | Docente |       | Discente |       |
|---------------------|------------------------|-------|---------|-------|----------|-------|
|                     | Freq.                  | Perc. | Freq.   | Perc. | Freq.    | Perc. |
| Resposta            |                        |       |         |       | 0        | 0,0   |
| Não sei/Não conheço | 0                      | 0,0   | 0       | 0,0   | 46       | 8,5   |
| Péssimo             | 5                      | 10,6  | 10      | 8,3   | 101      | 18,6  |
| Ruim                | 16                     | 34,0  | 41      | 34,2  | 230      | 42,4  |
| Adequado            | 22                     | 46,8  | 55      | 45,8  | 136      | 25,1  |
| Bom                 | 3                      | 6,4   | 11      | 9,2   | 29       | 5,4   |
| Ótimo               | 1                      | 2,1   | 3       | 2,5   | 542      | 100,0 |
| Total               | 47                     | 100,0 | 120     | 100,0 |          |       |

96 Como você avalia os laboratórios para aulas práticas, em relação a: [Qualidade do forro]

| Segmento            | Técnico Administrativo |       | Docente |       | Discente |       |
|---------------------|------------------------|-------|---------|-------|----------|-------|
|                     | Freq.                  | Perc. | Freq.   | Perc. | Freq.    | Perc. |
| Resposta            |                        |       |         |       | 0        | 0,0   |
| Não sei/Não conheço | 0                      | 0,0   | 0       | 0,0   | 59       | 10,9  |
| Péssimo             | 7                      | 14,9  | 14      | 11,7  | 96       | 17,7  |
| Ruim                | 16                     | 34,0  | 38      | 31,7  | 242      | 44,6  |
| Adequado            | 21                     | 44,7  | 57      | 47,5  | 117      | 21,6  |
| Bom                 | 3                      | 6,4   | 9       | 7,5   | 28       | 5,2   |
| Ótimo               | 0                      | 0,0   | 2       | 1,7   | 542      | 100,0 |
| Total               | 47                     | 100,0 | 120     | 100,0 |          |       |

97 Como você avalia os espaços de convivência e de circulação de pessoas do IFMT - Campus Cuiabá, em relação a: [Ventilação]

| Segmento            | Técnico Administrativo |       | Docente |       | Discente |       |
|---------------------|------------------------|-------|---------|-------|----------|-------|
|                     | Freq.                  | Perc. | Freq.   | Perc. | Freq.    | Perc. |
| Resposta            |                        |       |         |       | 0        | 0,0   |
| Não sei/Não conheço | 0                      | 0,0   | 0       | 0,0   | 31       | 5,7   |
| Péssimo             | 2                      | 4,3   | 14      | 11,4  | 68       | 12,5  |
| Ruim                | 20                     | 42,6  | 35      | 28,5  | 255      | 47,0  |
| Adequado            | 21                     | 44,7  | 51      | 41,5  | 146      | 26,9  |
| Bom                 | 3                      | 6,4   | 16      | 13,0  | 42       | 7,7   |
| Ótimo               | 1                      | 2,1   | 7       | 5,7   | 542      | 100,0 |
| Total               | 47                     | 100,0 | 123     | 100,0 |          |       |

98 Como você avalia os espaços de convivência e de circulação de pessoas do IFMT - Campus Cuiabá, em relação a: [Limpeza e conservação]

| Segmento            | Técnico Administrativo |       | Docente |       | Discente |       |
|---------------------|------------------------|-------|---------|-------|----------|-------|
|                     | Freq.                  | Perc. | Freq.   | Perc. | Freq.    | Perc. |
| Resposta            |                        |       |         |       | 0        | 0,0   |
| Não sei/Não conheço | 0                      | 0,0   | 0       | 0,0   | 31       | 5,7   |
| Péssimo             | 4                      | 8,5   | 10      | 8,1   | 84       | 15,5  |
| Ruim                | 9                      | 19,1  | 39      | 31,7  | 242      | 44,6  |
| Adequado            | 23                     | 48,9  | 44      | 35,8  | 145      | 26,8  |
| Bom                 | 10                     | 21,3  | 24      | 19,5  | 40       | 7,4   |
| Ótimo               | 1                      | 2,1   | 6       | 4,9   | 542      | 100,0 |
| Total               | 47                     | 100,0 | 123     | 100,0 |          |       |

99 Como você avalia os espaços de convivência e de circulação de pessoas do IFMT - Campus Cuiabá, em relação a: [Acessibilidade]

| Segmento            | Técnico Administrativo |       | Docente |       | Discente |       |
|---------------------|------------------------|-------|---------|-------|----------|-------|
|                     | Freq.                  | Perc. | Freq.   | Perc. | Freq.    | Perc. |
| Resposta            |                        |       |         |       | 0        | 0,0   |
| Não sei/Não conheço | 0                      | 0,0   | 0       | 0,0   | 41       | 7,6   |
| Péssimo             | 6                      | 12,8  | 17      | 13,8  | 97       | 17,9  |
| Ruim                | 15                     | 31,9  | 48      | 39,0  | 241      | 44,5  |
| Adequado            | 21                     | 44,7  | 41      | 33,3  | 128      | 23,6  |
| Bom                 | 4                      | 8,5   | 12      | 9,8   | 35       | 6,5   |
| Ótimo               | 1                      | 2,1   | 5       | 4,1   | 542      | 100,0 |
| Total               | 47                     | 100,0 | 123     | 100,0 |          |       |

100 Como você avalia os espaços de convivência e de circulação de pessoas do IFMT - Campus Cuiabá, em relação a: [Segurança nas instalações]

| Segmento            | Técnico Administrativo |       | Docente |       | Discente |       |
|---------------------|------------------------|-------|---------|-------|----------|-------|
|                     | Freq.                  | Perc. | Freq.   | Perc. | Freq.    | Perc. |
| Resposta            |                        |       |         |       | 0        | 0,0   |
| Não sei/Não conheço | 0                      | 0,0   | 0       | 0,0   | 45       | 8,3   |
| Péssimo             | 8                      | 17,0  | 17      | 14,0  | 107      | 19,7  |
| Ruim                | 16                     | 34,0  | 52      | 43,0  | 244      | 45,0  |
| Adequado            | 17                     | 36,2  | 38      | 31,4  | 113      | 20,8  |
| Bom                 | 5                      | 10,6  | 11      | 9,1   | 33       | 6,1   |
| Ótimo               | 1                      | 2,1   | 3       | 2,5   | 542      | 100,0 |
| Total               | 47                     | 100,0 | 121     | 100,0 |          |       |

101 Como você avalia os espaços de convivência e de circulação de pessoas do IFMT - Campus Cuiabá, em relação a: [Iluminação]

| Discente |
|----------|
|----------|

| Segmento            | Técnico Administrativo |       | Docente |       | Freq. | Perc. |
|---------------------|------------------------|-------|---------|-------|-------|-------|
|                     | Freq.                  | Perc. | Freq.   | Perc. |       |       |
| Resposta            |                        |       |         |       | 0     | 0,0   |
| Não sei/Não conheço | 0                      | 0,0   | 0       | 0,0   | 34    | 6,3   |
| Péssimo             | 3                      | 6,4   | 19      | 15,4  | 97    | 17,9  |
| Ruim                | 16                     | 34,0  | 45      | 36,6  | 247   | 45,6  |
| Adequado            | 24                     | 51,1  | 42      | 34,1  | 133   | 24,5  |
| Bom                 | 3                      | 6,4   | 12      | 9,8   | 31    | 5,7   |
| Ótimo               | 1                      | 2,1   | 5       | 4,1   | 542   | 100,0 |
| Total               | 47                     | 100,0 | 123     | 100,0 |       |       |

102 Como você avalia os espaços de convivência e de circulação de pessoas do IFMT - Campus Cuiabá, em relação a: [Quantidade de bancos]

| Segmento            | Técnico Administrativo |       | Docente |       | Discente |       |
|---------------------|------------------------|-------|---------|-------|----------|-------|
|                     | Freq.                  | Perc. | Freq.   | Perc. | Freq.    | Perc. |
| Resposta            |                        |       |         |       | 0        | 0,0   |
| Não sei/Não conheço | 0                      | 0,0   | 0       | 0,0   | 60       | 11,1  |
| Péssimo             | 12                     | 25,5  | 50      | 40,7  | 163      | 30,1  |
| Ruim                | 23                     | 48,9  | 50      | 40,7  | 210      | 38,7  |
| Adequado            | 8                      | 17,0  | 18      | 14,6  | 83       | 15,3  |
| Bom                 | 4                      | 8,5   | 3       | 2,4   | 26       | 4,8   |
| Ótimo               | 0                      | 0,0   | 2       | 1,6   | 542      | 100,0 |
| Total               | 47                     | 100,0 | 123     | 100,0 |          |       |

103 Como você avalia os espaços de convivência e de circulação de pessoas do IFMT - Campus Cuiabá, em relação a: [Qualidade dos bancos]

| Segmento            | Técnico Administrativo |       | Docente |       | Discente |       |
|---------------------|------------------------|-------|---------|-------|----------|-------|
|                     | Freq.                  | Perc. | Freq.   | Perc. | Freq.    | Perc. |
| Resposta            |                        |       |         |       | 0        | 0,0   |
| Não sei/Não conheço | 0                      | 0,0   | 0       | 0,0   | 55       | 10,1  |
| Péssimo             | 9                      | 19,1  | 43      | 35,0  | 163      | 30,1  |
| Ruim                | 18                     | 38,3  | 45      | 36,6  | 205      | 37,8  |
| Adequado            | 17                     | 36,2  | 28      | 22,8  | 93       | 17,2  |
| Bom                 | 3                      | 6,4   | 5       | 4,1   | 26       | 4,8   |
| Ótimo               | 0                      | 0,0   | 2       | 1,6   | 542      | 100,0 |
| Total               | 47                     | 100,0 | 123     | 100,0 |          |       |

104 Como você avalia os espaços de convivência e de circulação de pessoas do IFMT - Campus Cuiabá, em relação a: [Quantidade de jardins]

| Segmento            | Técnico Administrativo |       | Docente |       | Discente |       |
|---------------------|------------------------|-------|---------|-------|----------|-------|
|                     | Freq.                  | Perc. | Freq.   | Perc. | Freq.    | Perc. |
| Resposta            |                        |       |         |       | 0        | 0,0   |
| Não sei/Não conheço | 0                      | 0,0   | 0       | 0,0   | 47       | 8,7   |
| Péssimo             | 8                      | 17,0  | 35      | 28,5  | 123      | 22,7  |
| Ruim                | 17                     | 36,2  | 50      | 40,7  | 227      | 41,9  |
| Adequado            | 17                     | 36,2  | 31      | 25,2  | 111      | 20,5  |
| Bom                 | 5                      | 10,6  | 5       | 4,1   | 34       | 6,3   |
| Ótimo               | 0                      | 0,0   | 2       | 1,6   | 542      | 100,0 |
| Total               | 47                     | 100,0 | 123     | 100,0 |          |       |

105 Como você avalia os espaços de convivência e de circulação de pessoas do IFMT - Campus Cuiabá, em relação a: [Qualidade dos jardins]

| Segmento            | Técnico Administrativo |       | Docente |       | Discente |       |
|---------------------|------------------------|-------|---------|-------|----------|-------|
|                     | Freq.                  | Perc. | Freq.   | Perc. | Freq.    | Perc. |
| Resposta            |                        |       |         |       | 0        | 0,0   |
| Não sei/Não conheço | 0                      | 0,0   | 0       | 0,0   | 61       | 11,3  |
| Péssimo             | 7                      | 14,9  | 37      | 30,1  | 137      | 25,3  |
| Ruim                | 20                     | 42,6  | 49      | 39,8  | 206      | 38,0  |
| Adequado            | 14                     | 29,8  | 29      | 23,6  | 109      | 20,1  |
| Bom                 | 6                      | 12,8  | 6       | 4,9   | 29       | 5,4   |
| Ótimo               | 0                      | 0,0   | 2       | 1,6   | 542      | 100,0 |
| Total               | 47                     | 100,0 | 123     | 100,0 |          |       |

106 Como você avalia os espaços para realização de práticas esportivas do IFMT - Campus Cuiabá, em relação a: [Ventilação]

| Segmento            | Técnico Administrativo |       | Docente |       | Discente |       |
|---------------------|------------------------|-------|---------|-------|----------|-------|
|                     | Freq.                  | Perc. | Freq.   | Perc. | Freq.    | Perc. |
| Resposta            |                        |       |         |       | 0        | 0,0   |
| Não sei/Não conheço | 0                      | 0,0   | 0       | 0,0   | 58       | 10,7  |
| Péssimo             | 6                      | 12,8  | 7       | 5,8   | 79       | 14,6  |
| Ruim                | 15                     | 31,9  | 38      | 31,7  | 253      | 46,7  |
| Adequado            | 19                     | 40,4  | 55      | 45,8  | 121      | 22,3  |
| Bom                 | 6                      | 12,8  | 17      | 14,2  | 31       | 5,7   |
| Ótimo               | 1                      | 2,1   | 3       | 2,5   | 542      | 100,0 |
| Total               | 47                     | 100,0 | 120     | 100,0 |          |       |

107 Como você avalia os espaços para realização de práticas esportivas do IFMT - Campus Cuiabá, em relação a: [Iluminação]

| Segmento | Técnico Administrativo |       | Docente |       | Discente |       |
|----------|------------------------|-------|---------|-------|----------|-------|
|          | Freq.                  | Perc. | Freq.   | Perc. | Freq.    | Perc. |
| Resposta |                        |       |         |       | 0        | 0,0   |

|                     |    |       |     |       |     |       |
|---------------------|----|-------|-----|-------|-----|-------|
| Não sei/Não conheço | 0  | 0,0   | 0   | 0,0   | 51  | 9,4   |
| Péssimo             | 2  | 4,3   | 6   | 5,0   | 80  | 14,8  |
| Ruim                | 14 | 29,8  | 38  | 31,7  | 262 | 48,3  |
| Adequado            | 26 | 55,3  | 58  | 48,3  | 115 | 21,2  |
| Bom                 | 4  | 8,5   | 13  | 10,8  | 34  | 6,3   |
| Ótimo               | 1  | 2,1   | 5   | 4,2   | 542 | 100,0 |
| Total               | 47 | 100,0 | 120 | 100,0 |     |       |

108 Como você avalia os espaços para realização de práticas esportivas do IFMT - Campus Cuiabá, em relação a: [Higiene e Limpeza]

| Segmento            | Técnico Administrativo |       | Docente |       | Discente |       |
|---------------------|------------------------|-------|---------|-------|----------|-------|
|                     | Freq.                  | Perc. | Freq.   | Perc. | Freq.    | Perc. |
| Resposta            |                        |       |         |       | 0        | 0,0   |
| Não sei/Não conheço | 0                      | 0,0   | 0       | 0,0   | 48       | 8,9   |
| Péssimo             | 3                      | 6,4   | 2       | 1,7   | 77       | 14,2  |
| Ruim                | 7                      | 14,9  | 28      | 23,3  | 264      | 48,7  |
| Adequado            | 27                     | 57,4  | 65      | 54,2  | 121      | 22,3  |
| Bom                 | 9                      | 19,1  | 17      | 14,2  | 32       | 5,9   |
| Ótimo               | 1                      | 2,1   | 8       | 6,7   | 542      | 100,0 |
| Total               | 47                     | 100,0 | 120     | 100,0 |          |       |

IS CUIABÁ OCTAYDE JORGE DA SILVA)

109 Como você avalia os espaços para realização de práticas esportivas do IFMT - Campus Cuiabá, em relação a: [Conservação]

| Segmento            | Técnico Administrativo |       | Docente |       | Discente |       |
|---------------------|------------------------|-------|---------|-------|----------|-------|
|                     | Freq.                  | Perc. | Freq.   | Perc. | Freq.    | Perc. |
| Resposta            |                        |       |         |       | 0        | 0,0   |
| Não sei/Não conheço | 0                      | 0,0   | 0       | 0,0   | 58       | 10,7  |
| Péssimo             | 7                      | 14,9  | 6       | 5,0   | 107      | 19,7  |
| Ruim                | 13                     | 27,7  | 37      | 30,8  | 249      | 45,9  |
| Adequado            | 21                     | 44,7  | 58      | 48,3  | 102      | 18,8  |
| Bom                 | 5                      | 10,6  | 14      | 11,7  | 26       | 4,8   |
| Ótimo               | 1                      | 2,1   | 5       | 4,2   | 542      | 100,0 |
| Total               | 47                     | 100,0 | 120     | 100,0 |          |       |

110 Como você avalia os espaços para realização de práticas esportivas do IFMT - Campus Cuiabá, em relação a: [Acessibilidade]

| Segmento            | Técnico Administrativo |       | Docente |       | Discente |       |
|---------------------|------------------------|-------|---------|-------|----------|-------|
|                     | Freq.                  | Perc. | Freq.   | Perc. | Freq.    | Perc. |
| Resposta            |                        |       |         |       | 0        | 0,0   |
| Não sei/Não conheço | 0                      | 0,0   | 0       | 0,0   | 78       | 14,4  |
| Péssimo             | 7                      | 14,9  | 12      | 10,0  | 100      | 18,5  |
| Ruim                | 16                     | 34,0  | 38      | 31,7  | 245      | 45,2  |
| Adequado            | 18                     | 38,3  | 51      | 42,5  | 95       | 17,5  |
| Bom                 | 5                      | 10,6  | 14      | 11,7  | 24       | 4,4   |
| Ótimo               | 1                      | 2,1   | 5       | 4,2   | 542      | 100,0 |
| Total               | 47                     | 100,0 | 120     | 100,0 |          |       |

111 Como você avalia os espaços para realização de práticas esportivas do IFMT - Campus Cuiabá, em relação a: [Segurança nas instalações]

| Segmento            | Técnico Administrativo |       | Docente |       | Discente |       |
|---------------------|------------------------|-------|---------|-------|----------|-------|
|                     | Freq.                  | Perc. | Freq.   | Perc. | Freq.    | Perc. |
| Resposta            |                        |       |         |       | 0        | 0,0   |
| Não sei/Não conheço | 0                      | 0,0   | 0       | 0,0   | 55       | 10,1  |
| Péssimo             | 5                      | 10,6  | 7       | 5,9   | 96       | 17,7  |
| Ruim                | 13                     | 27,7  | 44      | 37,0  | 270      | 49,8  |
| Adequado            | 19                     | 40,4  | 48      | 40,3  | 96       | 17,7  |
| Bom                 | 8                      | 17,0  | 16      | 13,4  | 25       | 4,6   |
| Ótimo               | 2                      | 4,3   | 4       | 3,4   | 542      | 100,0 |
| Total               | 47                     | 100,0 | 119     | 100,0 |          |       |

112 Como você avalia os espaços para realização de práticas esportivas do IFMT - Campus Cuiabá, em relação a: [Quantidade de materiais e equipamentos]

| Segmento            | Técnico Administrativo |       | Docente |       | Discente |       |
|---------------------|------------------------|-------|---------|-------|----------|-------|
|                     | Freq.                  | Perc. | Freq.   | Perc. | Freq.    | Perc. |
| Resposta            |                        |       |         |       | 0        | 0,0   |
| Não sei/Não conheço | 0                      | 0,0   | 0       | 0,0   | 59       | 10,9  |
| Péssimo             | 5                      | 10,6  | 6       | 5,0   | 105      | 19,4  |
| Ruim                | 12                     | 25,5  | 42      | 35,0  | 268      | 49,4  |
| Adequado            | 25                     | 53,2  | 60      | 50,0  | 90       | 16,6  |
| Bom                 | 5                      | 10,6  | 9       | 7,5   | 20       | 3,7   |
| Ótimo               | 0                      | 0,0   | 3       | 2,5   | 542      | 100,0 |
| Total               | 47                     | 100,0 | 120     | 100,0 |          |       |

113 Como você avalia os espaços para realização de práticas esportivas do IFMT - Campus Cuiabá, em relação a: [Qualidade de materiais e equipamentos]

| Segmento            | Técnico Administrativo |       | Docente |       | Discente |       |
|---------------------|------------------------|-------|---------|-------|----------|-------|
|                     | Freq.                  | Perc. | Freq.   | Perc. | Freq.    | Perc. |
| Resposta            |                        |       |         |       | 0        | 0,0   |
| Não sei/Não conheço | 0                      | 0,0   | 0       | 0,0   | 63       | 11,6  |
| Péssimo             | 5                      | 10,6  | 8       | 6,7   | 105      | 19,4  |



|          |    |       |     |       |     |       |
|----------|----|-------|-----|-------|-----|-------|
| Ruim     | 10 | 21,3  | 34  | 28,3  | 269 | 49,6  |
| Adequado | 28 | 59,6  | 65  | 54,2  | 86  | 15,9  |
| Bom      | 4  | 8,5   | 9   | 7,5   | 19  | 3,5   |
| Ótimo    | 0  | 0,0   | 4   | 3,3   | 542 | 100,0 |
| Total    | 47 | 100,0 | 120 | 100,0 |     |       |

114 Como você avalia os espaços para realização de práticas esportivas do IFMT - Campus Cuiabá, em relação a: [Acesso fora de horários de aula]

| Segmento            | Técnico Administrativo |       | Docente |       | Discente |       |
|---------------------|------------------------|-------|---------|-------|----------|-------|
|                     | Freq.                  | Perc. | Freq.   | Perc. | Freq.    | Perc. |
| Resposta            |                        |       |         |       | 0        | 0,0   |
| Não sei/Não conheço | 0                      | 0,0   | 0       | 0,0   | 128      | 23,6  |
| Péssimo             | 8                      | 17,0  | 26      | 21,7  | 112      | 20,7  |
| Ruim                | 12                     | 25,5  | 39      | 32,5  | 216      | 39,9  |
| Adequado            | 24                     | 51,1  | 48      | 40,0  | 67       | 12,4  |
| Bom                 | 3                      | 6,4   | 5       | 4,2   | 19       | 3,5   |
| Ótimo               | 0                      | 0,0   | 2       | 1,7   | 542      | 100,0 |
| Total               | 47                     | 100,0 | 120     | 100,0 |          |       |

115 Como você avalia a Sala de Projeções do IFMT - Campus Cuiabá, em relação a: [Ventilação]

| Segmento            | Técnico Administrativo |       | Docente |       | Discente |       |
|---------------------|------------------------|-------|---------|-------|----------|-------|
|                     | Freq.                  | Perc. | Freq.   | Perc. | Freq.    | Perc. |
| Resposta            |                        |       |         |       | 0        | 0,0   |
| Não sei/Não conheço | 0                      | 0,0   | 0       | 0,0   | 20       | 3,7   |
| Péssimo             | 3                      | 6,4   | 8       | 6,5   | 42       | 7,7   |
| Ruim                | 4                      | 8,5   | 26      | 21,1  | 223      | 41,1  |
| Adequado            | 26                     | 55,3  | 48      | 39,0  | 176      | 32,5  |
| Bom                 | 10                     | 21,3  | 28      | 22,8  | 81       | 14,9  |
| Ótimo               | 4                      | 8,5   | 13      | 10,6  | 542      | 100,0 |
| Total               | 47                     | 100,0 | 123     | 100,0 |          |       |

116 Como você avalia a Sala de Projeções do IFMT - Campus Cuiabá, em relação a: [Isolamento de Ruído Externo]

| Segmento            | Técnico Administrativo |       | Docente |       | Discente |       |
|---------------------|------------------------|-------|---------|-------|----------|-------|
|                     | Freq.                  | Perc. | Freq.   | Perc. | Freq.    | Perc. |
| Resposta            |                        |       |         |       | 0        | 0,0   |
| Não sei/Não conheço | 0                      | 0,0   | 0       | 0,0   | 18       | 3,3   |
| Péssimo             | 1                      | 2,1   | 6       | 4,9   | 61       | 11,3  |
| Ruim                | 5                      | 10,6  | 15      | 12,2  | 195      | 36,0  |
| Adequado            | 22                     | 46,8  | 54      | 43,9  | 189      | 34,9  |
| Bom                 | 14                     | 29,8  | 32      | 26,0  | 79       | 14,6  |
| Ótimo               | 5                      | 10,6  | 16      | 13,0  | 542      | 100,0 |
| Total               | 47                     | 100,0 | 123     | 100,0 |          |       |

117 Como você avalia a Sala de Projeções do IFMT - Campus Cuiabá, em relação a: [Acústica]

| Segmento            | Técnico Administrativo |       | Docente |       | Discente |       |
|---------------------|------------------------|-------|---------|-------|----------|-------|
|                     | Freq.                  | Perc. | Freq.   | Perc. | Freq.    | Perc. |
| Resposta            |                        |       |         |       | 0        | 0,0   |
| Não sei/Não conheço | 0                      | 0,0   | 0       | 0,0   | 27       | 5,0   |
| Péssimo             | 5                      | 10,6  | 5       | 4,1   | 70       | 12,9  |
| Ruim                | 4                      | 8,5   | 20      | 16,4  | 209      | 38,6  |
| Adequado            | 25                     | 53,2  | 53      | 43,4  | 170      | 31,4  |
| Bom                 | 13                     | 27,7  | 29      | 23,8  | 66       | 12,2  |
| Ótimo               | 0                      | 0,0   | 15      | 12,3  | 542      | 100,0 |
| Total               | 47                     | 100,0 | 122     | 100,0 |          |       |

118 Como você avalia a Sala de Projeções do IFMT - Campus Cuiabá, em relação a: [Iluminação]

| Segmento            | Técnico Administrativo |       | Docente |       | Discente |       |
|---------------------|------------------------|-------|---------|-------|----------|-------|
|                     | Freq.                  | Perc. | Freq.   | Perc. | Freq.    | Perc. |
| Resposta            |                        |       |         |       | 0        | 0,0   |
| Não sei/Não conheço | 0                      | 0,0   | 0       | 0,0   | 15       | 2,8   |
| Péssimo             | 0                      | 0,0   | 5       | 4,1   | 31       | 5,7   |
| Ruim                | 4                      | 8,5   | 20      | 16,4  | 219      | 40,4  |
| Adequado            | 24                     | 51,1  | 53      | 43,4  | 197      | 36,3  |
| Bom                 | 16                     | 34,0  | 29      | 23,8  | 80       | 14,8  |
| Ótimo               | 3                      | 6,4   | 15      | 12,3  | 542      | 100,0 |
| Total               | 47                     | 100,0 | 122     | 100,0 |          |       |

119 Como você avalia a Sala de Projeções do IFMT - Campus Cuiabá, em relação a: [Limpeza e conservação do espaço]

| Segmento            | Técnico Administrativo |       | Docente |       | Discente |       |
|---------------------|------------------------|-------|---------|-------|----------|-------|
|                     | Freq.                  | Perc. | Freq.   | Perc. | Freq.    | Perc. |
| Resposta            |                        |       |         |       | 0        | 0,0   |
| Não sei/Não conheço | 0                      | 0,0   | 0       | 0,0   | 16       | 3,0   |
| Péssimo             | 1                      | 2,1   | 1       | 0,8   | 31       | 5,7   |
| Ruim                | 5                      | 10,6  | 10      | 8,1   | 202      | 37,3  |
| Adequado            | 20                     | 42,6  | 58      | 47,2  | 192      | 35,4  |

|       |    |       |     |       |     |       |
|-------|----|-------|-----|-------|-----|-------|
| Bom   | 16 | 34,0  | 39  | 31,7  | 101 | 18,6  |
| Ótimo | 5  | 10,6  | 15  | 12,2  | 542 | 100,0 |
| Total | 47 | 100,0 | 123 | 100,0 |     |       |

120 Como você avalia a Sala de Projeções do IFMT - Campus Cuiabá, em relação a: [Segurança nas instalações]

| Segmento            | Técnico Administrativo |       | Docente |       | Discente |       |
|---------------------|------------------------|-------|---------|-------|----------|-------|
|                     | Freq.                  | Perc. | Freq.   | Perc. | Freq.    | Perc. |
| Resposta            |                        |       |         |       | 0        | 0,0   |
| Não sei/Não conheço | 0                      | 0,0   | 0       | 0,0   | 21       | 3,9   |
| Péssimo             | 3                      | 6,4   | 4       | 3,3   | 53       | 9,8   |
| Ruim                | 4                      | 8,5   | 21      | 17,1  | 210      | 38,7  |
| Adequado            | 25                     | 53,2  | 54      | 43,9  | 182      | 33,6  |
| Bom                 | 12                     | 25,5  | 32      | 26,0  | 76       | 14,0  |
| Ótimo               | 3                      | 6,4   | 12      | 9,8   | 542      | 100,0 |
| Total               | 47                     | 100,0 | 123     | 100,0 |          |       |

121 Como você avalia a Sala de Projeções do IFMT - Campus Cuiabá, em relação a: [Acessibilidade]

| Segmento            | Técnico Administrativo |       | Docente |       | Discente |       |
|---------------------|------------------------|-------|---------|-------|----------|-------|
|                     | Freq.                  | Perc. | Freq.   | Perc. | Freq.    | Perc. |
| Resposta            |                        |       |         |       | 0        | 0,0   |
| Não sei/Não conheço | 0                      | 0,0   | 0       | 0,0   | 48       | 8,9   |
| Péssimo             | 5                      | 10,6  | 11      | 9,0   | 87       | 16,1  |
| Ruim                | 16                     | 34,0  | 36      | 29,5  | 207      | 38,2  |
| Adequado            | 12                     | 25,5  | 40      | 32,8  | 143      | 26,4  |
| Bom                 | 10                     | 21,3  | 25      | 20,5  | 57       | 10,5  |
| Ótimo               | 4                      | 8,5   | 10      | 8,2   | 542      | 100,0 |
| Total               | 47                     | 100,0 | 122     | 100,0 |          |       |

122 Como você avalia a Sala de Projeções do IFMT - Campus Cuiabá, em relação a: [Dimensões do espaço físico]

| Segmento            | Técnico Administrativo |       | Docente |       | Discente |       |
|---------------------|------------------------|-------|---------|-------|----------|-------|
|                     | Freq.                  | Perc. | Freq.   | Perc. | Freq.    | Perc. |
| Resposta            |                        |       |         |       | 0        | 0,0   |
| Não sei/Não conheço | 0                      | 0,0   | 0       | 0,0   | 49       | 9,0   |
| Péssimo             | 1                      | 2,1   | 17      | 13,8  | 127      | 23,4  |
| Ruim                | 18                     | 38,3  | 44      | 35,8  | 205      | 37,8  |
| Adequado            | 19                     | 40,4  | 38      | 30,9  | 119      | 22,0  |
| Bom                 | 8                      | 17,0  | 18      | 14,6  | 42       | 7,7   |
| Ótimo               | 1                      | 2,1   | 6       | 4,9   | 542      | 100,0 |
| Total               | 47                     | 100,0 | 123     | 100,0 |          |       |

123 Como você avalia a Sala de Projeções do IFMT - Campus Cuiabá, em relação a: [Quantidade das poltronas]

| Segmento            | Técnico Administrativo |       | Docente |       | Discente |       |
|---------------------|------------------------|-------|---------|-------|----------|-------|
|                     | Freq.                  | Perc. | Freq.   | Perc. | Freq.    | Perc. |
| Resposta            |                        |       |         |       | 0        | 0,0   |
| Não sei/Não conheço | 0                      | 0,0   | 0       | 0,0   | 42       | 7,7   |
| Péssimo             | 1                      | 2,1   | 15      | 12,2  | 135      | 24,9  |
| Ruim                | 20                     | 42,6  | 37      | 30,1  | 194      | 35,8  |
| Adequado            | 19                     | 40,4  | 44      | 35,8  | 130      | 24,0  |
| Bom                 | 6                      | 12,8  | 21      | 17,1  | 41       | 7,6   |
| Ótimo               | 1                      | 2,1   | 6       | 4,9   | 542      | 100,0 |
| Total               | 47                     | 100,0 | 123     | 100,0 |          |       |

124 Como você avalia a Sala de Projeções do IFMT - Campus Cuiabá, em relação a: [Qualidade das poltronas]

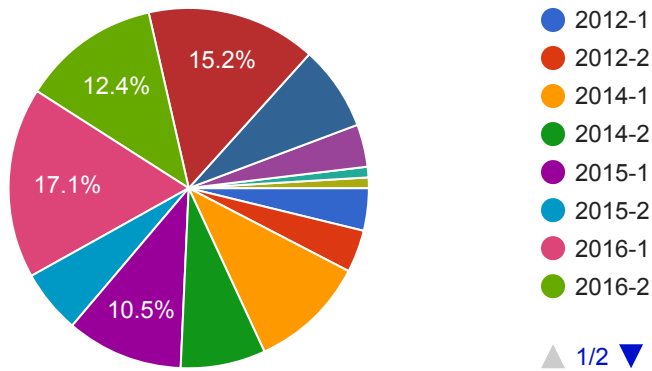
| Segmento            | Técnico Administrativo |       | Docente |       | Discente |       |
|---------------------|------------------------|-------|---------|-------|----------|-------|
|                     | Freq.                  | Perc. | Freq.   | Perc. | Freq.    | Perc. |
| Resposta            |                        |       |         |       | 0        | 0,0   |
| Não sei/Não conheço | 0                      | 0,0   | 0       | 0,0   | 24       | 4,4   |
| Péssimo             | 0                      | 0,0   | 3       | 2,4   | 64       | 11,8  |
| Ruim                | 5                      | 10,6  | 23      | 18,7  | 187      | 34,5  |
| Adequado            | 21                     | 44,7  | 58      | 47,2  | 176      | 32,5  |
| Bom                 | 17                     | 36,2  | 29      | 23,6  | 91       | 16,8  |
| Ótimo               | 4                      | 8,5   | 10      | 8,1   | 542      | 100,0 |
| Total               | 47                     | 100,0 | 123     | 100,0 |          |       |

# AUTOAVALIAÇÃO INTERNA DO IFMT - CAMPUS CUIABÁ BELA VISTA PELO DISCENTE

107 responses

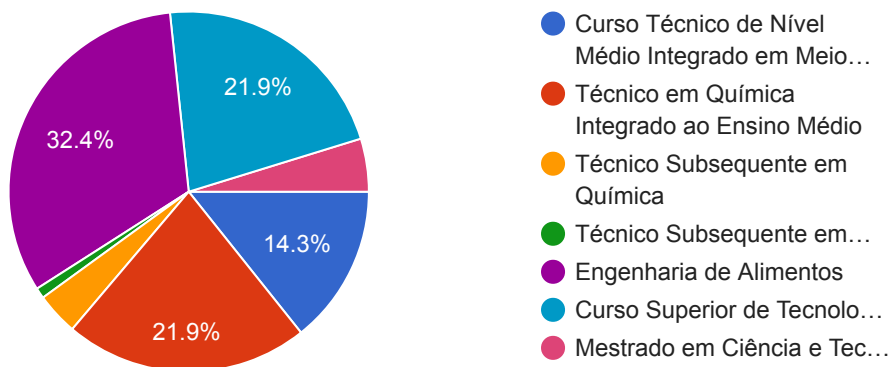
Qual é o seu período de ingresso na instituição?

105 responses



Qual seu curso?

105 responses

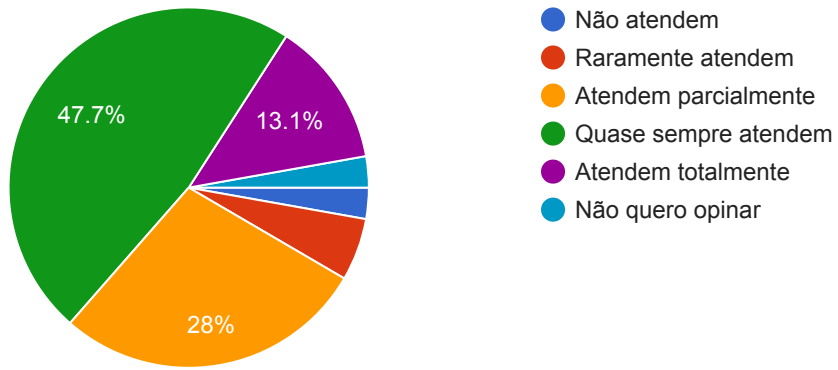


Avaliação da estrutura física



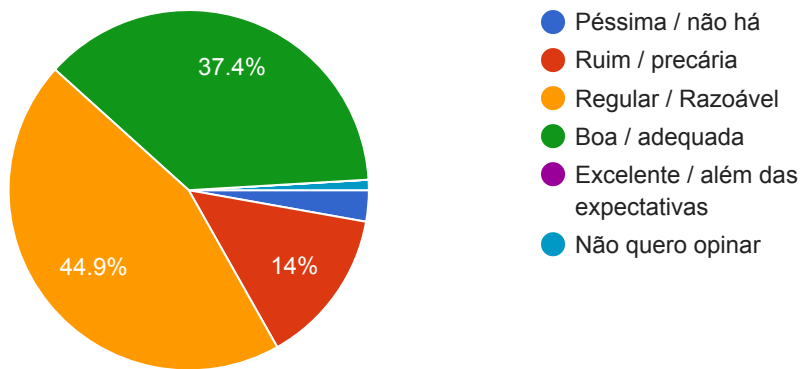
SALA DE AULA: De forma geral, as salas de aula atendem as suas necessidades de aprendizado?

10 / responses

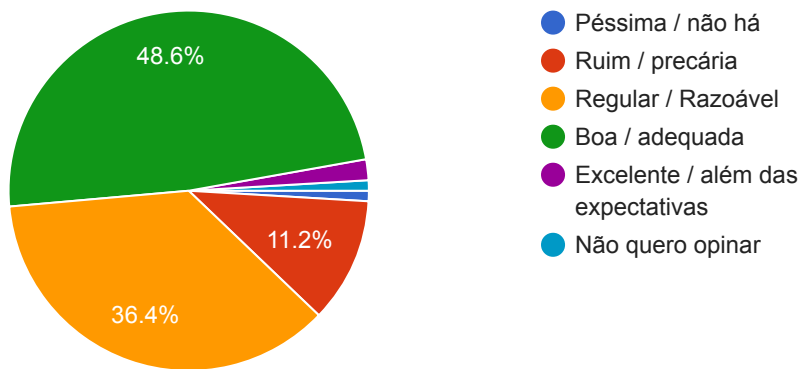


Avalie a sala de aula quanto aos seguintes itens:

107 responses



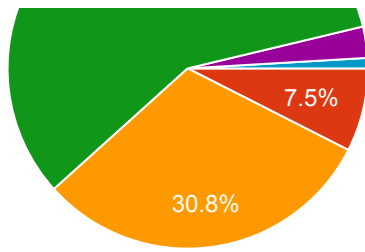
107 responses



107 responses

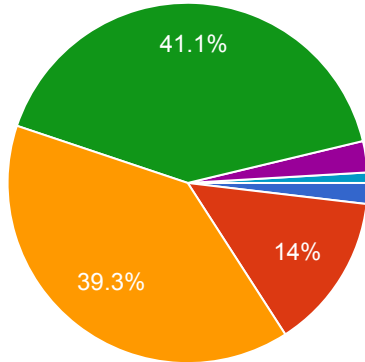


AUTOAVALIAÇÃO INTERNA DO IFMT - CAMPUS CUIABÁ BELA VISTA PELO DISCENTE



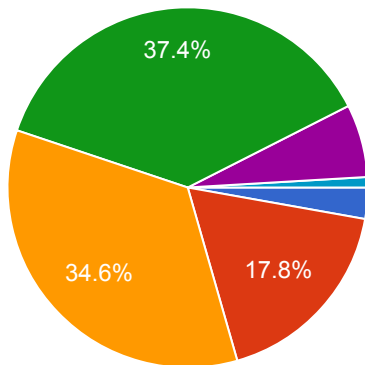
- Boa / adequada
- Excelente / além das expectativas
- Não quero opinar

107 responses



- Péssima / não há
- Ruim / precária
- Regular / Razoável
- Boa / adequada
- Excelente / além das expectativas
- Não quero opinar

107 responses



- Péssima / não há
- Ruim / precária
- Regular / Razoável
- Boa / adequada
- Excelente / além das expectativas
- Não quero opinar

## Comentários, sugestões, críticas sobre as salas de aula

39 responses

melhorias do piso da sala de aula

Nada a declarar

MELHORIA NA ACÚSTICA DO AR - CONDICIONADO

As lousas poderiam ser maiores e os data-show posicionados em lugares melhores para com que a imagem projetada não corte.

Os quadros das salas do bloco da Cantina poderiam ser maiores.

Quadros pequenos e alguns ar condicionados com defeito, apresentando barulho, por exemplo.

Data show mal colocado ou não funcionando, frestas de luz vindo da porta ou janela que atrapalham a imagem do data show, qualidade ruim dos áudios. O responsável por ligar o ar condicionado não sobe nas salas do andar de cima do bloco da academia.

o elevador deve funcionar para que a acessibilidade seja garantida, manutenção nos ar condicionado

O acesso ao bloco é de terra, quando chove vira um lamaçal.

A compra de canetas para os professores, pois muitos professores fala que não vai pagará pra trabalhar.

o ar da sala 21 do bloco da academia faz muito barulho

Alguns datashow não funcionam e alguns professores não estão capacitados para manusea-los, tendo problemas na utilização de slide varias vezes.

O quadro branco de vidro comunmente tem reflexos proveniente da luz que entra pelas janelas o que com frequência difilcuta a visão.

Mais autoridade por parte dos docentes, os discentes quem mandam.

Aumentar o tamanho dos quadros/lousas.

Aumentar a qualidade e posicionamento do datashow, que deveriam ser posicionados para frente evitando o deslocamento intenso das carteiras dos alunos para melhor visualização, e também adicionar nas salas uma tela de projeção para que as imagens do datashow sejam vista com maior qualidade do que a projeção atual que é feita nas paredes das salas.

Fazer a manutenção dos pisos das salas que em muitos casos se encontram quebrados podendo causar acidentes.

Fazer manutenção dos ar condicionados com mais frequência e fornecer controle do ar para as salas, pois muitos se encontram pingando água constantemente e na maioria das vezes o ar condicionado é ligado por alunos que sobem nas cadeiras, de forma insegura podendo tal ação ocasionar em acidentes.

Foi observado pelos alunos que, algumas salas possuíam situação precária em ralação as portas.

Tela de projeção retrátil que não possui nas salas

arrumar o piso da sala de aula, pois varios alunos ja tropeçaram, caíram e se machucaram. pedir para que a Instituicao nao forneça canetao verde para os professores pois é muito dificil a visualizacao do mesmo na lousa.

São muito abafadas quanto à excessiva iluminação artificial. Sinto falta de mais luz natural dentro das salas de aula, e, além disso, as grades dão a impressão de estar numa prisão.

Limpeza nos aparelhos de ar condicionado

Acústica ruim e má adequação do data show, visto que em algumas salas ele é refletido no quadro, a iluminação é insuficiente muitas vezes.

em algumas salas do bloco da academia, os ar condicionados fazem muito barulho e atrapalha o professor a dar aula.

Falta acessibilidade para deficiente as salas de aulas.

Não comprem canetão verde... é horrível

O bloco novo, algumas salas estão sem cortinas dando reflexo ao quadro e fica ruim para enxergar.

As cadeiras das salas de aula são desconfortáveis (tamanho muito pequeno para alunos com um físico mais robustos e não atendem os alunos que são canhotos, se tornando, assim, mais desconfortável ainda), não atende as necessidades dos alunos que ficam o dia inteiro tendo que usa-las. Uma sugestão de melhoria quanto às cadeiras escolares é substituí-las por uma mesa e cadeira, assim daria um maior conforto aos alunos e acabaria com o problema dos canhotos.

Os quadros das salas de aula não atendem aos alunos e dificultam os professores passarem conhecimento aos alunos, pois os quadros são pequenos, pequenos demais. Uma sugestão para melhorar o "problema" com os quadros é substituí-los por quadros maiores.

No bloco novo (bloco D) não tem wifi, ferramenta esta indispensável para os professores, pois todos utilizam os projetores, e usa a internet como uma ferramenta de ensino.

Visto que, na maior parte do tempo do dia, os discentes encontram-se no ambiente escolar, é de suma importância oferecer recursos de maior qualidade, excelência. Dentro deste período, na maior parte do tempo, tais alunos encontram-se sentados. Portanto, oferecer-lhes cadeiras melhores é de grande necessidade. Cadeiras estofadas e mais ergonômicas é a primeira sugestão!

Problemas recorrentes com o ar condicionado

Sugiro que consertem o ar condicionado ou troquem por um que não apresente alto ruído em seu funcionamento

Falta de pintura precária do ar condicionado

Lousa muito pequena.

As salas de aula possuem muitas lâmpadas queimadas, não há um monitoramento da estrutura do prédio

Sala de desenho técnico, inadequada. Não chega a garantir o básico.

Boas

melhoria na acústica, fazer uso de microfones para prof. que fala baixo.

O quadro poderia ser maior e as canetas mais fortes.

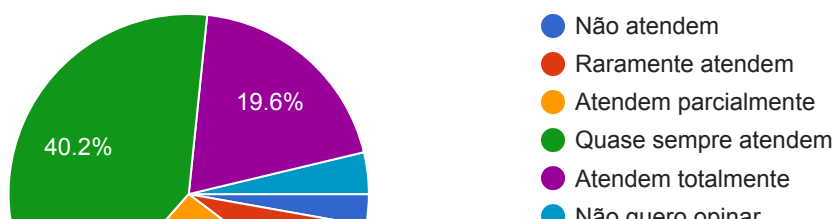
Não

PRECISA LIMPEZA DE AR CONDICIONADO NA SALA DE AULA, DEVIDO CRISES ALÉRGICAS CONSTANTES

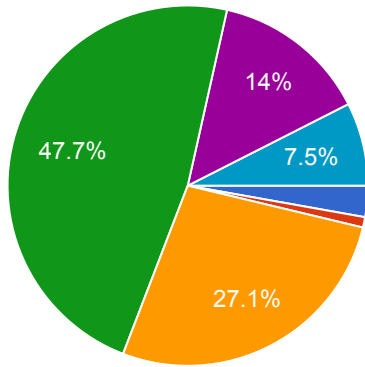
Ar condicionado não funciona

## BIBLIOTECA

107 responses

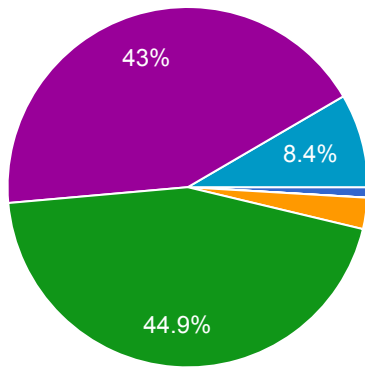


107 responses



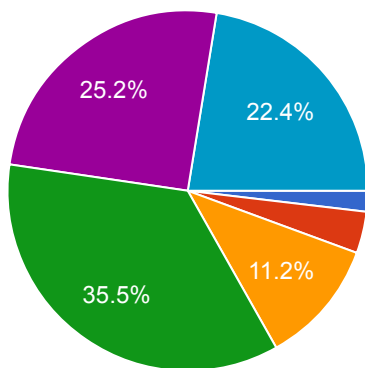
- Nunca encontro o que preciso
- Raramente encontro o que preciso
- Algumas vezes encontro o que preciso
- Quase sempre encontro o que preciso
- Sempre encontro o que pre...
- Não quero opinar

107 responses



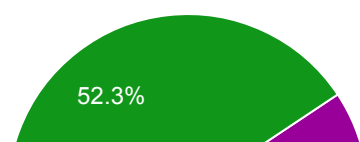
- Sem condições de uso
- Grande quantidade danificada
- Parte está danificada
- Está pouco danificada
- Difícil encontrar obras danificadas
- Não quero opinar

107 responses



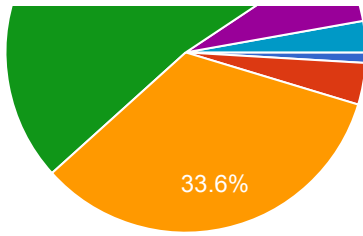
- Está todo ultrapassado
- Grande parte está ultrapassado
- Parte está ultrapassado
- Há pouca disponibilidade de obras atuais
- Sempre há livros e periódicos atualizados
- Não quero opinar

107 responses



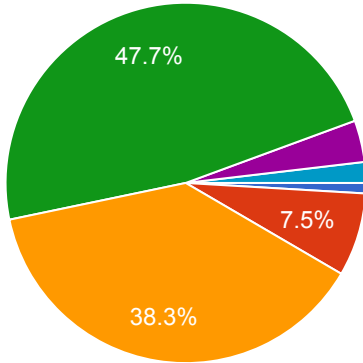
- Péssima / não há
- Ruim / precária
- Regular / Razoável
- Boa / adequada





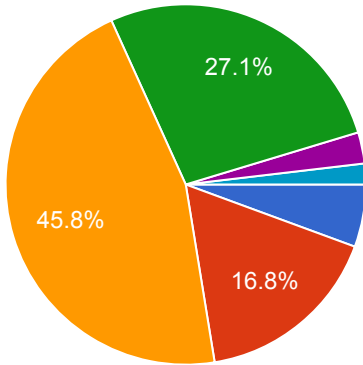
- Boa / adequada
- Excelente / além das expectativas
- Não quero opinar

107 responses



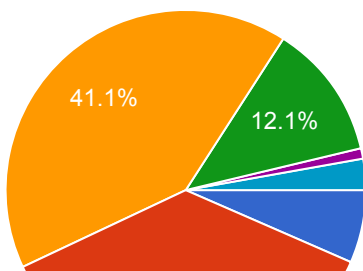
- Péssima / não há
- Ruim / precária
- Regular / Razoável
- Boa / adequada
- Excelente / além das expectativas
- Não quero opinar

107 responses



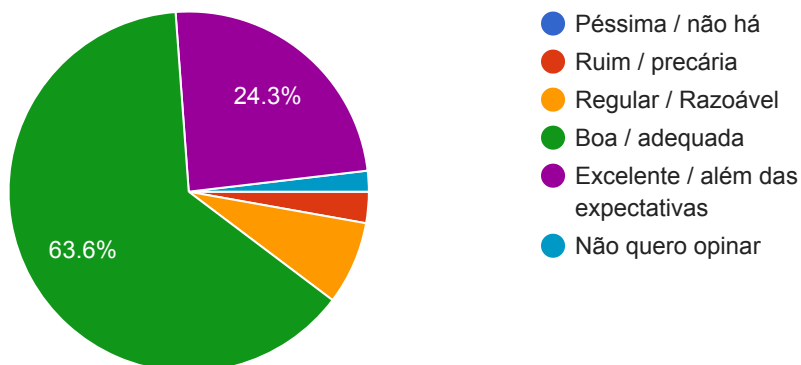
- Péssima / não há
- Ruim / precária
- Regular / Razoável
- Boa / adequada
- Excelente / além das expectativas
- Não quero opinar

107 responses

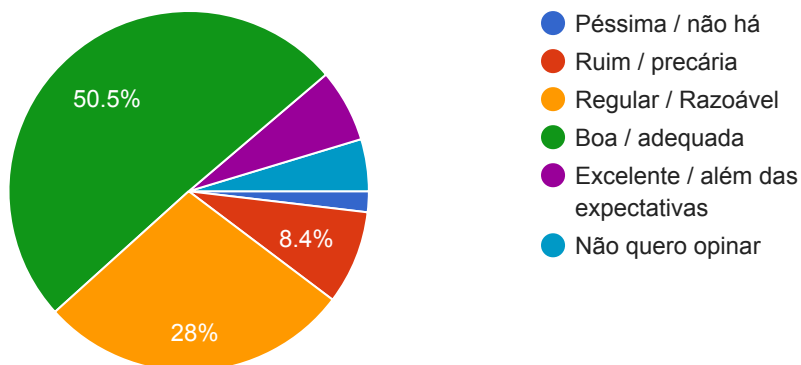


- Péssima / não há
- Ruim / precária
- Regular / Razoável
- Boa / adequada
- Excelente / além das expectativas
- Não quero opinar

107 responses



107 responses



## Comentários, sugestões, críticas sobre a biblioteca:

39 responses

Sugiro que a biblioteca seja ampliada para maior comodidade dos alunos.

DEVERIAM ARRUMAR OS COMPUTADORES, POIS TEM UNS QUE NÃO FUNCIONAM ASSIM COMO OS TECLADOS E MAUSSE.

Muitas vezes os alunos do ensino médio, não vão para estudar e ficam fazendo barulho, jogando nos computadores, etc. Deveria ter um maior controle por parte das bibliotecárias em relação a isso.

Alunos ficam usando os computadores para fins de jogos online, impedindo outros de fazerem trabalhos ou pesquisas, além disso a sala para estudo em grupo está em situação precária, não tendo no mínimo um ventilador, além de uma iluminação ruim.

A nova sala de estudos está péssima, é apertada e não tem ar condicionado. Deveriam ter um pacote office nos computadores.

existe um degrau para chegar a biblioteca causando assim falta de acessibilidade, poucos computadores, e acervo ultrapassado os livros que os professores sugerem nunca tem,

Muitos alunos do ensino médio só frequentam a biblioteca para a utilização de redes sociais ou jogos através dos computadores, fazendo baderna e impedindo o uso para fins acadêmicos.

Deve-se fazer um melhor controle dos computadores disponíveis para pesquisa, pois os mesmos são utilizados frequentemente para jogos fora do âmbito didático e impossibilitando a pesquisa no horário convencional.

Quanto a organização dos livros.

Mais acervos atuais

Os computadores deveriam ser mais atuais, com um sistema mais atual, em maior quantidade e em bom funcionamento, pois não atendem as necessidades dos alunos, e o espaço onde eles se encontram é extremamente pequeno e apertado para fazer pesquisas e por os materiais escolares próximo dele.

O Wi-Fi da biblioteca é de baixa qualidade, e nem sempre está disponível, obtendo sempre muitas falhas para os celulares e Notebooks também por ser muito lento.

Falta computador e a internet é horrível.

Mais espaço, pois está sendo pequeno para tantos alunos que precisam dela, uma internet melhor para poder atender os alunos igualmente, o horário não é cumprido a risca, no caso, o horário de atendimento é das 7:30 as 21:20, deixando determinados alunos prejudicados.

necessita de mesas em melhores condições e os computadores precisam de manutenção

O atendimento às vezes não é dos melhores. Geralmente, os jovens que atendem durante a manhã ou tarde são um pouco mal educados.

Colocar mais mesas, cadeiras e computadores e impor "leis" quanto ao uso de computadores, por exemplo, semestre passado (2017/1) alunos do ensino médio instalaram jogos nos computadores e fizeram um usuário com login e senha que impedia a desinstalação dos jogos.

Muitos alunos (principalmente do ensino médio) vão apenas para usar internet, por dispositivos móveis e nos computadores, com fins de entretenimento, como jogos online e redes sociais, gerando muito barulho e ocupação de espaço e de aparelho.

O horário de funcionamento seria excelente se fosse cumprido como estabelecido, maioria das vezes você chega as 7 da manhã a biblioteca esta fechada, sendo aberta bem mais tarde. E outra é que você deixa o livro pra darem baixa na devolução, acaba não dando baixa no dia e o aluno ficando com multa na biblioteca, sendo prejudicado por incompetência dos mesmos que trabalham no local.

Muitos alunos do ensino médio, conversando, assistindo série e jogando nos computadores, dificilmente tem equipamentos disponíveis.

Atraso da funcionária da manhã são constantes e diversas vezes ela deixa de dar baixa nos livros entregues.

Na biblioteca faltam tomadas. Cada mesinha particular deveria ter uma tomada, além de mais tomadas nas mesas redondas.

Mas computadores com internet.

Mais computadores

Falta um olhar para os sanitários pois é sujo e sem papel higiênicos para uso.

A atendente não esta dando baixa nos livros ( a gente vai devolver, ela pedi para deixarmos em cima do balcão, que ela ira fazer a devolução, porem quando voltamos para pegar livro novamente consta que não foi devolvido, ela não faz nem questão de ir nas prateleiras conferir, a gente tem que pegar o tombo ir la pegar o livro e trazer para ela da o baixa) e fora que ela não ajuda a procurar algum livro nas prateleiras , a gente vai fazer o empréstimos de livros temos que esperar a boa vontade dela nos atender, os computadores quando vamos pesquisar temos que esperar a boa vontade dos alunos que estão no face, you tube ouvindo musica, desocupar, a sala individual não tem ar e nem cortina na janela pegando sol em uma das mesas a manhã toda, os alunos não guardam a mochila nos armários e a gente tem que ficar pulando.

muitos alunos utilizam os computadores para jogar, mesmo após deixarem os avisos de que é proibido, falta de observação, eles nem se importam com o aviso pois não tem ninguém para vigiar

Pouquíssimos computadores estão disponíveis para uma imensa quantidade de estudantes. Não sendo o bastante, vários alunos se dirigem aos computadores para diversão: jogos, músicas, redes sociais, etc.

Livros mais atuais.

Na biblioteca há o maior acervo de livros de Química e biologia, esquecendo -Se que há outras matérias, como literatura, etc.

Sugiro que tenha atendimento no sábado até 18:00h

A biblioteca só funcionava até as 20:00.

o maior problema da biblioteca são alguns alunos que utilizam dos computadores para brincar e nao estudar, ou que conversam e atrapalham quem quer realmente estudar.

as questões de monitoramento de devolução de livros e utilização de equipamentos é muito importante

Deveria haver na biblioteca dois setores: um para trabalhos em grupo e outro mais reservado ao silêncio. Alunos do ensino médio falam auto.

Bom

a biblioteca não está abrindo as 07, poderiam ser cumprido a risca o horário

Aumentar o espaço físico para pesquisa

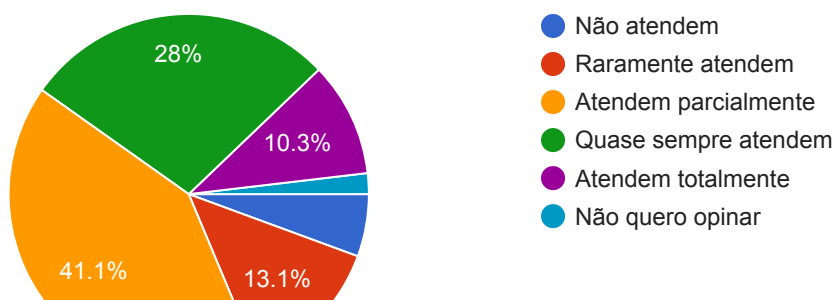
consertar computadores

Não

Funcionários mais educados. Estão trabalhando com pessoas.

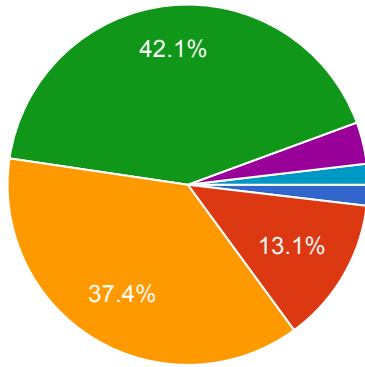
## LABORATÓRIOS DE ENSINO

107 responses



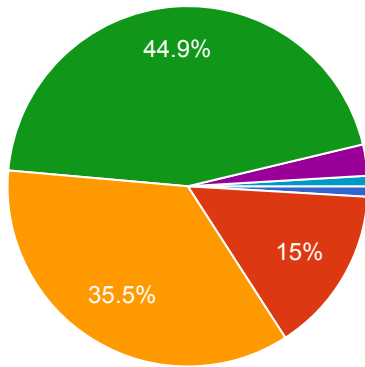


107 responses



- Péssima / não há
- Ruim / precária
- Regular / Razoável
- Boa / adequada
- Excelente / além das expectativas
- Não quero opinar

107 responses



- Péssima / não há
- Ruim / precária
- Regular / Razoável
- Boa / adequada
- Excelente / além das expectativas
- Não quero opinar

107 responses

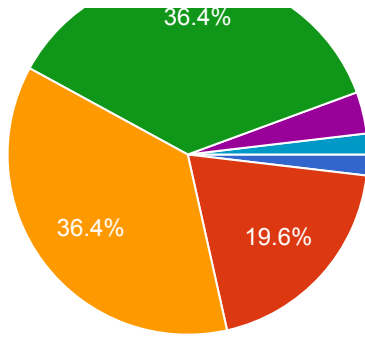


- Péssima / não há

107 responses

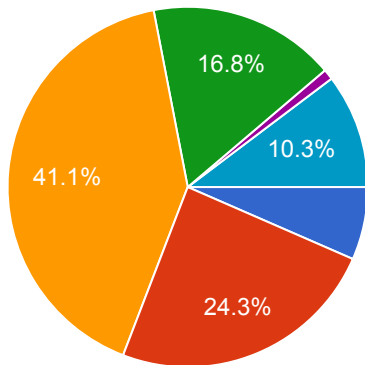


- Péssima / não há



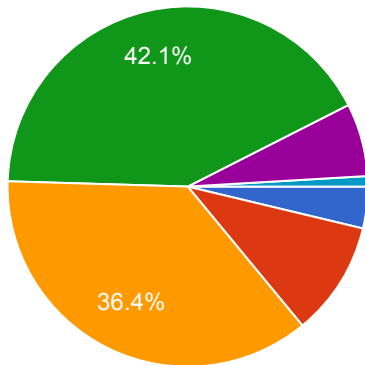
- Ruim / precária
- Regular / Razoável
- Boa / adequada
- Excelente / além das expectativas
- Não quero opinar

107 responses



- Péssima / não há
- Ruim / precária
- Regular / Razoável
- Boa / adequada
- Excelente / além das expectativas
- Não quero opinar

107 responses



- Péssima / não há
- Ruim / precária
- Regular / Razoável
- Boa / adequada
- Excelente / além das expectativas
- Não quero opinar

## Comentários, críticas e sugestões sobre os laboratórios de ensino:

25 responses

Nada a declarar

Melhor organização nos horários, tendo como vista as várias mudanças que ocorreram no último semestre.

Há meses o laboratório de solos está com uma pia entupida infestada de larvas e mosquitos da dengue. Constantemente não há reagentes ou equipamentos para elaboração de aulas práticas.

faltam muitos materiais e a iluminação e o ar condicionado são precários

São pequenos, os alunos ficam amontoados.

Muitas vezes os professores têm que alterar a aula por falta de equipamento ou por falta de produtos químicos, assim como vidrarias, poucas estão sem arranhões ou trincas.

Deve-se investir mais em equipamentos não somente para as disciplinas como também para a pesquisa. O campus deixa a desejar na administração, o que gera inconsistência para que os serviços prestados pelos laboratórios seja de mínima condições de uso aos discente e docentes. Em muitas aulas práticas falta reagentes e vidrarias básicas, falar de equipamentos quebrados e com defeitos nem se fala...

Reparar os equipamentos que estão com avarias e montar um sistema de manutenção preventiva nos equipamentos (nos poucos que ainda não pararam de funcionar).

Maior dedicação

Atualizar os reagentes do laboratório de química.

Aumentar o tamanho dos laboratórios, principalmente de Microbiologia e Química.

Melhorar a qualidade dos computadores do laboratório de informática e do sistema deles. Aumentar também o espaço, iluminação e acustica.

Penso que falta mais gestão em relação aos recursos para infraestrutura e equipamentos, pois o que a gente vê é muita burocracia e pouca solução dos problemas.

Falta materiais e reagentes

precisa-se de novos reagentes e vidrarias, pois os mesmos são usados em grande quantidade em determinadas aulas. muitos dos equipamentos estão danificados e por falta de reagentes algumas aulas não podem ser concluídas

Alguns equipamentos estão caindo aos pedaços de tão velhos ou estragados, mas mesmo assim as aulas conseguem ser boas.

Os professores alegam que eles tiram do bolso os materiais para dar aula, então já se imagina o resto.

Alem de muitos equipamentos indisponíveis, falta muita coisa básica como por exemplo, detergente para higienizar as vidrarias.

Esta precisando de equipamento mas moderno .

Os laboratórios não oferecem instrumentos necessários e/ou suficiente para uma turma (classe) e nem produtos necessários, a maioria dos professores para utilizarem, tiram o dinheiro de seus bolsos.

Laboratórios de química com escassez de reagentes; produtos vencidos há mais de 5 anos. Laboratórios de informática estão fechados em grande parte do tempo.

Para que tenhamos atendimento extra classe precisamos de projetos e horários disponíveis aos alunos

Falta muita vidraria, equipamentos não funciona direito espectrofotômetro não funciona.

Bom

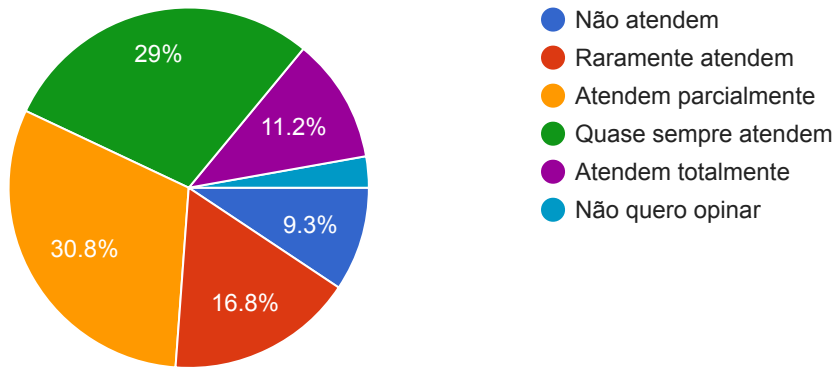
Ainda não me cedeu espaço para o meu TCC.

falta reagente e equipamentos

Não

## ESPAÇOS DE CONVIVÊNCIA

107 responses



## Comentários, críticas e sugestões sobre os espaços de convivência:

34 responses

Deveria ter mais um microondas na hora do almoço

comida muito cara

Ter mas funcionario na conveniencia

Podiam tirar as casas de abelhas q ficam ali por perto, assim poderíamos almoçar em paz e sem abelha por perto.

Com relação a academia a compra de novos equipamentos.

A cantina continua quente, além dos altos valores para o almoço, e para quem leva comida, a quantidade de microondas não é suficiente, fazendo com que alunos fiquem mais de 20 minutos na fila de espera. A quadra está em situação precária e o horário de funcionamento da academia não atende a todos.

Cantina tem pouca variedade de comida e péssimo atendimento. O preço da xerox e afins da papelaria é exorbitante. Aquele "ventilador" nunca está ligado nos intervalos. A quadra de esportes tem uma estrutura péssima, qualquer chuva alaga, além de não haver arquibancadas. Falta lugares para sentar no instituto.

um lugar pequeno e sem cadeiras e bancos a cantina muito cara

Criação de um RU na instituição

A cantina cobra preços absurdos que são quase impraticáveis num meio acadêmico, onde a maioria são estudantes sem condições financeiras. Muitas abelhas estão na cantina graças as colmeias que ficam atrás do bloco e que não são retiradas, pondo em risco os alunos. A academia fecha no horário em que

muitos alunos gostariam de utiliza-la. Além da enorme bagunça que o ensino médio faz em seu horário de intervalo, interferindo nas aulas administradas perto da cantina.

Não tenho sugestão

Deveriam criar um espaço de descanso de qualidade, com colchonetes, ar-condicionado etc para o descanso dos alunos principalmente do turno integral que passam o dia inteiro na instituição.

Aumentar a qualidade das quadras poliesportivas que sempre se encontram sujas, com uma pintura



desgastada, e com rede de volei e futsal antigas.

O Refeitório se encontra muito mal arejado, extremamente quente, com poucas mesas e cadeiras para almoçar. E em compensação o número de alunos no turno integral aumenta a cada semestre e a infraestrutura do refeitório é desproporcional a esse aumento.

A cantina é um local pequeno com poucos funcionários para o número de alunos que dependem do atendimento principalmente os do turno integral que aumentam a cada semestre e que dependem do local para se alimentar e tem que se encontrar com filas enormes e um atendimento demorado.

A academia não possui muitos equipamentos, não tem funcionários que fazem o acompanhamento constante dos frequentadores. Não possui um bom arejamento. Deveria possuir espelhos por toda a academia para que as pessoas pudessem observar os movimentos que estão fazendo e se esses estão adequados.

Não há sala de descanso para os alunos e quando os alunos se adequam a descansar em alguns lugares do campus é barrado.

precisa expandir o local de refeição, pois está muito pequeno, e o horário de almoço, que para quem faz cursinho, chega depois da 12:30 na escola não encontra mais para comprar.

a cantina nao tem estrutura para atender essa quantidade de alunos, tendo assim muito transtorno na hora da refeicao, após as refeicoes os alunos nao tem uma area de lazer, de descanso por assim dizer, para o proximo periodo de aula, assim, os alunos de periodo integral nao descança apos a refeição, tornando o dia muito exaustivo.

As áreas do câmpus são agradáveis de modo geral, mas acho que poderiam ser plantadas mais árvores durante o caminho e ao redor do bloco D.

Muitas das vezes as mesas do refeitório estão lotadas, o banheiro nem sempre tem papel higiênico, o atendimento da cantina é péssimo.

Local quente, iluminação precária. Aquelas tendas que custaram um absurdo é um forno e os ventiladores que são dois grandes elefantes brancos são barulhentos e não atendem todo o espaço. Gasto sem noção!

Não existe.

Deveria ter mais espaços de convivência, como as mesas debaixo das árvores, para descontrair um pouco.

A cantina poderia vender coisas mas saudável.

Meu comentário é para a hora do almoço, acho que deveria ter outra forma, porque acaba gerando muita fila e enrola demais. Também acho viável colocar mais lugares para refeição, porque querendo ou não a cada semestre que passa entram umas 50 pessoas e saem, vamos supor 20 porque eles muitas vezes não almoçam na escola (obs: isso contando 1 curso apenas). Nesse pensamento no/em 2018/2 todas as salas estarão nessa grade integrada. Se 2017/1 a fila já estava grande, imagina daqui a algum tempo. Okay que fila é inevitável, mas algumas ações acho que são cabíveis.

Como nosso curso é integral deveríamos ter um local para descanso apos o almoço.

A cantina oferece produtos com preços exorbitantes, não atende as necessidades dos alunos, pois muitos não conseguem comprar nem um salgado para comer.

Uma sugestão é reduzir o custo dos produtos e principalmente do almoço servido e do salgado, pois é vendido para alunos.

O lugar onde se tira a xerox não cumpre o seu horário de funcionamento, pois está fechado antes do horário de fechamento, deixando muitos alunos que precisam do serviço "na mão". E o preço do mesmo é caro se comparado com outros estabelecimentos que oferecem o mesmo serviço.

Há muito espaço e pouco desenvolvimento. Muitas estruturas poderiam ser feitas não só com o objetivo

na maior espaço, e pouco desenvolvimento. Muitas estruturas poderiam ser feitas não só com o objetivo de proporcionar lazer e conforto aos estudantes, principalmente aqueles que estudam em período integral, mas também desenvolvimento educacional, em áreas habilitadas à pesquisa prática, etc.

--Melhor qualidade dos produtos, ex:Salgado, cachorro-quente, etc.

--Preços muito elevados dos produtos vendidos na cantina, em comparação a baixíssima qualidade oferecida.

--O preço deve ser equiparado a qualidade, logo tendo baixa qualidade o preço deveria diminuir e não aumentar.

A cantina atende parcialmente, os lanches são caros e sem variedade, não oferece suco natural de nenhuma espécie, não oferece frutas, no almoço não oferece opções de saladas. Sendo local de refeição não se tem um nutricionista para balancear as refeições nem planejar o cardápio

Tem um bom espaço para as atividades citadas.

Deveria ter uma área de vivencia melhor e as questões de produtos ofertados, sendo mais naturais e saudáveis

Bom

A cantina é bem fraca. Preços abusivos e alimentos de péssima qualidade (salgados).

Somente melhoria no Restaurante

os valores poderiam ser mais em conta e a tenda é quente.

Não

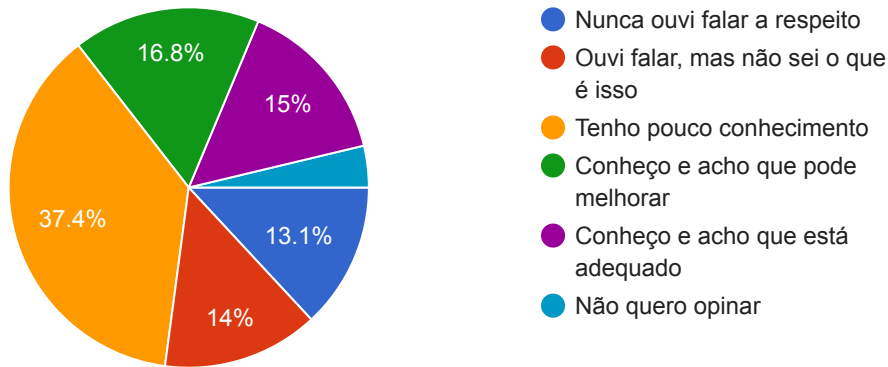
## Avaliação da Organização Didático Pedagógica

### Você tem conhecimento do Projeto Político Pedagógico do Curso?

107 responses

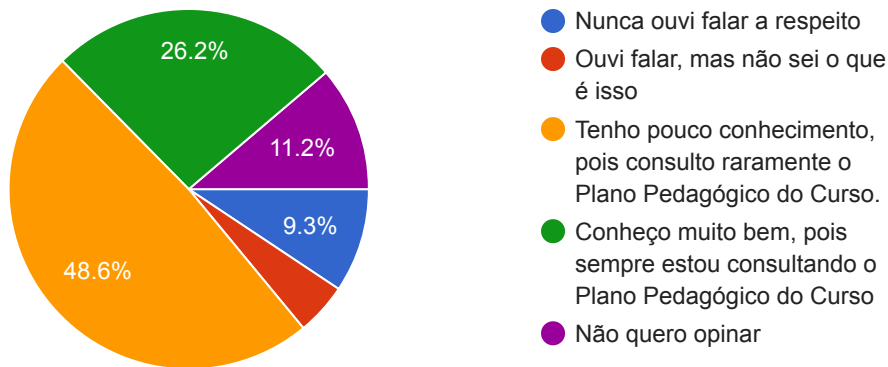
### Você tem conhecimento dos objetivos do curso exposto no Plano Pedagógico?

107 responses



## Você já buscou conhecer a estrutura curricular bem como os conteúdos curriculares apresentados no Plano Pedagógico do Curso?

107 responses



## Comentários, críticas e sugestões sobre a organização didático pedagógica:

15 responses

Boa

TER DOCENTE DISPONÍVEL SEMPRE QUE PRECISAR DE SUBSTITUIÇÃO

O curso de Engenharia de Alimentos, é "Engenharia" apenas no nome mesmo. Pois na prática, está mais para ciência e tecnologia de Alimentos. Apesar de ter as disciplinas básicas de engenharia, não há projetos de pesquisa/extensão nessa área, como ocorre com as demais. E no fim disso, os discentes apenas conclui as matérias sem aprender nada, pois tem em mente que "não usarão" tais disciplinas na vida profissional.

os professores não apresentam seus plano no inicio do ano e os alunos acabam sem saber o que será discutido.

Sugiro que o curso tenha mais ênfase em Gestão e um pouco menos de química.

Antecipar antes de iniciar o curso com dicas de como adentrar no sistema

Quando feita reclamações de alunos sobre professores na instituição, pouco é ouvido e posto em prática. Principalmente quando as reclamações se referem a professores efetivos.

Creio que poderiam ser feitas mais atividades de inclusão dos alunos às propostas de ensino.

Os conteúdos muitas vezes são aplicados em matérias que não o condiz e os professores abordam de forma retrograda, um exemplo é a matéria de águas e efluentes, que o professor acha que você é um operador de ETA e não aplica as tecnologias atuais. Talvez, falta investimento em capacitação desses professores antigos.

O curso tem corpo para mais um ano, muitas disciplinas por semestre uma carga horaria que pode ser melhor explorada.

Deveria ser mais voltado para aulas práticas.

Bom

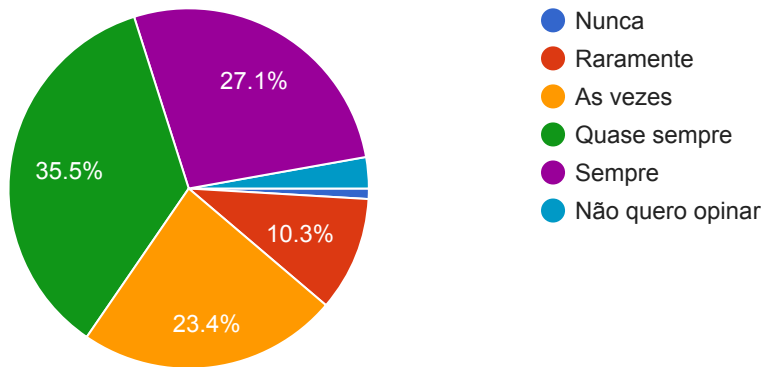
Fazer exposição

Está ótimo.

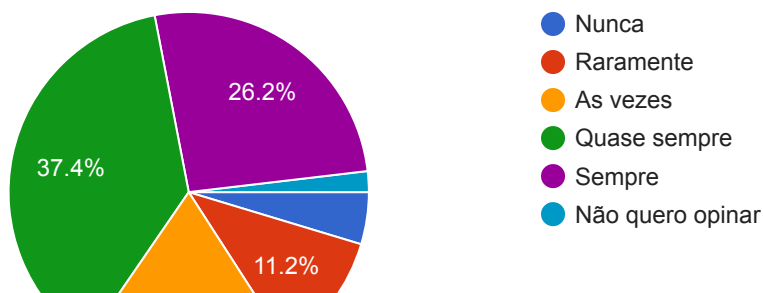
Não

## Avaliação Global do Corpo Docente

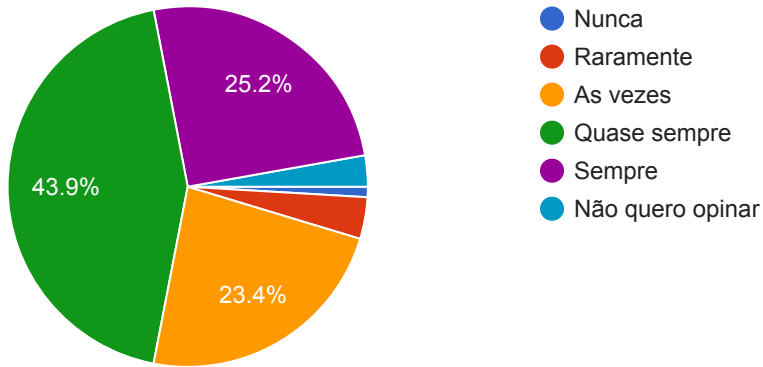
107 responses



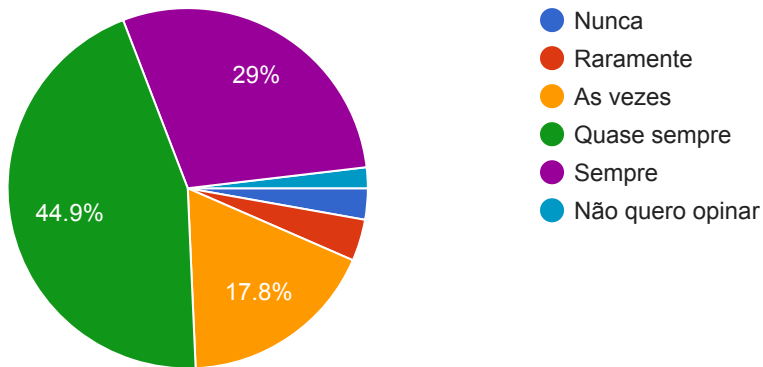
107 responses



107 responses



107 responses



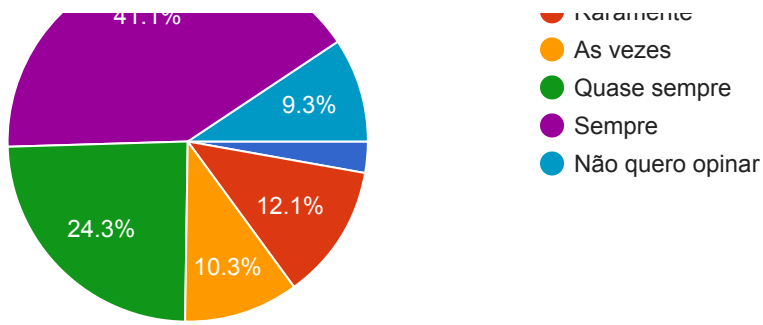
107 responses



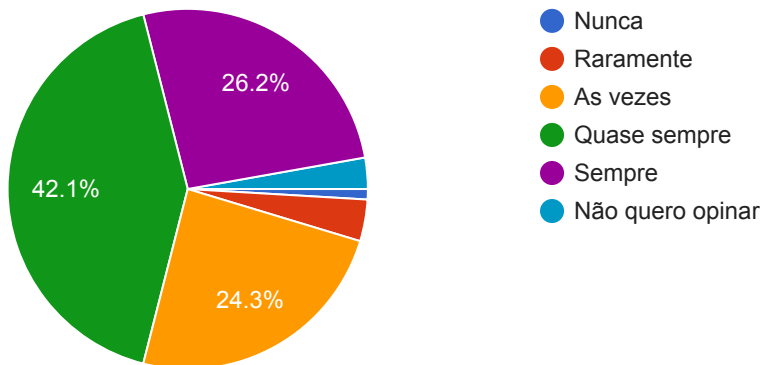
107 responses



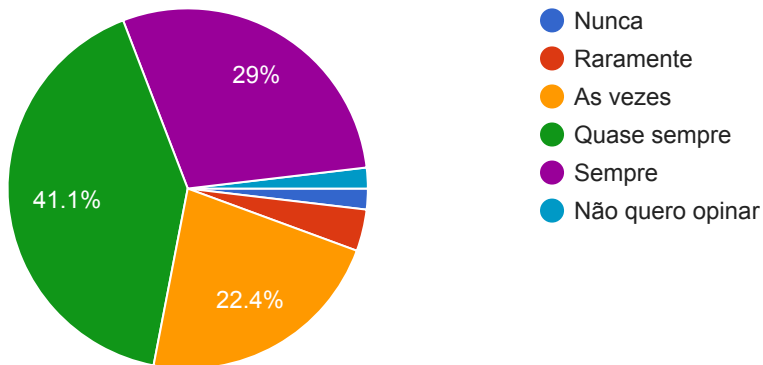
AUTOAVALIAÇÃO INTERNA DO IFMT - CAMPUS CUIABÁ BELA VISTA PELO DISCENTE



107 responses



107 responses



Observações e sugestões:

17 responses

A maioria dos professores não faltam, mas em especial a professora Raimone tem prejudicado muito a turma com as faltas frequentes

os professores falam muito palavrões em sala de aula, não esclarecem os conteúdos, não especificam como ocorrerá as avaliações

Alguns professores são ótimos em todas as perguntas enquanto outros são horríveis, difícil julgar em geral.

Meior integração

## maior integração

Quando um aluno se dispõe à reclamar de um professor que está com algum desfalque nas características necessárias, esse aluno deveria ser ouvido e as reclamações e soluções colocadas em prática, principalmente no que se refere a reclamações feitas sobre professores efetivos

Vejo que como servidores públicos alguns professores deixam a desejar em suas aulas, por ser IF deveriam ser mais éticos e terem mais respeito com a população dando um serviço de maior qualidade, afinal seus salários são pagos pelos nossos impostos.

Estou a 2 bimestre sem aula de Português.

Os professores poderiam ser mais exigentes quanto a tarefas e trabalhos, além de passarem mais dever de casa, pois tiveram professores que foram bastante negligentes quanto a isso e passaram provas extremamente fáceis (não foram todos).

Existem professores na grade que tem uma grande dedicação ao que fazem, apesar de ver alguns retrocessos, mas a Adriana (exemplar), Elaine (exemplar), Cristiane, Nágela, Edgar (ótimo), Daryne (dinâmica, acredito que a única que entenda de engenharia de alimentos), Alencar (respeitoso), Marilu, Carla (maravilhosa), Daniela (dedicada, maravilhosa), Andrey (parceiro, respeitoso, didático, maravilhoso).

Esta faltando mas aulas praticas com os professores.

Com relação as aulas dinâmicas, gostei muito do dia do meio ambiente e do quimico organizado pela professora Clarissa e os alunos do 3º semestre M.A, acho que para todos foi um dia legal e divertido, gostaria de ter coisas assim mais vezes no campus, com palestras e oficinas

Os professores deste semestre apresentaram muita qualidade, dedicação

Professores de alta competência, porém o tempo e quantidades de aulas são insuficiente

Professor cobra muito e se dedica pouco.

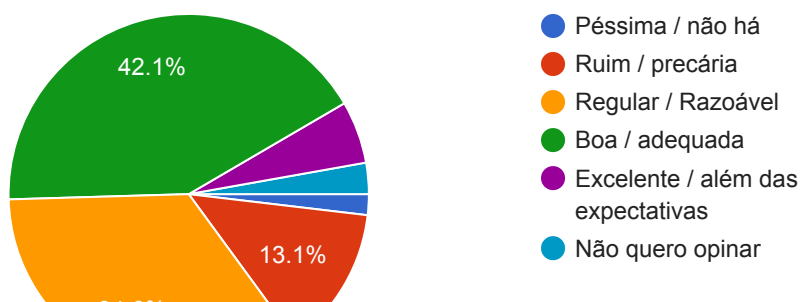
Bom

Não

PROFESSORES FALTAM MUITAS AULAS, MUITAS VEZES PASSAMOS A MANHA OU TARDE INTEIRA ESPERANDO E SEQUER AVISAM QUE NÃO IRÃO APARECER, ISSO CONSIDERO COMO FALTA DE RESPEITO

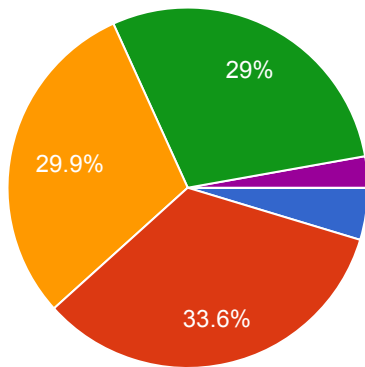
## Avaliação Global da Coordenação de Curso

107 responses



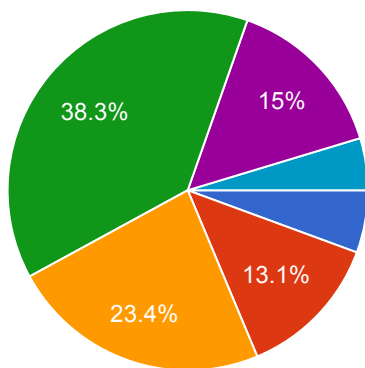
54.15%

107 responses



- Pésima / não há
- Ruim / precária
- Regular / Razoável
- Boa / adequada
- Excelente / além das expectativas
- Não quero opinar

107 responses



- Pésima / não há
- Ruim / precária
- Regular / Razoável
- Boa / adequada
- Excelente / além das expectativas
- Não quero opinar

107 responses



- Pésima / não há

### Comentários, críticas e sugestões sobre a coordenação de curso:

17 responses



O meu curso é tecnico. Em alimentos deveria argumentar mas alimentos .

As informações não chegam em todas as salas. Raramente os coordenadores tem tempo para nos atender.

Precisei de esclarecimentos sobre a reprovação do meu filho em uma disciplina e a coordenação faltou com ética, esclarecimento e, ainda, mentiram que meu filho fez a recuperação da disciplina tudo o que está colocado na grade curricular sobre as aulas é mentirosa. O aluno reprovou por décimos e não fez a recuperação de maneira legal, foram aulas fictícias e enganosas. E a diretoria nunca quis receber os responsável para colaborar com o aluno e resolver a situação. Uma vergonha como trataram o caso.

Quero aqui parabenizar a coordenação do curso de EAL, pois se mostra atuante seja em busca pela organização do curso, divulgação dos acontecimentos e respostas imediatas aos discentes. é uma coordenação proativa!

Pode ser melhorada

Muitas salas ainda não recebem as informações sobre coisas que estão ocorrendo no Campus, como por exemplo, quando não foi avisado a uma turma de química do ensino médio que não participou da olimpíadas nacional de química para o ensino médio pois não foram avisados pela coordenação de curso sobre o tal evento. Entre outros casos como a divulgação das mudanças de horário das turmas integral que foram feitas alterações sem consentimento dos alunos que estão condicionados aos honorários estabelecidos. Ou quando feito o consentimento dos alunos, a divulgação das alterações são divulgadas com extrema demora.

Os alunos não são informados sobre os congressos, muito menos projeto de pesquisa. São poucos divulgados.

Minha turma perdeu grande parte dos eventos e reuniões importantes devido a falta de compromisso do coordenador do curso, que se esqueceu de informar a nossa turma sobre tais eventos (como a realização da 1ª etapa da olimpíada de Química). Além disso, esqueceram de inscrever-nos em olimpíadas importantes, como a obmep.

Meio de comunicação falho e restrito somente a alguns alunos.

Vejo que a comunicação aluno,professor,coordenação é muito falha. A de professor e aluno se resolve porque nos vemos quase todos os dias, mas com a coordenação é muito ruim a comunicação com os alunos, como por exemplo ,nesse semestre 2017/1 mudaram o horário das aulas e depois de alguns dias alguém nos informou que foram os alunos que pediram , sendo que ninguém da nossa sala tinha consciência dessa mudança. Como sugestão seria isso, mais comunicação com os alunos de química, mais especificamente o 4º semestre.

A escola poderia ajudar os alunos quanto aos estágios. Fazendo parcerias maiores com empresas para serem abertas vagas de estagios. Os alunos saindo do curso com uma experiência maior do que a oferecida dentro da instituição.

O problema é só a contratação dos professores

mas participação mas presencia

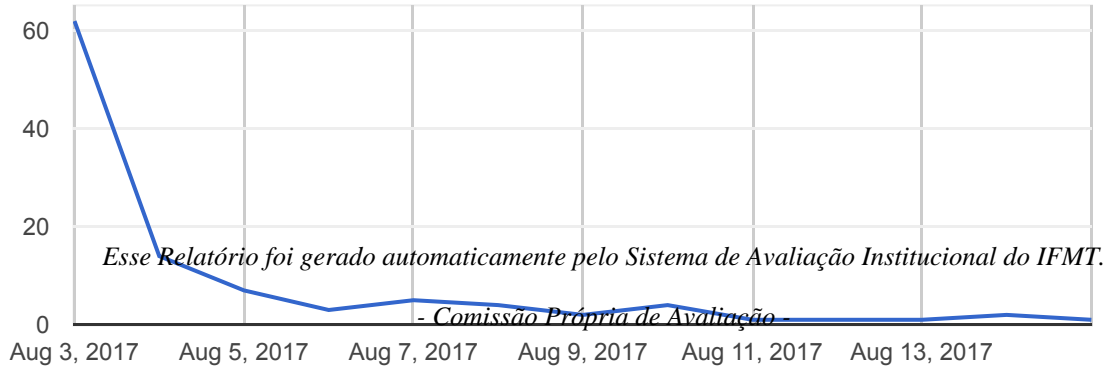
Com relação ao coordenador do curso, uma pessoa de alta eficiência. Muito bom, sanava todas minhas duvidas. Repassem a ele toda minha gratidão que devo a ele (Jonas Priebe).

Bom

Não

POSTRURA E ETICA RUIM POR DEIXAR O ALUNO ESPERANDO SEM AULA, SEM AVISAR QUE NÃO IRÁ APARECER

number of daily responses



This content is neither created nor endorsed by Google. Report Abuse - Terms of Service - Additional Terms

